

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|--|--------------|---|------|---------|-----------------|---------------------|--------|--|--|
| 施策番号 | 12 | 施策名 | 水辺とみどりの保全・創出 | | | | 上位政策名 | うるおいのある美しいまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 都市整備部 公園緑地課 | | | | | 関係課 | 都市整備部 公園緑地課、建設課 | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、区立施設 | 目的 | 都市と自然環境が調和した健康で快適な生活環境を創出するため、区民、事業者、区とのパートナーシップのもと、総合的な施策を通して水辺とみどりの保全・創出をはかる。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 自然環境と調和の取れたまちづくりに向け、区内に点在する公園、道路、川、屋敷林等のみどりの資源を充実しながら有機的に結び付け、みどりの豊かさを実感できるまちとするためみどりのベルト計画を策定し具現化するなど、みどりの計画の39のプランを総合的に推進して行く。また、循環型社会形成への取り組みの一つとして、庭木等の維持管理により発生する剪定枝や落ち葉を可能な限りサイクルするための仕組みを創設・運用をはかる。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等 | （社会経済情勢、環境・都） 昭和47年より5年ごとに実施している区内の緑の実態を把握する調査では、6回目の平成9年度調査まで緑被率の減少傾向がみられたが、平成14年度調査の結果では、緑被率の増加が見られ緑の回復傾向がうかがえる。しかし、今後も宅地の細分化や相続等によるまとまった緑、特に私的な緑の喪失が懸念される。一方、区民の生活環境への関心や地域緑化へのボランティア指向の高まりなど、区民による緑化活動が芽生え始めており、21世紀ビジョンが目指す「区民が創るみどりの都市杉並」の実現に向け、これまで以上に区民との協力関係に立った緑化施策の推進が求められている。 | | | | | | | | | | |
| 施策コスト (単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 128,812 | | 168,765 | | 195,648 | | | | | |
| | (内)委託費 | 30,052 | | 96,942 | | 127,198 | | | | | |
| | 職員数(人) (正規 非常勤) | 7.20 | 0.00 | 12.21 | 0.00 | 11.70 | 0.00 | | | | |
| | 人件費 | 65,397 | | 110,905 | | 106,274 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 194,209 | | 279,670 | | 301,922 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| コスト指標 の状況 | 総事業費伸び率 | | | 44.0 | | 8.0 | | | | | |
| | 人件費比率 | 33.7 | | 39.7 | | 35.2 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 単位 | | | | | | | | | | |
| | 単位コスト2 単位 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| （主たるサービス等）の 状況 | 指標名 | 算式 | | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | |
| | (代)年間総発行部数 | | | | | 部 | 24,600 | 39,600 | 60,600 | | |
| | 講座開催数 | | | | | 回 | 1 | 8 | 16 | | |
| | (代)接道部緑化助成延長累計 | | | | | m | 2,620 | 2,940 | 3,414 | | |
| | 保護樹木、樹林、生けがき件数 | | | | | 件 | 763 | 743 | 750 | | |
| | 緑化計画書受理件数 | | | | | 件 | 594 | 554 | 622 | | |

| 施策分析・ 施策指標 (成果指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|----------------------------|-------------------|--------|--------|--------|----|-----|----|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 30 | 年度末 |
| | 緑被率(緑が占める面積÷区域面積) | | | 20 | % | | | 20 |
| 緑地率(緑地総面積÷区域面積) | | | 10 | % | | | 15 | |
| 接道部緑化率(道に面した緑総延長÷接道部総延長) | | | 19 | % | | | 20 | |

| | | |
|-----------------|---------|---|
| 施策の 総合 評価 | 指標の変化 | 緑の指標は、区内の緑の実態調査を5年ごとに実施するため、単年度での対比が出来ない。本指標は、5年前の調査結果と対比する。1. 緑被率は、3.32ポイント上昇した。2. 緑地率は、0.1ポイント減少した。3. 接道部緑化率は、11.3ポイント上昇した。 |
| | 目標の達成状況 | 緑被率をみると20%の目標値に達するなど地域緑化に関しては、様々な緑化施策を着実に推進しており、水辺とみどりの保全・創出の成果が上がっていると考えられる。しかし、緑は一旦失われると回復するために膨大な費用と時間が必要となるとともに、社会経済情勢が好転すれば減少傾向に転じる可能性が大きく、一部目標値を満たす調査結果が出たものの中・長期的視野に立った評価が必要である。 |
| | 政策への貢献度 | 行政の責務として公共施設の緑化推進や区民の身近なみどりを大切にすることを育てることなどに大きく貢献している。今後も、「うるおいのある美しいまちをつくる」ために、長期的な視野にたった政策への貢献が期待できる。 |

| 今後の施策の方向 | | ○ 拡充 ● サービス増 ○ 改善余地なし ○ 効率化 ○ 縮小 ○ 統廃合 | | | | | | | |
|---|---|--|-----|--|--|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度 (相対) | 高 | A事業 | みどりのボランティア、みどりの基金(創設)、みどりのリサイクル、緑化の助成、保護樹木・樹林・生けがき・貴重木補助、緑化指導、みどりの実態調査 | | | | | |
| | | | B事業 | みどりの情報の発信、みどりの講座の開催、みどりの相談所、生けがき協定、学校のエコアップ、公共施設の緑化、憩いの水辺創出 | | | | | |
| | | 低 | C事業 | みどりのイベントの開催、みどりの育成協定、苗木等の育成活用、区営苗圃の維持管理、生き物生息場所の保全・創出、市民緑地の設置及び管理 | | | | | |
| | | 新規事業 | | | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | 緑化施策は、区民、事業者、区のパートナーシップのもと、それぞれの果たす役割分担を明確化しながら、総合的に長期間継続して着実に推進することが重要である。 | | | | | | | | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。 A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名: 水辺とみどりの保全・創出】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|----|------|------------------------|-----|--------|--------|------|------|---------------|--------|---------------|--------|---------|---------|----------------|-----------------------------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 611 | 憩いの水辺創出 | 実計 | 4,975 | 4,935 | 0.25 | 0.00 | 2,271 | 7,246 | 0 | 効 率 化 | B | 0 | % | 河川環境整備率 |
| 2 | 667 | みどりの情報発信 | 実計 | 2,484 | 0 | 0.40 | 0.00 | 3,633 | 6,117 | 0 | サービス増 | B | 60,600 | 部 | (代)総発行部数(みどりの新聞、緑化パンフレット、緑化副読本)/年 |
| 3 | 669 | みどりの講座の開催 | 実計 | 518 | 0 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 5,060 | 0 | サービス増 | B | 16 | 回 | 講座開催数(コマ) |
| 4 | 670 | みどりのイベントの開催 | | 12 | 0 | 0.30 | 0.00 | 2,725 | 2,737 | 0 | 拡 充 | C | 1 | 回 | イベント開催数 |
| 5 | 671 | みどりのボランティア | 実計 | 120 | 0 | 1.00 | 0.00 | 9,083 | 9,203 | 0 | 拡 充 | A | 100 | 人 | 登録者数 |
| 6 | 672 | みどりの相談所 | 実計 | 3,245 | 1,460 | 0.20 | 0.00 | 1,817 | 5,062 | 0 | サービス増 | B | 105 | 日 | 相談実施日数 |
| 7 | 673 | みどりの育成協定 | 実計 | 353 | 0 | 0.30 | 0.00 | 2,725 | 3,078 | 0 | サービス増 | C | 205 | 本 | 苗木供給本数 |
| 8 | 674 | 生けがき協定 | 実計 | 129 | 0 | 0.30 | 0.00 | 2,725 | 2,854 | 0 | サービス増 | B | 10 | 件 | 生けがき協定数(累計) |
| 9 | 675 | みどりの基金(創設) | 実計 | 432 | 0 | 1.00 | 0.00 | 9,083 | 9,515 | 0 | 改善余地なし | A | 5 | 回 | 検討会開催累計数 |
| 10 | 676 | 学校のエコアップ | 実計 | 15,534 | 0 | 0.30 | 0.00 | 2,725 | 18,259 | 0 | 改善余地なし | B | 108.0 | % | 接道部緑化整備計画実行率 |
| 11 | 677 | みどりのリサイクル | 実計 | 1,579 | 25 | 0.10 | 0.00 | 908 | 2,487 | 0 | サービス増 | A | 100 | % | 資源化率 |
| 12 | 678 | 苗木等の育成活用 | | 5,232 | 5,219 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 9,774 | 0 | 効 率 化 | C | 15,856 | m ² | 配布苗木累計数にみる想定創出緑化面積 |
| 13 | 679 | 公共施設の緑化 | 実計 | 77,261 | 69,102 | 1.20 | 0.00 | 10,900 | 88,161 | 0 | サービス増 | B | 3,386 | 本 | 剪定総本数 |
| 14 | 680 | 区営苗圃の維持管理 | 実計 | 16,568 | 15,775 | 0.20 | 0.00 | 1,817 | 18,385 | 0 | サービス増 | C | 1,976 | 本 | 緑化活用苗木本数 |
| 15 | 681 | 緑化の助成 | 実計 | 5,141 | 0 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 9,683 | 0 | サービス増 | A | 27 | 件 | (代)接道部緑化助成件数 |
| 16 | 683 | 保護樹木・保護樹林・保護生けがき・貴重木補助 | 実計 | 30,758 | 200 | 1.20 | 0.00 | 10,900 | 41,658 | 0 | 改善余地なし | A | 99.8 | % | 保護樹林対前年度継続率 |
| 17 | 685 | 緑化指導 | 実計 | 2,817 | 2,699 | 2.75 | 0.00 | 24,978 | 27,795 | 0 | サービス増 | A | 20.1 | % | 敷地面積に対する緑化率 |
| 18 | 687 | 生き物生息場所の保全創出 | 実計 | 493 | 0 | 0.20 | 0.00 | 1,817 | 2,310 | 0 | サービス増 | C | 200 | % | 創出実施率 |
| 19 | 688 | 市民緑地の設置及び管理 | | 214 | 0 | 0.10 | 0.00 | 908 | 1,122 | 0 | サービス増 | C | 100 | % | 樹林等の保全率 |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数值)

【施策名: 水辺とみどりの保全・創出】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価 番号 | 評価対象事業名 | 位置 付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・ 都からの支 出金 | 事業の 方向性 | 重要 度(相 対) | 主たる 指標の 値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|----------|----------|---------|---------|---------|-------|------|---------------|---------|-----------------------|------------|-----------------|-----------------|----|------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 20 | 702 | みどりの実態調査 | 実計 | 27,783 | 27,783 | 0.40 | 0.00 | 3,633 | 31,416 | 0 | 改善余地なし | A | 1 | 件 | 調査委託の実施 |
| 施策事業 合計 | | | | 195,648 | 127,198 | 11.70 | 0.00 | 106,274 | 301,922 | 0 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|--|-------|------------|---|------------|---------|---|---------|--|--|
| 施策番号 | 13 | 施策名 | 公園づくり | | | | 上位政策名 | うるおいのある美しいまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 都市整備部公園緑地課 | | | | | 関係課 | 公園緑地課 | | | | |
| 施策の目標 | 施策の対象 | 区立公園・予定地・遊び場・公衆便所 公園利用者・地域の団体 | | 施策の目的 | 現状のみどりを守るだけでなく、公園緑地等の整備を進め区民のニーズにあった多様なオープンスペースを創り、みどりの総量増を目指す。また既存公園・緑地等が持つ機能の維持や特色のある公園として再整備することにより、利用者の安全・快適な利用を確保し、地域に密着した魅力ある公園づくりを目指す。 | | | | | | |
| | 成果目標 | 公園の整備では、国・都からの補助金を活用し公園等用地の確保に努め、公園の計画段階から区民参加によるワークショップ方式等を導入し、区民との協働による公園づくりを行う。16年度に(仮称)杉並南中央公園(面積約4.3ha)、17年度には(仮称)荻窪三丁目公園(面積約1780㎡)の完成を予定している。公園の維持管理については、新たな公園管理運営体制としてモデル地区を設定し、アダプトプログラム(公園の里親制度)の導入を目指す。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経済情勢、環境、都) | | <p>区の財政状況が厳しい中、国や都の補助制度を活用しながら、防災拠点としての機能が備わった大規模公園の整備を行っている。</p> <p>公園利用者のマナーに対する苦情が多く、路上生活者と公園利用者とのトラブルも発生しているため、行き届いた公園の管理制度を望む声が寄せられている。一方で、公園整備等の老朽化による補修費が必要であり、維持管理経費の増加が見込まれた。このため、計画的かつ効率的な公園管理制度の確立に向けた「杉並区公園維持管理指針」を策定した。</p> | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 899,121 | | 8,969,663 | | 2,093,252 | | 13年度の事業費については、(仮称)杉並南中央公園の用地費(単独分再取得費)を含む | | | |
| | (内)委託費 | 561,480 | | 380,930 | | 375,236 | | | | | |
| | 職員数(人) (正規 非常勤) | 34.04 | 28.00 | 44.63 | 31.00 | 47.28 | 50.40 | | | | |
| | 人件費 | 391,365 | | 496,360 | | 577,369 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 1,290,486 | | 9,466,023 | | 2,670,621 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 153,000 | | 8,394,606 | | 1,420,012 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 633.5 | | 71.8 | | 当該年度総事業費 / 前年度総事業費、単位% | | | |
| | 人件費比率 | 30.3 | | 5.2 | | 21.6 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | 1,290,486 | 3 | 9,466,023 | 20 | 2,670,621 | 5 | 総事業費(千円) / 区立公園・緑地等面積(㎡) | | | |
| | 単位 千円 | 486,042.54 | | 485,013.47 | | 513,992.60 | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 施策分析・活動指標の状況 | 指標名 | 算式 | | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | |
| | 区立公園・緑地数 | | | | | 園 | 289 | 290 | 292 | | |
| | 区立公園・緑地面積数 | | | | | ㎡ | 470,131 | 471,748 | 472,039 | | |
| | 花咲かせ隊参加団体 | | | | | 団体 | 20 | 40 | 53 | | |
| | 区民一人当たり区立公園面 | | | | | ㎡ | 0.93 | 0.93 | 0.93 | | |

| 施策分析 ・ 施策指標 (成果指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|--------------------------------|------------|---------------------------------------|--------|--------|----|------|----------------|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 30 | 年度末 |
| | | 一人あたりの公園緑地面積(都立公園含む) 公園・緑地等面積 / 人口 | 1.76 | 1.77 | | 1.76 | m ² | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | |
|---------|---------|--|
| 施策の総合評価 | 指標の変化 | <p>・社会経済情勢の厳しい中、新たな公園・緑地用地の確保が困難であり、近年の新設公園は開発行為による提供公園が殆どであるため、規模は「都市緑地」程度で小さく、区民一人当たりの公園面積が増えていない。</p> <p>・公園等の維持管理については、すべてを区民等の自主管理にすることは難しいため、各々の役割分担を明確にし新たな公園管理運営体制を確立するための調整が必要になってきている。</p> |
| | 目標の達成状況 | <p>・整備中の地域公園「仮称杉並南中央公園」(面積約4.3ha)は平成16年度開園を予定しており、開園後の公園利用等について検討するため、区民等により組織された「管理運営検討懇談会」が自主的に活動している。また、平成22年度には防災公園として仮称桃井中央公園(面積約4.0ha)が開園予定であり、区民一人当たりの公園面積の増が見込まれる。</p> <p>・「杉並区公園維持管理指針」に基づき、計画的な維持管理を行う。また、「花咲かせ隊」「みどりのボランティア杉並」など区民との協働による新しい公園管理運営体制の確立を図る。</p> |
| | 政策への貢献度 | <p>「公園維持管理指針」に基づき計画的な維持管理を行い、今あるみどりを守り育てると共に、新たな公園・緑地の確保を図ることにより、うるおいのある美しいまちづくりに貢献している。</p> |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 |
|--|--|---|
| 施策の集中方向 | 重要度(相対) | <p>(仮称)杉並南中央公園の整備、公園の部分改修、特色ある公園づくり、地域の名所づくり、(仮称)桃井中央公園の整備、花咲かせ隊</p> <p>区立公園の管理運営、区立公園の維持管理、公園維持補修、公園樹木管理、公衆便所維持補修、公衆便所の管理運営</p> <p>区立管理事務所の管理運営、遊び場樹木管理、遊び場の管理運営、遊び場維持補修</p> |
| | A事業 高 | |
| | B事業 中 | |
| | C事業 低 | |
| | 新規事業 | |
| 今後の施策のあり方 | <p>公園・緑地等の整備は国・都からの補助金を活用し用地の確保に努め、既存の公園については特色のある公園に再整備し、地域に密着した魅力ある公園づくりを行なう。また、維持管理については区民との協働による新しい公園維持管理体制(アダプトプログラムの導入など)の確立を図る。</p> | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名:公園づくり

】 費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 | |
|---------|--------|---------------------|-----|-----------|---------|-------|-------|---------------|-----------|---------------|--------|---------|---------|-------|---------------|-------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | | |
| 1 | 690 | 公園維持管理 | | 466,808 | 320,776 | 33.08 | 44.80 | 431,954 | 898,762 | 0 | 拡 充 | B | 1,594 | 件 | 区民要望件数 | |
| 2 | 692 2 | 区立公園の維持管理(花咲かせ隊を除く) | | 1,391 | 1,391 | 1.20 | 0.00 | 10,900 | 12,291 | 0 | 拡 充 | B | 38 | 園 | 夜間警備対象公園数 | |
| 3 | 693(1) | 区立公園事務所の管理運営 | | 21,497 | 7,487 | 1.30 | 5.60 | 28,244 | 49,741 | 0 | 効 率 化 | C | 8 | 園 | 対象事務所数 | |
| 4 | 693(2) | 花咲かせ隊 | | 3,534 | 0 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 8,076 | 0 | 拡 充 | A | 53 | 団体 | 花咲かせ隊参加団体数 | |
| 5 | 694 | 遊び場対策 | | 10,012 | 6,105 | 1.62 | 0.00 | 14,714 | 24,726 | 0 | 効 率 化 | C | 13,003 | ㎡ | 遊び場管理面積 | |
| 6 | 697 | (仮称)杉並南中央公園の整備 | 実計 | 1,444,584 | 28,000 | 2.80 | 0.00 | 25,432 | 1,470,016 | 1,420,012 | サービ | 増 | A | 3,983 | ㎡ | 当該公園の用地取得面積 |
| 7 | 698 | 公園改修 | 実計 | 54,884 | 0 | 1.70 | 0.00 | 15,441 | 70,325 | 0 | 拡 充 | A | 2 | 園 | 改修公園箇所数 | |
| 8 | 699 | 特色ある公園づくり | 実計 | 4,305 | 0 | 0.60 | 0.00 | 5,450 | 9,755 | 0 | 拡 充 | A | 1.5 | コース | 整備した木と花のコースの数 | |
| 9 | 700 | 地域の名所づくり | 実計 | 22,050 | 0 | 1.67 | 0.00 | 15,169 | 37,219 | 0 | 統 廃 合 | A | 2 | 箇所 | 花の名所整備箇所数 | |
| 10 | 701 | 公衆便所の維持管理 | | 14,750 | 11,477 | 1.51 | 0.00 | 13,715 | 28,465 | 0 | 拡 充 | B | 17 | 箇所 | 公衆便所数 | |
| 11 | 707 | (仮称)桃井中央公園 | 実計 | 49,437 | 0 | 1.30 | 0.00 | 11,808 | 61,245 | 0 | 統 廃 合 | A | 28,950 | ㎡ | 暫定開放する面積 | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 2,093,252 | 375,236 | 47.28 | 50.40 | 577,369 | 2,670,621 | 1,420,012 | 備考 | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------|--|----------|---|------|--------|------------|---------------------|--------|--|--|
| 施策番号 | 14 | 施策名 | まちの景観づくり | | | | 上位政策名 | うるおいのある美しいまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 都市整備部まちづくり推進課 | | | | | 関係課 | 都市整備部土木管理課 | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、事業者、公共団体、地権者、公共施設敷地、屋外広告物、屋外広告物設置者・管理者 | 目的 | 景観に配慮した魅力ある公共施設づくりや、区民・事業者・行政の協働による景観まちづくりの展開により、美しくうるおいのあるまちなみ形成の実現を目指す。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 区民意向調査・生活環境評価点(街なみの美しさや落ち着き)の向上 景観新聞の発行 杉並「まち」デザイン賞の実施 まちづくりニュースの発行 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経済情勢、環境・都) | | 近年、まちの景観づくりが要求される背景には、開発優先に対して身近な生活環境を保全しようとする指向、生活や心の豊かさを求める指向、価値観の多様化による画一性からの脱却を求める指向など、人々の生活環境に対する意識の高まりや変化がある。区は、これまで、「まち」デザイン賞等の普及・啓発活動、大田黒公園周辺地区や中杉通りにおける区民や事業者の参画による景観まちづくりへの取組みなどを実施している。 | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 12,604 | | 32,780 | | 4,562 | | | | | |
| | (内)委託費 | 0 | | 999 | | 994 | | | | | |
| | 職員数(人)(正規 非常勤) | 3.70 | 0.00 | 3.65 | 0.00 | 4.64 | 0.00 | | | | |
| | 人件費 | 33,607 | | 33,154 | | 42,145 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 46,211 | | 65,934 | | 46,707 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 7,723 | | 20,686 | | 1,687 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 42.7 | | 29.2 | | | | | |
| | 人件費比率 | 72.7 | | 50.3 | | 90.2 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | | | | | | | | | | |
| | 単位 | | | | | | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 主たるサービス等)の状況 | 指標名 | 算式 | | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | |
| | 景観新聞の発行 | | | | | 部 | 0 | 15,000 | 15,000 | | |
| | まちづくりニュースの発行 | | | | | 部 | 4,500 | 6,000 | 6,000 | | |
| | 屋外広告物許可申請件数 | | | | | 件 | 216 | 203 | 212 | | |
| | | | | | | | | | | | |

| 施策分析 (成果指標・ 施策指標) の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|--------------------------------|---|--------|--------|--------|----|-----|------|-----------|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 18 | 年度末 |
| | 杉並区のみちを美しいと思う人の割合 * 13年度は参考数値 | | (29.1) | 63.6 | % | | 22年度 | 60% |
| | 誘導施策対象地区面積率 (大田黒公園周辺地区面積 + 中杉通り沿道周辺地区面積) / 杉並区面積 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | % | | | |
| | 違反看板等の撤去数 | 30,149 | 14,761 | 14,104 | 件 | | | 撤去数の増加を図る |

| | | |
|-----------------|---------------------|--|
| 施策の 総合 評価 | 指標の 変化 | <ul style="list-style-type: none"> 杉並区のみちを美しいと思う人の割合については、14年度は、ほぼ3人に2人がそう思っている。 景観誘導施策対象地区面積率については、新たな誘導施策対象地区の追加がないため変化はない。 違反看板等の撤去数については、この2年については、ほぼ同数である。 |
| | 目標の 達成 状況 | 杉並区のみちを美しいと思う人の割合については、14年度は平均点を超えている。景観誘導施策対象地区面積率については、住民の主体性に大きく影響を受けるので、目標の設定は難しい。違反看板等の撤去数については、目標設定は難しいが、今後、地元の地域団体等の支援を進めながら撤去数の増加を図る。 |
| | 政策 への 貢献 度 | イベント等による景観まちづくりの普及・啓発活動や、区民や事業者がまちなみ形成に、主体的に取り組むための支援等を通じて、うるおいのある美しいまちづくりに貢献している。屋外広告物は、都市景観の構成要素の一つであり、設置場所、色彩、形状等についての適正な規制を行うことで、まちの美観形成の一翼を担うことができる。また、違反広告物の除去等を行うことにより、まちの美観向上に努めている。 |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | |
|--|--|---|--------------------------------|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度 (相対) | 高 | 景観まちづくりの普及・啓発、大田黒公園周辺地区景観まちづくり | | | | |
| | | | 中杉通り沿道周辺地区景観まちづくり、屋外広告物許可・取締 | | | | |
| | | 低 | まちかど修景事業 | | | | |
| | 新規事業 | | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | <p>区は、これまで、「まち」デザイン賞等の普及・啓発活動、大田黒公園周辺地区や中杉通りにおける区民や事業者の参画による景観まちづくりへの取組みなどを実施してきた。こうした取組み実績を生かしながら、今後は、区民や事業者が、主体的に景観向上に取り組むことができるように、地域の特性に応じた景観ガイドラインを作成し、景観誘導を、推進すると共に、杉並区における景観形成の理念や目標、景観形成に関わる主体、具体的施策などを明らかにしながら、体系的にまちの景観づくりを進めていく必要がある。</p> | | | | | | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名: まちの景観づくり】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|-------------------|-----|--------|-----|------|------|---------------|--------|---------------|--------|---------|---------|----|--------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 561 | 景観まちづくりの普及・啓発 | 実計 | 615 | | 0.96 | | 8,720 | 9,335 | | 拡 充 | A | 15000 | 部 | 景観新聞の発行 |
| 2 | 562 | 大田黒公園周辺地区景観まちづくり | 実計 | 3,165 | 494 | 1.92 | | 17,439 | 20,604 | 1,687 | 統 廃 合 | A | 6000 | 部 | まちづくりニュースの発行 |
| 3 | 563 | 中杉通り沿道周辺地区景観まちづくり | 実計 | 206 | | 0.76 | | 6,903 | 7,109 | | 効 率 化 | B | 5000 | 部 | まちづくりニュースの発行 |
| 4 | 564 | まちかど修景事業 | 実計 | 529 | 500 | 0.40 | | 3,633 | 4,162 | | サービ 増 | C | 5 | 個所 | 候補地調査個所数 |
| 5 | 587 | 屋外広告物許可・取締 | | 47 | | 0.60 | | 5,450 | 5,497 | | サービ 増 | B | 212 | 件 | 屋外広告物許可申請件数 |
| 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 4,562 | 994 | 4.64 | 0.00 | 42,145 | 46,707 | 1,687 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------|--|---------|--|-------|--------|----------|-----------------------------|--|--|--|
| 施策番号 | 15 | 施策名 | 環境美化の推進 | | | | 上位政策名 | うるおいのある美しいまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 環境清掃部環境課 | | | | | 関係課 | 都市整備部維持課 | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、区内事業者、区への来訪者・通過者、区内公共施設 | 施策の目的 | 空き缶やたばこの吸殻の投げ捨てをなくし、清潔で美しいまちを創り出し、区民の安全で快適な生活環境を整える。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 平成15年10月から、「杉並区生活安全及び環境美化に関する条例」(通称安全美化条例)が施行されることに伴い、路上喫煙禁止地区を指定していくことで、ポイ捨て禁止などの実効性が確保できる。また、まちのクリーン運動の浸透を図ることにより、身近な環境からのまちづくりのきっかけにする。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経路、区民の意見等) | | 現在、施行されている、「清潔で美しい杉並区をみんなでつくる条例」(通称=美化条例)の周知徹底や罰則規定による実効性を求める声、ごみ箱・吸殻入れの設置を望んでいるなどの意見が区に寄せられている。クリーン大作戦については、年1回だけではなく、複数回もしくは、継続した実施を望む意見がある。 | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 6,114 | | 6,434 | | 9,175 | | | | | |
| | (内)委託費 | 2,480 | | 3,620 | | 6,907 | | | | | |
| | 職員数(人)(正規 非常勤) | 1.88 | 1.70 | 1.37 | 1.70 | 2.03 | 1.20 | | | | |
| | 人件費 | 22,065 | | 17,434 | | 21,962 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 28,179 | | 23,868 | | 31,137 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 15.3 | | 30.5 | | | | | |
| | 人件費比率 | 78.3 | | 73.0 | | 70.5 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | 28,179 | 3,522 | 23,868 | 3,978 | 31,137 | 5,190 | 総事業費(千円) / 美化条例の啓発活動件数(件) | | | |
| | 単位 | 8 | | 6 | | 6 | | | | | |
| | 単位コスト2 | 28,179 | 324 | 23,868 | 208 | 31,137 | 198 | 総事業費(千円) / クリーン大作戦参加団体数(団体) | | | |
| | 単位 | 87 | | 115 | | 157 | | | | | |
| 主たるサービス等(活動)の状況 | 指標名 | 算式 | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | | |
| | 美化条例の啓発活動件数 | | | | 件 | 8 | 6 | 6 | | | |
| | クリーン大作戦参加団体数 | | | | 団体 | 87 | 115 | 157 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| 施策分析・ （成果指標）の状況 施策指標 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|----------------------------|--------------------------------------|--------|--------|--------|----|--------|----|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 17 | 年度末 |
| | ごみの散乱状況度 あき缶等の散乱状況を毎年3月中の1日を調査(中杉通り) | 2,582 | 1,921 | 2,549 | 点 | 低くする | | |
| | クリーン大作戦参加人数(延べ人数) | 6,635 | 10,105 | 11,421 | 人 | 16,000 | | |
| | | | | | | | | |

| | | |
|---------|---------|--|
| 施策の総合評価 | 指標の変化 | <p>・ごみ散乱状況については、区内2箇所の調査結果を見ると、空き缶や吸殻の投げ捨て状態に目に見えた改善の様子や変化はみられない。</p> <p>・クリーン大作戦参加人数については、平成12年から年々増加し、秋期に実施する行事として定着してきている。</p> |
| | 目標の達成状況 | <p>・地域の環境美化への関心は高まる傾向にあり、今後は、安全美化条例の周知を図り、路上喫煙禁止地区を設定するなど条例の実効性が確保できると考えられる。</p> <p>・区内事業者や区民が、生活している地域を自ら日常的に清掃することができるまで、クリーン運動を通して意識の変革を図る。</p> |
| | 政策への貢献度 | <p>環境美化の浸透を図り、地域への愛着心を育み、地域環境の美化意識の高揚など環境への配慮行動につながり、区民が主体となったまちづくりに寄与できる。</p> |

| 今後の施策の方向 | | <input type="radio"/> 拡充 <input checked="" type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | | |
|--|--|---|------------------------|--|--|--|--|--|
| 施策の集中方向 | 重要度（相対） | 高 | クリーン大作戦、空き缶・吸殻投げ捨て防止対策 | | | | | |
| | | | 空き地等の管理指導 | | | | | |
| | | 低 | 公共溝渠維持補修、カラス被害対策 | | | | | |
| | 新規事業 | カラス被害対策 | | | | | | |
| 今後の施策のあり方 | <p>生活環境の悪化は、区民の安全や健康に直接に関わる問題であり、生活安全や環境美化に関し、安全美化条例のPRやイベント開催により区民等の意識の高揚及び自主的な活動を積極的に支援していく。</p> | | | | | | | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名:環境美化の推進】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|----------------|-----|--------|-------|------|------|---------------|--------|---------------|--------|---------|---------|----------------|--------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 664 | 公共溝渠維持補修 | | 2,514 | 2,514 | 0.08 | 0.00 | 727 | 3,241 | 0 | サービス増 | C | 19,967 | m ² | 維持管理面積 |
| 2 | 724 | クリーン大作戦 | | 1,499 | 0 | 0.15 | 0.00 | 1,362 | 2,861 | 0 | 効率化 | A | 157 | 団体 | 参加団体数 |
| 3 | 725 | 空き缶・吸殻投げ捨て防止対策 | | 1,800 | 1,031 | 0.25 | 0.10 | 2,565 | 4,365 | 0 | 統廃合 | A | 50 | % | 美化条例の周知度 |
| 4 | 726 | あき地等の管理指導 | | 0 | 0 | 0.65 | 0.30 | 6,785 | 6,785 | 0 | サービス増 | B | 81 | % | 空き地等の適正管理処置率 |
| 5 | 747 | カラス被害対策 | | 3,362 | 3,362 | 0.90 | 0.80 | 10,523 | 13,885 | 0 | サービス増 | C | 302 | 件 | カラス対応での出動件数 |
| 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 9,175 | 6,907 | 2.03 | 1.20 | 21,962 | 31,137 | 0 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|---|-------------|---|------|---------|--------|--|--------|--|--|
| 施策番号 | 16 | 施策名 | 環境施策の枠組みづくり | | | | 上位政策名 | 環境に負荷を与えない持続的な成長が可能なまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 環境清掃部環境課 | | | | | 関係課 | | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、区内事業者、区内公共公益事業者、行政、環境審議会は学識経験者 | 目的 | 環境施策を円滑に推進するため、また、各施策を総合的・有機的に推進するための枠組みをつくり、区民・事業者・行政が協働することで、環境配慮行動を広く地域に定着させる。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 環境博覧会参加者数：17年度 = 2万2千人 環境審議会 = 16年度清掃審議会と統合 二酸化炭素の削減 = 2010年度において1990年度比で2%削減 環境ライブラリー = 平成16年度から環境・リサイクルセンターで開始 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等 | | (社会経路を取り巻く環境・都) 京都議定書の発効が予想され、世界的規模でのCO ₂ 削減が具体的なスケジュールになりつつある。また、循環型社会の形成は、今後日本の歩む道としての目標であり、確実に取り組むべき課題になっている。区民意見についても、こうした状況を反映し、より多くの情報を求め、また参加・発表の場の提供を望む声が多い。 | | | | | | | | | |
| 施策コスト (単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 3,120 | | 13,931 | | 39,573 | | 環境博覧会 = 平成13年度開始 地域省エネルギービジョンの策定 = 平成14年度 | | | |
| | (内)委託費 | 0 | | 63 | | 14,864 | | | | | |
| | 職員数(人) (正規 非常勤) | 1.20 | 0.00 | 4.90 | 0.00 | 6.74 | 0.00 | | | | |
| | 人件費 | 10,900 | | 44,508 | | 61,220 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 14,020 | | 58,439 | | 100,793 | | | | | |
| | (財源) 国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 8,752 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 316.8 | | 72.5 | | | | | |
| | 人件費比率 | 77.7 | | 76.2 | | 60.7 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | | | 58,439 | | 100,792 | | 環境博覧会平成13年度開始 | | | |
| | 単位 | | | 11,587 | | 16,119 | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 施策分析・活動指標 (主たるサービス等)の状況 | 指標名 | 算式 | | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | |
| | 環境博覧会参加者数 | | | | | 人 | | 11,587 | 16,119 | | |
| | 環境博覧会参加・協力団体数 | | | | | 団体 | | 77 | 120 | | |
| | 環境審議会の開催回数 | | | | | 回 | 6 | 6 | 7 | | |
| | 地域省エネルギービジョン策定委員会開催回数 | | | | | 回 | | | 4 | | |

| 施策分析・ 施策指標 (成果指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|----------------------------|-------------------|--------|--------|--------|----|-----|----|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 15 | 年度末 |
| | 環境博覧会参加率(参加者/区人口) | | 2 | 3 | % | | | 4 |
| 環境博覧会参加・協力団体数 | | 77 | 120 | 団体 | | | 80 | |
| | | | | | | | | |

| | | |
|-----------------|---------|---|
| 施策の 総合 評価 | 指標の変化 | 環境審議会は平成16年7月を目途に清掃審議会と統合する予定。平成15年度に3回目を開催する環境博覧会は、環境配慮行動を広く区民や地域に定着させるイベントとして定着しつつある。また、杉並区地域省エネルギービジョンを策定し、省エネルギー・省資源を推進する。 |
| | 目標の達成状況 | 区民一人一人の生活スタイルを見直し、環境配慮行動に沿った日常生活を送ってもらうことが、地球規模の環境問題に対応することにつながる。環境博覧会の参加者については、14年度は国際環境フォーラムとして開催したことで、1万6千人を超える参加者があり、前年度と比較すると5千人ほど増加している。15年度は更に充実する予定である。また、杉並区地域省エネルギービジョンの推進については、住宅用太陽光発電システム機器設置への助成や省エネナビ(電力測定機器)の貸し出しを開始した。 |
| | 政策への貢献度 | 杉並区21世紀ビジョンの推進プランの1つである環境推進都市を目指すためには、環境博覧会や省エネルギービジョンを着実に推進していくことが必要不可欠であり、こうした点から政策への貢献度は極めて高い。 |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | |
|---|--|---|------------------------------|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度 (相対) | A事業 高 | 環境博覧会 杉並区地域省エネルギービジョンの策定(推進) | | | | |
| | | B事業 | 環境審議会 杉並環境マップ(環境情報の提供) | | | | |
| | | C事業 低 | 環境清掃部一般管理 | | | | |
| | 新規事業 | | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | 環境問題に関する区民の関心はますます高まり、特に地球温暖化対策など、地球環境の保全に関する要望も強くなっている。こうした課題については、区民との協働で取り組んでいく必要性があり、今まで以上に情報の収集や提供、環境博覧会の開催、環境審議会での意見の聴取、地域省エネルギービジョンの推進等を積極的に推進していくことが求められている。 | | | | | | |
| 施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。 A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。 | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名: 環境施策の枠組みづくり】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|-----------------|-----|--------|--------|------|------|---------------|---------|---------------|--------|---------|---------|----|-----------------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 717 | 環境清掃部一般管理 | | 2,588 | 63 | 1.50 | | 13,625 | 16,213 | | 効率化 | C | | | |
| 2 | 718 | 環境博覧会の開催 | 実計 | 19,234 | 0 | 2.80 | | 25,432 | 44,666 | | 効率化 | A | 16119 | 人 | イベント参加者数 |
| 3 | 727 | 環境審議会運営 | | 2,290 | 437 | 0.90 | | 8,175 | 10,465 | | 統廃合 | B | 7 | 回 | 開催回数 |
| 4 | 746 | 地域省エネルギービジョンの策定 | | 8,762 | 7,665 | 1.34 | | 12,171 | 20,933 | 8,752 | 統廃合 | A | 4 | 回 | 地域省エネルギービジョン策定委員会開催回数 |
| 5 | 748 | 環境情報の整備 | | 6,699 | 6,699 | 0.20 | | 1,817 | 8,516 | | 効率化 | B | 3 | 回 | 環境ライブラリーデータベースの更新 |
| 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 39,573 | 14,864 | 6.74 | 0.00 | 61,220 | 100,793 | 8,752 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------|--|-------------------|---|-------|-----------|---------|--|--|--|--|
| 施策番号 | 17 | 施策名 | ごみの発生抑制及びリサイクルの推進 | | | | 上位政策名 | 環境に負荷を与えない持続可能な成長が可能なまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 環境清掃部清掃管理課 | | | | | 関係課 | | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民・事業者 | 目的 | 区民生活や事業活動を環境負荷の少ないものに変え、ごみの発生抑制、資源の再利用・リサイクル・適正処理などについて、一般廃棄物処理基本計画に基づき、区民・事業者・行政が連携して実施していく。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 一般廃棄物処理基本計画の初年度にあたり、10年後に一般家庭ごみの40%減量という目標を実現するための具体的な実行プログラムを作成する。同時に、ペットボトル回収拠点の増設などによるリサイクル率の向上や、廃プラスチックのサーマルリサイクル(廃棄物から熱エネルギーを回収すること)の検討など、具体的なごみ減量を着実に進めていく。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経路、区民の意見等) | | <p>平成14年7月の清掃審議会の最終答申の中で、10年以内に杉並中継所を不要なものにするともに、区民・事業者との連携による効率的なごみの減量化、ごみの排出量に応じた費用負担の仕組みやごみの減量にあつての事業コストを最小化する仕組み等、多くの課題や検討事項があげられた。</p> <p>また、平成13年11月の区民意向調査でも資源化に要する費用とごみの減量効果を考慮すべきであるという意見が47.4%と一番大きかった。</p> <p>国のレベルでは、循環型社会形成推進基本法、資源有効利用促進法、容器包装リサイクル法、家電リサイクル法、建設リサイクル法、食品リサイクル法等に基づくごみの減量、リサイクルの推進に関するシステムが、事業者の協力を得ながら構築されつつある。</p> | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 1,004,149 | | 989,821 | | 998,008 | | | | | |
| | (内)委託費 | 529,279 | | 572,680 | | 605,355 | | | | | |
| | 職員数(人)(正規 非常勤) | 42.09 | 23.00 | 35.93 | 15.00 | 42.12 | 15.00 | | | | |
| | 人件費 | 449,808 | | 370,377 | | 426,600 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 1,453,957 | | 1,360,198 | | 1,424,608 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 6.4 | | 4.7 | | | | | |
| | 人件費比率 | 30.9 | | 27.2 | | 29.9 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | 1,453,957 | 46 | 1,360,198 | 41 | 1,424,608 | 46 | 総事業経費 / 総資源回収量(t)(資源回収、ペットボトル、集団回収、プラスチック) | | | |
| | 単位 千円 | 31,546 | | 32,937 | | 30,828 | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 施策分析・活動指標(主たるサービス等)の状況 | 指標名 | 算式 | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | | |
| | 資源回収量(びん・缶・古紙) | | | | t | 26,847 | 28,285 | 26,080 | | | |
| | ペットボトル回収量 | | | | t | 407 | 480 | 556 | | | |
| | 講座・講習会の延べ参加者 | | | | 人 | 1,455 | 2,309 | 2,855 | | | |
| | リサイクル報発行部数 | | | | 部 | 115,000 | 138,000 | 138,000 | | | |
| | ごみ会議の開催 | | | | 回 | | 7 | 13 | | | |

| 施策分析・ 施策指標 (成果指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|----------------------------|------------------------|---------|---------|--------|----|------|---------|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 24 | 年度末 |
| | 1人1日(年間)あたりの排出ごみ量(家庭系) | 734 | 715 | 699 | g | 429g | 現状の40%減 | |
| リサイクル率 | 18.5 | 19.6 | 18.8 | % | 43 | | | |
| ペットボトルのリサイクルコスト(1tあたり) | 201,582 | 161,444 | 148,543 | 円 | | | | |

| | | |
|-----------------|---------|--|
| 施策の 総合 評価 | 指標の変化 | ・排出ごみ量(家庭系)については、経年的に2~3%の枠の中で減少し続けている。 ・リサイクル率は平成14年度に約1%に減少しており、その原因としては、資源回収量の減少によるもので、特に新聞紙及び雑誌の減少が大きい。 |
| | 目標の達成状況 | ・平成14年度にリサイクル率が下がったにもかかわらずごみが減少しているのは、ごみの発生抑制によるものが大きいと考えられる。 |
| | 政策への貢献度 | ・環境先進都市の実現のためには、環境にやさしい資源循環型の都市へ転換することが不可欠である。1人1日当りの排出量を減少させることと、リサイクル率を上げることは環境負荷を低減させることに大きく貢献している。 |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度 (相対) | 高 | A事業 | | | | | |
| | | ↑ | ペットボトル回収、びん・缶・古紙回収、プラスチック分別回収、ごみ減量運動の普及・広報 | | | | | |
| | | 低 | B事業 | | | | | |
| | ↓ | コンポスト容器及び家庭用生ごみ処理機購入費助成、リサイクル協会運営事業、一般廃棄物処理計画改定・各種調査、ごみ会議の開催、指導管理(事業用大規模建築物への立入調査) | | | | | | |
| | | | C事業 | | | | | |
| | | | リサイクルの啓発、清掃審議会の運営、ごみ処理手数料徴収 | | | | | |
| | | | 新規事業 | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | <p>ごみ減量のために、リサイクル率を向上させることにより、ペットボトル回収、びん・缶・古紙回収やプラスチック分別回収を進めていく。同時に過剰包装の抑制などごみの発生自体を抑えていくように、区民・事業者とともに、普及・啓発に努めていく必要がある。</p> <p>また、排出者責任の徹底のため、レジ袋税や一般廃棄物の有料化などの経済的誘導策も検討しながら、新たなごみの減量化を進めるための具体策を明らかにしていく。</p> | | | | | | | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。 A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名:ごみの発生抑制及びリサイクルの推進】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|------------------------|-----|---------|---------|-------|-------|---------------|-----------|---------------|--------|---------|---------|----|-----------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 749 | リサイクルの啓発 | | 1,984 | 0 | 0.21 | 0.00 | 1,907 | 3,891 | 0 | 効率化 | C | 138,000 | 部 | リサイクル報印刷部数×発行回数 |
| 2 | 750 | コンポスト容器及び家庭用ごみ処理機購入費助成 | 実計 | 2,568 | 0 | 0.20 | 0.00 | 1,817 | 4,385 | 0 | サービス増 | B | 169 | 件 | コンポスト容器購入費助成件数 |
| 3 | 751 | リサイクル協会運営事業 | | 55,052 | 0 | 0.64 | 0.00 | 5,813 | 60,865 | 0 | 効率化 | B | 2,855 | 人 | 講座・講習会の延べ参加者数 |
| 4 | 753 | 清掃審議会の運営 | 実計 | 1,538 | 0 | 0.74 | 0.00 | 6,721 | 8,259 | 0 | 統廃合 | C | 9 | 件 | 審議案件数 |
| 5 | 754 | ごみ減量運動の普及・広報 | | 3,618 | 36 | 0.53 | 0.00 | 4,814 | 8,432 | 0 | 効率化 | A | 91,210 | 部 | パンフレット、ちらし延べ作成数 |
| 6 | 759 | ペットボトル回収 | 実計 | 82,590 | 26,871 | 0.00 | 0.00 | 0 | 82,590 | 0 | 効率化 | A | 556 | t | ペットボトル回収量 |
| 7 | 760 | びん・缶・古紙回収 | 実計 | 798,498 | 540,732 | 32.70 | 15.00 | 341,039 | 1,139,537 | 0 | サービス増 | A | 26,080 | t | 資源回収量 |
| 8 | 763 | 一般廃棄物処理計画改定・各種調査 | 実計 | 19,889 | 19,698 | 1.22 | 0.00 | 11,081 | 30,970 | 0 | 効率化 | B | 2 | 件 | 各種調査件数 |
| 9 | 764 | プラスチック分別回収 | 実計 | 3,322 | 504 | 0.28 | 0.00 | 2,543 | 5,865 | 0 | 効率化 | A | 6,000 | kg | 収集量 |
| 10 | 767 | ごみ会議の開催 | 実計 | 69 | 0 | 0.42 | 0.00 | 3,815 | 3,884 | 0 | 効率化 | B | 13 | 回 | 開催回数 |
| 11 | 770 | 指導管理(事業用大規模建築物への立入指導) | | 130 | 0 | 3.43 | 0.00 | 31,155 | 31,285 | 0 | 拡充 | B | 101 | 件 | 立入指導件数 |
| 12 | 776 | ごみ処理手数料徴収 | | 28,750 | 17,514 | 1.75 | 0.00 | 15,895 | 44,645 | 0 | 効率化 | C | 396,051 | 千円 | 廃棄物処理手数料の収入済額 |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 998,008 | 605,355 | 42.12 | 15.00 | 426,600 | 1,424,608 | 0 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--------------------------------------|--|-----------|--|------|------------|------------------------------------|--|--|--|------------------------|
| 施策番号 | 18 | 施策名 | 環境配慮行動の推進 | | | | 上位政策名 | 環境に負荷を与えない持続的な成長が可能 なまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 環境清掃部環境課 | | | | | 関係課 | 区民生活部課税課、区民生活部経済勤労課、 環境清掃部清掃管理課 | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、区内事業者、区内公共的団体、区職員及び区事務事業 | 目的 | 地域における環境配慮行動を推進し、区民・事業者・行政が日常生活や事業運営のスタイルを環境の視点から見直すことができるようにする。 により、できるだけ環境に負荷を与えない行動を自然にとることができる地域づくりを図る。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 地域における具体的な環境配慮行動実践のめやすとして、レジ袋削減推進協議会が設定するレジ袋の削減目標である5年間で60%削減(15年:33%、16年:40%、17年:47%、18年:54%、19年:60%)の目標に向けて取り組む。 区民・事業者・行政が協働して環境配慮行動の推進に取り組み、地球温暖化の原因となる二酸化炭素の排出量を、2010年度までに1990年度比で2%の削減をめざす。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経情勢、環境・都) | | 現在の環境問題は、従来の公害対策に加え、地球環境問題やヒートアイランド現象等の都市特有の問題など、複雑多岐にわたっている。多くの環境問題に共通する要素として、私たちの日常生活や事業運営から生じる環境への負荷をどのようにして減らしていくかが課題であり、地域レベルでの具体的できめ細かい環境配慮行動の推進が求められている。 | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 8,135 | | 26,091 | | 59,769 | | 評価対象事業の見直し等により、本施策を構成する事務事業は各年度で異なっている。 ・14年度:9事業 ・13年度:4事業 ・12年度:1事業(13年度対象事業のうち、12年度実施事業) | | | |
| | (内)委託費 | 516 | | 5,438 | | 19,067 | | | | | |
| | 職員数(人)(正規 非常勤) | 4.57 | 0.00 | 7.82 | 0.00 | 13.37 | 0.00 | | | | |
| | 人件費 | 41,509 | | 71,029 | | 121,434 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 49,644 | | 97,120 | | 181,203 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 98 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 95.6 | | 86.6 | | | | | 当該年度総事業費 / 前年度総事業費、単位% |
| | 人件費比率 | 83.6 | | 73.1 | | 67.0 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | | | | | | | | | | |
| | 単位 | | | | | | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 施策分析(主たるサービス等)の状況 | 指標名 | 算式 | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | | |
| | エコシール運営委員会から加盟店へのエコシール販売枚数 | | | | 枚 | | | 638,000 | | | |
| | 環境学習講座の受講者数 | | | | 人 | | 32 | 43 | | | |
| | すぎなみ環境カエルくらの会員登録数 | | | | 人 | | | 57 | | | |
| | (ISO14001の推進)主な省エネルギー等の実績による二酸化炭素排出量 | 二酸化炭素(CO ₂)排出量 = (エネルギー種別使用量 × CO ₂ 排出係数) | | | kg | 12,557,250 | 12,350,301 | 11,870,739 | | | |
| | マイバッグ製作教室参加者数 | | | | 人 | | 68 | 76 | | | |

| 施策分析 (成果指標) の状況 施策指標 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | |
|---------------------------------------|------------|---|--------------------|--------------------|--------|--------|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 年度末 |
| | | ISO14001取得区内企業数 (財)日本適合性認定協会の公表に基づく各年度末までにおける延べ企業数 | 11 | 14 | | 25 | 件 |
| マイバッグ等持参率 マイバッグ等持参状況調査に基づく | | | 24 | % | 平成19年度 | 60 | |
| 杉並区全体の二酸化炭素排出量 (エネルギー種別消費量 × 排出係数) | 1,718 | (17年度推計値) 1,760 | (22年度推計値) 1,817 | 千t-CO ₂ | 平成22年度 | 1545.2 | |

| | | |
|---------|------------|---|
| 施策の総合評価 | 指標の変化 | ISO14001取得区内企業数 環境経営の必要性が認識されつつあり、当区においても取得件数の増がみられるものの、コスト及び人員の面での負担が小さくないことから、中小の小売等を中心とする杉並区の産業構造上、大幅な増は認められない。 マイバッグ等持参率 1年目の削減目標値20%に対し、14年7月調査で24.1%、15年1月調査で24.2%の状況である。(削減目標 15年:33%、16年:40%、17年:47%、18年:54%、19年:60%) 杉並区全体の二酸化炭素排出量 民生部門を中心に一貫して増加しており、追加的な省エネルギー対策を行わなかった場合、2010年度のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は1990年(基準年)度比で約15%増加と推計される。 |
| | 目標面の達成成果状況 | レジ袋削減については、マイバッグ等持参状況調査によると1年目の削減目標を上回る状況であり、レジ袋削減推進協議会を中心とした削減運動により、レジ袋使用抑制の気運・行動が展開されつつあると考えられる。一方で、区民の意識に訴える運動だけでは限界があると考えられ、今後の削減目標の達成に向けての対応を検討する必要がある。 区内の二酸化炭素排出量については、平成14年度に調査を行い、現状の把握と将来見通しを行ったところである。今後、追加的な省エネルギー対策を実施しない場合、一貫して増加する見込みであり、削減に向けては、国等との施策と連携した区の総合的な施策の推進、区民・事業者の理解と取組みが不可欠の状況である。 |
| | 政策への貢献度 | レジ袋削減・マイバッグの推進は誰でもすぐ実践できる具体的な環境配慮行動として、また環境カエルくらの運営支援については地域に環境配慮行動を広げる核の一つとして、「環境に負荷を与えない持続的な成長が可能なまちづくり」の推進に貢献している。また、環境に関する学習機会の整備、環境情報の公開・提供及び行政の率先行動(ISO14001)は、環境問題に対する区民・事業者の理解と関心を深め、区民・事業者による自主的な取組みの契機として政策の推進に寄与している。 |

| 今後の施策の方向 | | ○ 拡充 | ● サービス増 | ○ 改善余地なし | ○ 効率化 | ○ 縮小 | ○ 統廃合 | |
|---|--|------|--|----------|-------|------|-------|--|
| 施策の集中方向 | 重要度(相対) | 高 | レジ袋削減対策、すぎなみ環境カエルくらの運営支援、マイバッグの推進 | | | | | |
| | | B事業 | 環境保全対策の推進、環境学習の推進、自然保護の啓発 | | | | | |
| | | 低 | すぎなみ環境目的税、ISO14001の推進、動植物生息調査・生き物アンケート調査 | | | | | |
| | 新規事業 | | | | | | | |
| 今後の施策のあり方 | 他の環境関連施策との連携を図りつつ、区民・事業者による自主的な取組みに対する支援、学習機会の整備、的確で分かりやすい情報の提供を行い、施策の一層の推進を図る。 また、区民・事業者と協働して施策をすすめていくために、行政の率先行動としての取組みをさらに推進する。 なお、レジ袋削減については、今後の削減目標とマイバッグ等持参状況調査結果との乖離が広がった場合、調査結果及びレジ袋削減推進協議会での論議等を踏まえ、対応を検討する必要がある。 | | | | | | | |
| 施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。 A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。 | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名:環境配慮行動の推進】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|-------|--------------------|----------|--------|--------|-------|------|---------------|---------|---------------|--------|---------|------------|----|-----------------------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 97(2) | すぎなみ環境目的税 | 行革 | 213 | 0 | 2.52 | 0.00 | 22,889 | 23,102 | 0 | 改善余地なし | C | 14,000 | 枚 | すぎなみ環境目的税の周知用リーフレット作成枚数 |
| 2 | 125 | レジ袋削減対策 | | 42,015 | 9,425 | 5.46 | 0.00 | 49,587 | 91,602 | 0 | サービス増 | A | 638,000 | 枚 | エコシール運営委員会から加盟店へのエコシール販売枚数 |
| 3 | 719 | 環境保全対策の推進 | | 4,286 | 1,911 | 1.00 | 0.00 | 9,083 | 13,369 | 0 | サービス増 | B | 800 | 部 | 環境白書の発行部数 |
| 4 | 720 | 環境学習の推進 | 実計 | 344 | 0 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 4,886 | 98 | サービス増 | B | 43 | 人 | 受講者数 |
| 5 | 721 | すぎなみ環境カエルクラブの運営支援 | 実計 行革 | 2,416 | 0 | 0.80 | 0.00 | 7,266 | 9,682 | 0 | 効率化 | A | 57 | 人 | 会員登録数 |
| 6 | 728 | ISO14001の推進 | 実計 | 1,303 | 757 | 1.75 | 0.00 | 15,895 | 17,198 | 0 | サービス増 | C | 11,870,739 | kg | 主な省エネルギー・省資源の実績による二酸化炭素の排出量 |
| 7 | 741 | 自然保護の啓発 | 実計 | 612 | 0 | 0.20 | 0.00 | 1,817 | 2,429 | 0 | 効率化 | B | 147 | 人 | 自然観察会の参加者数 |
| 8 | 742 | 動植物生息調査・生き物アンケート調査 | 実計 | 6,974 | 6,974 | 0.50 | 0.00 | 4,542 | 11,516 | 0 | 効率化 | C | 1 | 回 | 報告書の発行回数 |
| 9 | 755 | マイバッグの推進 | | 1,606 | 0 | 0.64 | 0.00 | 5,813 | 7,419 | 0 | 効率化 | A | 76 | 人 | マイバッグ製作教室参加者数 |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 59,769 | 19,067 | 13.37 | 0.00 | 121,434 | 181,203 | 98 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------------|--|-------|--|------|---------|--------|-------------------------------|--|--|--|
| 施策番号 | 19 | 施策名 | 公害の防止 | | | | 上位政策名 | 環境に負荷を与えない持続的な成長が可能なまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 環境課 | | | | | 関係課 | | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 区民、区民等の生命、健康 工場等の事業者 大気汚染状況 道路交通騒音・振動の状況など | 目的 | 大気汚染や自動車交通騒音、工場などの事業場から発生する悪臭などの公害の防止を図ることにより、区民の生命、健康、財産等を守る。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | 大気測定を行っている4つの測定室のうち、3つの測定室では二酸化窒素などの大気環境基準を超過している。このうち1室を環境基準以内とする。また、自動車交通騒音については、調査23地点中13地点では、夜間の時間帯における要請限度を超過しており、これらの地点の1～2割程度で1～2dBの減衰を目標とする。 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等 （社会経路、区民の意見等） | | <p>大気汚染の主な原因になっているディーゼル車の排出ガス規制の強化が、国で順次実施されるとともに、東京都、千葉県、埼玉県、神奈川県では、ディーゼル車の走行規制が平成15年10月から実施される予定になっている。</p> <p>また、道路近くに居住する区民から、自動車の騒音や大気汚染が気になる、測定してほしい、などの要望が10件ほどある。</p> <p>そのほか、騒音関連で110件ほど、大気汚染関連で50件ほど、悪臭関連で40件ほど、その他で30件ほどの苦情相談がある。</p> | | | | | | | | | |
| 施策コスト (単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 58,817 | | 56,576 | | 62,316 | | | | | |
| | (内)委託費 | 51,886 | | 51,987 | | 51,155 | | | | | |
| | 職員数(人) (正規 非常勤) | 10.55 | 0.00 | 10.65 | 0.00 | 10.55 | 0.00 | | | | |
| | 人件費 | 95,827 | | 96,734 | | 95,826 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 154,644 | | 153,310 | | 158,142 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| コスト指標 の状況 | 総事業費伸び率 | | | ▲ 0.9 | | 3.2 | | | | | |
| | 人件費比率 | 62.0 | | 63.1 | | 60.6 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 単位 千円 | 154,644 | 3,596 | 153,310 | 713 | 158,142 | 706 | 総事業費(千円) / 苦情相談件数(件) | | | |
| | | 43 | | 215 | | 224 | | | | | |
| | 単位コスト2 単位 千円 | 154,644 | 187 | 153,310 | 170 | 158,142 | 178 | 総事業費(千円) / 巡回・立ち入り・指導件数(件) | | | |
| | 826 | 900 | | 890 | | | | | | | |
| 主たるサービス等 の状況 | 指標名 | 算式 | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | | |
| | 大気常時測定地点数 | | | | 地点 | 5 | 5 | 4 | | | |
| | 道路交通騒音調査地点数 | | | | 地点 | 23 | 23 | 23 | | | |
| | 苦情相談件数 | | | | 件 | 43 | 215 | 224 | | | |
| | 巡回・立ち入り・指導件数 | | | | 件 | 826 | 900 | 890 | | | |
| 調査、指導、届出受理件数 | | | | 件 | 363 | 354 | 433 | | | | |

| 施策分析・ 施策指標 (成果指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|---|--|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|----|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 18 | 年度末 |
| | 大気質測定数値(区役所測定室の二酸化窒素(NO ₂)及び浮遊粒子状物質(SPM)の年平均値) | NO ₂ 0.038 SPM 0.047 | NO ₂ 0.042 SPM 0.045 | NO ₂ 0.042 SPM 0.043 | ppm mg/ℓ | NO ₂ 0.035 SPM 0.045 | | |
| 自動車交通騒音レベル(昼間・夜間) 調査地点:高井戸西一丁目 | 72・73 | 74・75 | 74・75 | dB | 72・71 | | | |
| 公害(6大)苦情発生件数 大気汚染、水質汚濁、騒音、振動、悪臭、土壌汚染 | 48 | 215 | 224 | 件 | 200 | | | |

| | | |
|-----------------|---------|--|
| 施策の 総合 評価 | 指標の変化 | 大気汚染測定数値や自動車交通騒音レベルは、ここ数年横ばいを続けている。 |
| | 目標の達成状況 | 国や都による、より厳しい自動車の排気ガス規制対策(ディーゼル車規制など)や低公害車の普及促進、ロードプライシングなどの交通規制、幹線道路沿道の緩衝緑地帯や緩衝建築物などの誘導など総合的な公害防止対策が講じられなければ、目標を達成することが困難な状況である。 |
| | 政策への貢献度 | 大気汚染や自動車交通騒音は、依然、深刻な状況であり、これらの公害を改善していくための基礎的資料を得るための測定調査を実施している。また、区には、さまざまな原因によって、騒音や振動、悪臭等の苦情・相談が寄せられている。これらの苦情や相談を一つ一つ解決していくことによって、環境に負荷を与えない持続的な成長が可能なまちの実現に直接的・間接的に貢献している。 |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度(相対) | A事業 高 | 大気汚染常時測定、苦情処理・相談、交通騒音振動測定 公害監視、調査、指導 | | | | | |
| | | B事業 | 自動車排出ガス測定、光化学スモッグ対策、河川水質測定、公害防止意識の啓発、低公害車の普及促進、環境モニタリング調査 | | | | | |
| | | C事業 低 | 冬期自動車交通量対策、鉄道騒音振動測定 | | | | | |
| | 新規事業 | 低公害車導入助成事業、粒子状物質減少装置装着補助事業 | | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | 大気汚染や自動車交通騒音等の基礎的資料の収集と苦情・相談の受け付け・処理等の公害の防止施策は、環境に負荷を与えない持続的な成長が可能なまちの実現に貢献しており、今後も継続していく。また、自動車公害等、区独自では解決の困難な公害についても、従来のディーゼル車から低公害車への買い替え助成事業等を実施していく。 | | | | | | | |
| ※施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表Ⅱの重要度(相対)に対応した事業名を記入する。 A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。 | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名: 公害の防止】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|------------|-----|--------|--------|-------|------|---------------|---------|---------------|--------|---------|---------|-----|--------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 722 | 低公害車の普及促進 | 実計 | 395 | 395 | 0.15 | | 1,362 | 1,757 | 0 | 拡 充 | B | 20,000 | 部 | 啓発資材配付部数 |
| 2 | 723 | 環境モニタリング調査 | | 21,332 | 21,332 | 0.70 | | 6,358 | 27,690 | 0 | 効 率 化 | B | 4 | 回 | 調査の実施回数 |
| 3 | 731 | 公害監視、調査、指導 | | 16,913 | 16,695 | 1.40 | | 12,716 | 29,629 | 0 | サービス増 | A | 433 | 件 | 調査、指導、届出受理件数 |
| 4 | 732 | 苦情処理、相談 | | 97 | 0 | 3.00 | | 27,249 | 27,346 | 0 | サービス増 | A | 890 | 件 | 巡回・立ち入り・指導件数 |
| 5 | 733 | 公害防止意識の啓発 | | 660 | 660 | 0.55 | | 4,996 | 5,656 | 0 | サービス増 | B | 6,000 | 部 | 発行部数 |
| 6 | 734 | 自動車排出ガス測定 | | 4,201 | 4,033 | 0.45 | | 4,087 | 8,288 | 0 | 拡 充 | B | 20 | 地点 | 調査地点数 |
| 7 | 735 | 交通騒音振動測定 | | 1,278 | 0 | 1.05 | | 9,537 | 10,815 | 0 | 拡 充 | A | 23 | 地点 | 調査地点数 |
| 8 | 736 | 鉄道騒音振動測定 | | 16 | 0 | 0.20 | | 1,817 | 1,833 | 0 | 効 率 化 | C | 8 | 地点 | 調査地点数 |
| 9 | 737 | 大気汚染常時測定 | | 16,603 | 7,788 | 1.35 | | 12,262 | 28,865 | 0 | 拡 充 | A | 4 | 地点 | 測定地点数 |
| 10 | 738 | 河川水質測定 | | 30 | 0 | 0.55 | | 4,996 | 5,026 | 0 | 拡 充 | B | 28 | 検体数 | 延べ調査検体数 |
| 11 | 739 | 光化学スモッグ対策 | | 667 | 252 | 0.95 | | 8,629 | 9,296 | 0 | サービス増 | B | 14 | 日数 | 発令連絡日数 |
| 12 | 740 | 冬期自動車交通量対策 | | 124 | 0 | 0.20 | | 1,817 | 1,941 | 0 | 拡 充 | C | 588 | 件数 | 要請件数 |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 62,316 | 51,155 | 10.55 | 0.00 | 95,826 | 158,142 | 0 | 備考 | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------|--|---------------------|--|-------|-----------|---------------------|--------------------------------|--|--|--|
| 施策番号 | 20 | 施策名 | ごみ排出の適正化及び収集サービスの向上 | | | | 上位政策名 | 環境に負荷を与えない、持続的な成長が可能なまちをつくるために | | | |
| 施策担当課 | 清掃管理課 | | | | | 関係課 | 西清掃事務所・東清掃事務所・清掃事業所 | | | | |
| 施策の目標 | 対象 | 個人・世帯・事業者 | 目的 | 日々の排出指導により、ごみと資源の分別の周知・徹底を図る。それにより、ごみへの資源の混入を防止し、リサイクル率の向上、ごみの減量による最終処分場の延命化を図る。 | | | | | | | |
| | 成果目標 | ごみの分別の周知徹底(資源物の拡大)、効率的なごみの収集・運搬、午前中収集などの収集サービスの向上 | | | | | | | | | |
| の動き、区民の意見等(社会経路、環境・都) | | <ul style="list-style-type: none"> ・最終処分場の延命 - 中央防波堤外側埋立処分場及び新海面処分場の寿命は現状のままでは約30年とも言われている。 ・循環型社会への転換を目指した関連法が整備されるなど、ごみの発生抑制やリサイクルに対する社会的要請が強まっている。 ・杉並中継所を不要なものにしていくため、分別・リサイクル率の向上と、不燃ごみの減量が必要である。 ・高齢化の進行によるひとり暮らしの要支援・要介護高齢者が増加している。 ・集積所の設置・変更によるトラブルの発生に伴い個別収集への要望が高まってきた。 ・三多摩地域では、家庭ごみを有料化する自治体が増えてきた。 | | | | | | | | | |
| 施策コスト(単位千円) | 区分 | 平成12年度 | | 平成13年度 | | 平成14年度 | | 特記事項: | | | |
| | 事業費 | 4,432,524 | | 4,677,758 | | 4,526,962 | | | | | |
| | (内)委託費 | 91,294 | | 163,477 | | 156,407 | | | | | |
| | 職員数(人)(正規 非常勤) | 299.98 | 48.00 | 302.36 | 49.00 | 284.44 | 46.00 | | | | |
| | 人件費 | 2,865,597 | | 2,890,150 | | 2,718,576 | | | | | |
| | 総事業費(+) | 7,298,121 | | 7,567,908 | | 7,245,538 | | | | | |
| | (財源)国・都からの支出金 | 5,792 | | 4,527 | | 1,995 | | | | | |
| コスト指標の状況 | 総事業費伸び率 | | | 3.7 | | 4.3 | | 当該年度総事業費 / 前年度総事業費、単位% | | | |
| | 人件費比率 | 39.3 | | 38.2 | | 37.5 | | 人件費 / 総事業費、単位% | | | |
| | 単位コスト1 | 7,298,121 | 53 | 7,567,908 | 56 | 7,245,538 | 54 | 総事業費(千円) / 可燃・不燃・粗大ごみ量 | | | |
| | 単位 千円 | 138,608 | | 135,497 | | 133,269 | | | | | |
| | 単位コスト2 | | | | | | | | | | |
| 単位 | | | | | | | | | | | |
| 施策分析・活動指標(主たるサービス等)の状況 | 指標名 | 算式 | | | 単位 | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | | |
| | 可燃・不燃・粗大ごみ量 | | | | トン | 138,608 | 135,497 | 133,269 | | | |
| | ごみ量減量率 | | | | % | 0 | 2 | 2 | | | |
| | ごみ処理量(資源物を除く) | | | | トン | 154,830 | 151,872 | 153,390 | | | |
| | 資源化率(ごみ量中の資源の率) | | | | % | 19 | 20 | 19 | | | |

| 施策分析 (成果指標・ 施策指標)の状況 | 指標名 及び 計算式 | 成果・現状値 | | | 単位 | 目標値 | | |
|---|------------|--|--------|--------|----|-----|-----|-----|
| | | 平成12年度 | 平成13年度 | 平成14年度 | | 平成 | 17 | 年度末 |
| | | 1トンあたりのごみ処理費用(収集・運搬) 総事業費 / 可燃・不燃・粗大ごみ量 | 53 | 56 | | 54 | 千円 | |
| 1人あたりのごみ処理費用(収集・運搬) 総事業費 / 10月1日現在の総人口 | 14 | 15 | 14 | 千円 | | | 14 | |
| カラス被害のある集積所数 | | | 342 | 件 | | | 308 | |

| | | |
|-----------------|---------|--|
| 施策の 総合 評価 | 指標の変化 | <ul style="list-style-type: none"> ・1トンあたりのごみ処理費用、及び1人あたりのごみ処理費用は年度によって若干の増減はあるが、大きな変化はない。 ・カラスの増加は餌となる生ごみが大きな要因となっており、カラス被害の対応件数は増える傾向にある。(H11 77件、H12 125件、H13 186件 環境白書) |
| | 目標の達成状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・効率的な収集作業を行うことにより経費を削減し、1トンあたり・1人あたりのごみ処理費用の減額を図る。 ・ごみの容器出しや、防鳥ネットの利用を促進することにより、カラスによる集積所のごみ散乱などを防止する。 ・14年度のごみ組成調査での資源物の混入率は、可燃ごみ中では33.8%、不燃ごみ中では28.2%であり、まだまだ分別率の向上を図る余地があり、この率を下げていかなければならない。 |
| | 政策への貢献度 | 日々の収集作業の中での排出指導や、ふれあい指導などの実施により分別の徹底を図っており、ごみの中への資源物の混入を防ぐなど、適正なごみ処理排出を推進し、環境に負荷を与えないことに貢献している。 |

| 今後の施策の方向 | | <input checked="" type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> サービス増 <input type="radio"/> 改善余地なし <input type="radio"/> 効率化 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統廃合 | | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|--|--|--|
| 施策の 集中 方向 | 重要度 (相対) | 高 | A事業 | | | | | |
| | | ↑ | ごみの収集運搬、ふれあい指導、清掃協力会、不燃ごみ中継作業、し尿・粗大ごみ中継作業 | | | | | |
| | | 低 | C事業 | | | | | |
| | | B事業 | | | | | | |
| | 一部事務組合等負担金、清掃車両(ごみ収集車)の運行及び維持管理、清掃事務所維持運営、清掃事業所の施設・建物の維持管理、交通安全対策・安全管理 | | | | | | | |
| | 総務管理、交通事故処理対策、浄化槽維持管理、在宅医療廃棄物適正処理補助 | | | | | | | |
| | 新規事業 | | | | | | | |
| 今後の 施策の あり方 | <p>区民への普及啓発と、排出指導をきめ細かく実施することにより、更なるごみと資源の分別の徹底を図る。また、今後は行政と区民との協働の原則による新たな関係を創り出し、ごみの減量・適正処理を進めていかなければならない。</p> <p>また、ごみ排出の適正化及び収集サービスの向上のためには、家庭ごみの有料化及び個別収集についても、検討していくべきであると考えている。</p> | | | | | | | |
| <p>施策の集中方向、重要度(相対)のA、B、C事業は、施策評価表の重要度(相対)に対応した事業名を記入する。</p> <p>A、B、Cは、各事務事業について、概ね1/3の割合で、重要度の順に分けたもの。</p> | | | | | | | | |

平成15年度 杉並区施策評価表 (施策を構成する事務事業 - 14年度の数値)

【施策名:ごみ排出の適正化及び収集サービスの向上】

費用の単位は千円

| 番号 | 評価番号 | 評価対象事業名 | 位置付 | 事業費 | | 職員数 | | 人件費 (非常勤含) | 総事業費 | (財源)国・都からの支出金 | 事業の方向性 | 重要度(相対) | 主たる指標の値 | 単位 | 主たる指標の名称、式 |
|---------|------|----------------------|-----|-----------|---------|--------|-------|---------------|-----------|---------------|--------|---------|---------|----------------|------------------|
| | | | | (内)委託費 | 正規 | 非常勤 | | | | | | | | | |
| 1 | 752 | 総務管理 | | 10,978 | 0 | 2.10 | 0.00 | 19,074 | 30,052 | 0 | 改善余地なし | C | 364 | 人 | 清掃事業従事職員数 |
| 2 | 756 | 交通安全対策・安全管理 | | 11,327 | 74 | 1.40 | 0.00 | 12,716 | 24,043 | 0 | 拡 充 | B | 15 | 人 | 交通事故等発生件数 |
| 3 | 757 | 交通事故処理対策 | | 3,496 | 0 | 0.32 | 0.00 | 2,907 | 6,403 | 0 | 統 廃 合 | C | 15 | 件 | 清掃関係車両の交通事故件数 |
| 4 | 761 | ごみの収集・運搬 | | 991,408 | 30,408 | 197.06 | 35.00 | 1,892,621 | 2,884,029 | 0 | 拡 充 | A | 133,269 | t | ごみ量(可燃・不燃・粗大) |
| 5 | 762 | 一部事務組合等負担金 | | 2,442,154 | 0 | 0.21 | 0.00 | 1,907 | 2,444,061 | 0 | 効 率 化 | B | 153,390 | t | ごみ処理量(資源物を除く) |
| 6 | 765 | 在宅医療廃棄物適正処理補助 | | 295 | 0 | 0.11 | 0.00 | 999 | 1,294 | 0 | 縮 小 | C | 174 | 店 | 参加薬局数 |
| 7 | 766 | 浄化槽維持管理 | | 17 | 0 | 0.10 | 0.00 | 908 | 925 | 0 | 効 率 化 | C | 89 | 基 | 浄化槽設置数 |
| 8 | 769 | 清掃協力会 | | 708 | 708 | 0.42 | 0.00 | 3,815 | 4,523 | 0 | 効 率 化 | A | 960 | 人 | 清掃懇談会及び女性部会等参加者数 |
| 9 | 771 | ふれあい指導 | | 6,326 | 0 | 8.80 | 0.00 | 79,930 | 86,256 | 0 | 拡 充 | A | 3,311 | 件 | ふれあい指導件数 |
| 10 | 772 | 清掃事務所維持運営 | | 110,083 | 22,001 | 4.69 | 2.00 | 48,469 | 158,552 | 0 | 効 率 化 | B | 9,575 | m ² | 建物面積 |
| 11 | 773 | 清掃事業所の施設、建物の維持管理 | | 61,863 | 36,367 | 3.57 | 2.00 | 38,296 | 100,159 | 0 | 統 廃 合 | B | 4,699.8 | m ² | 施設の延床面積 |
| 12 | 774 | 清掃車両(ごみ収集車)の運行及び維持管理 | | 72,528 | 65 | 52.00 | 1.00 | 475,251 | 547,779 | 1,995 | 効 率 化 | B | 8,045 | 台 | 配車延べ台数 |
| 13 | 775 | 不燃ごみ中継作業 | | 662,794 | 42,100 | 13.10 | 6.00 | 136,597 | 799,391 | 0 | 効 率 化 | A | 81.3 | % | 不燃ごみ中継比率 |
| 14 | 778 | し尿・粗大ごみ中継作業 | | 152,985 | 24,684 | 0.56 | 0.00 | 5,086 | 158,071 | 0 | 効 率 化 | A | 2,237 | 台 | 粗大ごみ運搬車両台数 |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策事業 合計 | | | | 4,526,962 | 156,407 | 284.44 | 46.00 | 2,718,576 | 7,245,538 | 1,995 | 備考 | | | | |