

1.協議会設立に至る経緯

私たちの活動は、桜上水駅の立体化、駅のバリアフリー化、開かずの踏切対策、その他駅周辺の問題の対応を掲げて、桜上水駅周辺の町会および自治会ならびに商店会8団体の会長が世話人となって平成17年2月に「桜上水駅とその周辺を考える会」を立ち上げ、関係者に対する働きかけを開始したことに始まります。

そのような働きかけの結果もあって、平成18年9月に京王電鉄は桜上水駅舎改良工事を発表し、橋上駅舎化と自由通路設置工事が進められ、平成20年9月までに桜上水駅は現在の姿となりました。この工事の進捗を受け、また、東京都が京王線の連続立体化の新規着工準備作業を国に要望する動きに合わせて平成19年7月、私たちは「桜上水駅とその周辺を考える会」を発展的に解消し、桜上水駅周辺地区の施設等の整備および居住環境や商業環境の改善の実現をめざす街づくり計画の検討、立案、提案等を行う目的で桜上水四丁目町会、五丁目自治会、桜上水団地自治会、桜上水商店会、桜上水商店睦会が発起人となって「桜上水駅周辺地区街づくり協議会設立準備会」を設置しました。同年10月には下高井戸一丁目仲町会もこれに参加、京王線沿線他地区および都内他鉄道沿線地区における街づくり活動を参考にしながら、協議会の設立に向けた準備作業を1年間に亘り行いました。

平成20年6月、地区内から約200名の会員登録を受け、世田谷区街づくり条例および杉並区まちづくり条例に基づいて「桜上水駅周辺地区街づくり協議会」を設立し、当協議会独自のまちづくり理念を採択して活動を開始しました。協議会活動は、定例運営委員会（これまで31回開催）における協議を柱として、「まち歩き」、「他駅地区街づくり見学会」や日大文理学部社会科学科ゼミ学生との共同作業「桜上水・新ノ再発見」などを行い、「交通部会」、「環境部会」、「駅周辺部会」の3分科会を設けて、テーマ別に問題点の掘り下げや解決策の模索検討を進めてきました。また、2～3ヶ月に1紙の割合でニュースレターを発行し、協議会の活動状況を広報してきました。

なお、協議会は、桜上水駅周辺地区の施設等の整備および居住環境や商業環境の改善をめざす街づくり計画の検討、立案、提案等を推進する目的で設立した会であり、京王線の高架化・地下化の是非について協議することを目的としたものではありませんので、それらについての検討はいたしていません。

2.協議会の区域および構成員

協議会の設立にあたり、協議会の区域（まちづくりの対象区域）を次のように決めました。

「世田谷区桜上水四丁目、桜上水五丁目および杉並区下高井戸一丁目17番～32番」
そのうえで、協議会の構成員（会員）を次のように決めました。

「区域内の在住者 区域内の土地や建物の権利を有する者 区域内の町会および商店会の役員」

ただし、区域外の人々や各種団体の関係者を排除するものではなく、協議会の目的や趣旨に賛同する個人および地区に関係する各種団体の関係者のうち、会長が認める者は、オブザーバーとして、協議会が行う活動に参加できることとしました。

3.協議会の組織および活動体制

平成20年6月～平成22年5月

協議会の最高意思決定機関である「総会」の下に、事業推進のための審議・決定機関として「運営委員会(委員39名)」を設け、第2年度においては個別テーマを具体的に検討する目的で運営委員会の下に「交通部会」、「環境部会」、「駅周辺部会」の3分科会を設け、活動しました。

執行機関として、会長の下に「事務局長」および「事務局」を設けて事務の執行に当たり、また「広報部会」を設け広報ニュースレター「私たちのまち・町・街」の発行を担当しました。

平成22年6月～平成23年9月

運営委員会の下3分科会を廃止し、運営委員会(委員33名)に諮る事項の整理立案を行う目的で会長の下に「企画会議(構成員4名)」を設けました。

また、広報機能を事務局の中に吸収し、組織のコンパクト化と効率化を図りました。

4.協議会の活動日誌

(1)平成20年6月～21年5月

	開催日	備考
設立総会 総会	H.20 - 6/14 H.21 - 5/30	
まち歩き まち歩き報告会	H.21 - 2/1 2/3	4グループでエリア内をまち歩き
運営委員会 (第1回～10回)	H.20 - 7/14 9/3 10/2 11/5 12/4 H.21 - 1/14 2/3 3/5 4/7 5/13	
事務局会議	H.20 - 8/25 9/24 10/27 11/25 12/9 H.21-1/8 1/28 2/25 3/25 4/23 5/19	

	発行日	備考
ニュースレター (1～4)	H.20 - 7/29 (No1) 11/20 (No2) H.21 - 2/12 (No3) 4/7* (No4)	* 4は全戸配布

(2)平成21年6月～22年5月

	開催日	備考
総会	H.22 - 5/29	
事例見学会	H.21 - 9/7	祖師ヶ谷大蔵駅周辺
第2回まち歩き 第3回まち歩き	H.21 - 11/8 H.21 - 12/13	桜上水駅周辺(日大参加)) 日大との協働まち歩き
勉強会	H.21 - 12/16	まちづくり構想の事例
運営委員会 (第11回～17回)	H.21 - 7/7 9/7 11/9 H.22 - 1/14 3/11 4/7 5/12	
事務局会議	H.21 - 6/30 9/3 10/28 H.22 - 1/8 3/11 3/30 4/22 5/17	
合同部会	H.21 - 6/19	

交通部会	H.21 - 6/19 7/2 7/5 7/13 7/24 9/4 9/18 10/20 11/17 12/22 H.22 - 1/19 2/16 3/16 3/19	
環境部会	H.21 - 6/19 7/2 7/13 7/20 8/5 8/6 8/19 11/27 H.22 - 2/13 3/23	
駅周辺部会	H.21 - 6/19 7/2 7/13 7/23 8/7 9/7 11/27 12/15 H.22 - 1/21 2/18 3/16	

	発行日	備考
ニュースレター (5 ~ 9)	H.21 - 6/17 (№5) 8/28 (№6) 10/30 (№7) H.22 - 1/27 (№8) 4/14* (№9)	* 9 は全戸配布

(3)平成 22 年 6 月 ~ 23 年 5 月

	開催日	備考
総 会	H.23 - 5/28	
運営委員会 (第 18 回 ~ 29 回)	H.22 - 6/23 7/22 8/17 9/28 10/21 11/16 12/16 H.23 - 1/20 2/17 3/24 4/26 5/11	
事務局会議	H.22 - 6/14 7/16 H.23 - 4/20 4/28 5/18	
企画会議 (第 1 回 ~ 10 回)	H.22 - 6/4 7/6 8/3 9/16 10/7 11/4 12/9 H.23 - 1/13 2/9 3/10 4/12	
春まつり実行委員会 (第 1 回 ~ 7 回)	H.22 - 12/27 H.23 - 1/31 2/16 3/2 3/14 5/10 5/30	4/17 予定の春まつりは東日本 大震災の発生を受け中止

	発行日	備考
ニュースレター (10 ~ 14)	H.22 - 7/15 (№10) 9/21 (№11) 11/16 (№12) H.23 - 1/31 (№13) 3/31* (№14)	* 14 は全戸配布

(4) 平成 23 年 6 月 ~ 9 月

総 会	H.23 - 9/10	臨時総会
運営委員会 (第 30 ~ 31 回)	H.23 - 6/20 7/28	
事務局会議	H.23 - 6/3 8/12 8/23	
企画会議	H.23 - 7/13	
ふれあい祭 実行委員会	H.23 - 6/24 H.23 - 7/2 (開催)	

	発行日	備考
ニュースレター (15 ~ 16)	H.23 - 6/24 (№15) 8/26* (№16)	* 16 は全戸配布

5.街づくり計画(協議会案)に対する地区住民等の意見

街づくり計画案の作成に当たっては、平成 23 年 3 月運営委員会案を作成し、同年 5 月 28 日協議会総会を開催して検討した結果、協議会案として合意するに至りました。

その後、地域としての合意を図るため、協議会案(概要)を全戸配布し文書での意見を求めるとともに、7 月 2 日には協議会案の周知を主な目的として、フリーマーケット、野菜の直売、各種展示等を内容とする「ふれあい祭」を桜上水駅前において開催しました。会場では、「まちづくりコーナー」において街づくり計画協議会案を展示し、来場者に対するアンケートも実施しました。アンケート実施に当たっては、日本大学学生の皆さんの協力も得られ、計 245 通もの回答が寄せられました。

(1)街づくり計画(協議会案)に対する意見書

協議会案に対する意見書は、計 6 通寄せられました。

1 通は協議会に対するねぎらいの言葉をいただきましたが、残り 5 通のご意見は「計画案等への異論」と「まちづくりの提案」に分けられます。

以下、お寄せいただいたご意見を項目別に整理してお示します。

計画案等への異論

京王線立体化のあり方

- ・京王線の地下化・高架化はまちづくりに重大な影響を及ぼす事柄であり、議論・検討はしないというのはいかななものか。

都市計画道路等について

- ・都市計画道路補助 133 号線と主要生活道路 211 号線はまず推進すべきであり、影響も多大なはずなのに、ふれられていないのは理解に苦しむ。
- ・現在計画されている道路「都市計画道路補助 133 号線」の環境に与える影響を具体的に検証することなしにまちづくりの構想を描くことはできないと思う。

生活道路について

- ・線路沿いの東西の道路は、すぐ北側に甲州街道があるのに本当に必要なのか。それよりも南北の道路の方が必要ではないか。
- ・車が一台やっと通れるほどのボトルネック(狭くなった)部分があり、危険で不便。地図(「桜上水駅周辺地区街づくり計画検討図」)において、6m 以上道路と間違っ表示されている。
- ・行き止まりの道に建つ家が多すぎる。それを知って都や区は建築の許可を出しているのか。

計画のあり方について

- ・公共的な計画にもしマイナス面があるとすれば、行政や一企業の都合で計画が断行されることは避けなければならないし、マイナス面を洗い直し、直視して検証しなければならない。

まちづくりの提案等

禁煙エリアの設置とポイ捨て禁止

- ・「清潔なまちづくり」では、駅周辺の禁煙エリアの設置とポイ捨て禁止の条例など、すぐにでもできることは確実な実施を希望する。

公園の芝生化

- ・子どもの遊び場、高齢者の憩いの場、人々の交流の場として、公園の芝生化を進めてはどうか。公的施設等に太陽光発電設備の導入
 - ・学校・駅舎・大規模団地などに、大災害時において緊急電源として活用可能な太陽光発電設備の導入を促すなど、当地区を「太陽光発電導入モデル地区」として掲げる指向はどうか。
- 計画の今後のフォロー
- ・将来の事態によって計画の変更が必要な場合は、躊躇せずに改訂版の提起を。

《計画案等への異論》については、協議会として次のように考えております。

(京王線立体化のあり方について)

協議会では当初より、次の点から、京王線立体化のあり方(特に地下化・高架化)にかかわらないまちづくりについて議論してきました。

- ・協議会は、「地区全体としてのまちづくり」を考えることを第一義の目的としていること。京王線の立体化方式にかかわらず議論すべき重要な事柄は多々あると考えています。
- ・また、協議会は様々な意見を持った方々が集まり、地区全体のまちづくりの方向性を見いだしていく場ですが、京王線立体化のあり方については、地下化・高架化ともに意見が存在する状況において、その問題にこだわると地区全体のまちづくりの議論が進展しないと思われること。
- ・さらに、協議会としては、鉄道の地下化・高架化について議論できるだけの専門的な知見を持っていないこと。

(都市計画道路等について)

まちづくり計画案は、おおよそ20年後までの状況を想定した計画としています。都市計画道路補助133号線、主要生活道路211号線は、事実上20年後までの完成は困難と判断し、それに変わる南北道路の整備を提起するなど、都市計画道路等の完成を前提としなくとも描ける将来像を設定し、まちづくりを検討しました。

(生活道路について)

東西の道路とともに南北の道路も必要と考えており、「桜上水駅周辺地区街づくり検討図」において、線路沿いの道と甲州街道を結ぶ道路の必要性(位置は特定していません)を表現しています。

なお、道路が狭くなっている危険箇所の整備、行き止まり路の整備については、計画案の中に明記しました。

(計画のあり方について)

計画の見直し等の必要性については、「まちづくり計画案の前提となる考え方」の項で、追記しました。

なお、《まちづくりの提案》として頂いたすべての意見については、計画案の中に追記、または、表現を手直ししました。

(2) 「ふれあい祭」でのアンケート結果

区域内居住者から回収したアンケート結果の集計・分析

回収されたアンケート回答全 245 通を精査した結果、協議会対象区域内に居住する人々からの善意の回答は 139 通であると判断しました。 < 全回答の単純集計では区域内居住者による回答は 107 通と表示されていますが、それ以外に記載された住所表示から区域内居住者であると判断したものを加えて集計しました。 >

また、139 通の中で、協議会案概要書を「見た」、「読んだ」、「目を通した」と選択された回答は 97 通であると判断しました。

《区域内居住者(139 通)を対象に分析する》

協議会のホームページやニュースレターをみたことがあるか (協議会認知度)

いつも見ている	37 通	(26.6%)
見たことがある	38 通	(27.4%)
見たことはない、協議会 知っていた	41 通	(29.5%)
見たことはない、協議会 知らなかった	12 通	(8.6%)
回答なし	11 通	(7.9%)

～ 区域内居住者の 8 割程度の人々が協議会活動を知っていると推定される。～

街づくり計画協議会案の概要書について (全戸配布資料認知度)

見た	101 通	(72.7%)
見ていない	28 通	(20.1%)
不規則回答	4 通	(2.9%)
回答なし	6 通	(4.3%)

～ 協議会案概要書は区域内居住者の 7 割程度の人々に行き渡っていると推定される。～

まちづくりに一番大切な点について (まちづくりの基本線)

緑や地形を活かしたまちづくり	29 通	(20.9%)
安心、安全な	50 通	(36.0%)
駅を拠点に賑わい	14 通	(10.0%)
支えあい、係りあって	10 通	(7.2%)
回答なし	30 通	(21.6%)

～ 区域内居住者の半数が、まちづくりに一番大切な基本線として、「安心して生活でき、安全に行き交えるだれにも優しいまちづくり」と「緑や地形を活かした桜上水らしいまち並みのあるまちづくり」を掲げている。～

《区域内居住者で、概要書に目を通したという人(97 通)を対象に分析する》

協議会案について (協議会案の評価・受入れ)

よくできていると思う	46 通	(47.4%)
まあまあこんなものじゃないかと思う	37 通	(38.1%)
物足りない	5 通	(5.2%)
不満足	3 通	(3.1%)
回答なし	6 通	(6.2%)

～ 協議会案概要書に目を通した居住者の 8 割強の人々が協議会案を評価し、受入れを表明している。～

区域内非居住者を含む全アンケート結果の集計・分析

「有効パーセント」は、無回答の票数を除いた割合

Q1 桜上水駅周辺の利用頻度

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	ほとんど毎日来る	136	55.5	63.5
	毎日ではないが良く来る	59	24.0	27.5
	ほとんど来ない	19	7.7	8.8
	合計	214	87.3	100.0
欠損値	無回答	31	12.6	
合計		245	100.0	

Q1.1 桜上水駅周辺を利用する理由

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	通勤・通学の最寄り駅である	69	28.1	48.5
	外出時の最寄り駅である	17	6.9	11.9
	周辺商店街に買い物に来る	51	20.8	35.9
	最寄り駅であるがあまり外出しない	3	1.2	2.1
	通りすがり	0	0	0
	ふれあい祭りと聞いて	2	.8	1.4
	合計	142	57.9	100.0
欠損値	無回答	103	42.0	
合計		245	100.0	

Q1.2 駅利用歴

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	1年未満	19	8.2	12.7
	5年未満	24	10.4	16.1
	10年未満	28	12.2	18.7
	10年以上	78	34.0	52.3
	合計	149	65.0	100.0
欠損値	無回答	80	34.9	
合計		229	100.0	

Q2 桜上水駅周辺地区に居住しているか

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	住んでいる	107	43.6	52.1
	住んでいない	98	40.0	47.8
	合計	205	83.6	100.0
欠損値	無回答	40	16.3	
合計		245	100.0	

Q2.2 居住地区

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	桜上水四丁目	29	20.0	25.0
	桜上水五丁目	48	33.1	41.3
	下高井戸一丁目	39	26.8	33.6
	合計	116	80.0	100.0
欠損値	無回答	29	20.0	
合計		145	100.0	

Q3 協議会のホームページや「ニュースレター」を見たことがあるか (Q2 で住んでいると答えた人)

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	いつも見ている	37	25.0	29.1
	見たことがある	36	24.3	19.1
	見たことがない	54	36.4	42.5
	合計	127	85.8	100.0
欠損値	無回答	21	14.1	
合計		148	100.0	

Q3.1 見たことがある案内の種類、見たことがない人の協議会認知

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	ホームページ	10	6.7	13.6
	ニュースレター	47	31.7	64.3
	協議会があることは知っていた	4	2.7	5.4
	協議会のことは知らなかった	12	8.1	16.4
	合計	73	49.3	100.0
欠損値	無回答	75	50.6	
合計		148	100.0	

Q4 「街づくり計画協議会案概要」について

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	見た	91	62.3	72.8
	見ていない	34	23.2	27.2
	合計	125	85.6	100.0
欠損値	無回答	21	14.3	
合計		146	100.0	

Q4.1 「街づくり計画協議会案概要」への対応

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	熟読した	10	6.8	11.36
	一読した	26	17.8	29.5
	さっと目を通した	40	27.3	45.4
	受け取ったが読んでいない	5	3.4	5.6
	受け取っていない	2	1.3	2.2
	自分は見えていないが、家族が見ていた	5	3.4	5.6
	合計	88	60.2	100.0
欠損値	無回答	58	39.7	
合計		146	100.0	

Q5「街づくり計画協議会案概要」の評価

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	よくできている	47	40.8	50.0
	まあまあこんなもんじゃないか	37	32.1	39.3
	具体的でなく物足りない	7	6.0	7.4
	認識不足、不満	3	2.6	3.1
	合計	94	81.7	100.0
欠損値	無回答	21	18.2	
合計		115	100.0	

Q5.1「街づくり計画協議会案概要」に対する意見の提出について

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	意見を提出する	2	2.9	9.5
	意見を提出しない	19	27.9	90.4
	合計	21	30.8	100.0
欠損値	無回答	47	69.1	
合計		68	100.0	

Q6 街づくりコーナーの展示パネルについて

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	見た	70	42.4	56.9
	見ていない	53	32.1	43.0
	合計	123	74.5	100.0
欠損値	無回答	42	25.4	
合計		165	100.0	

Q6.1 展示パネルの評価

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	理解できた	31	18.7	33.6
	協議会があることがわかった	34	20.6	36.9
	理解できなかった	0	0	0
	これから見る	22	13.3	23.9
	興味がない	5	3.0	5.2
	見るまでもない	0	0	0
	合計	92	55.7	100.0
欠損値	無回答	73	44.2	
合計		165	100.0	

Q7 街づくりに一番大切な点

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	緑や地形を活かしたまちづくり	64	25.1	28.9
	安心、安全なまちづくり	92	36.2	41.6
	駅を拠点に賑わいあるまちづくり	37	14.5	16.7
	支え合い、係り合うまちづくり	28	11.0	12.6
	合計	221	87.0	100.0
欠損値	無回答	33	12.9	
合計		254	100.0	

Q8 回答者の年齢

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	10代	3	1.2	1.4
	20代	28	11.4	13.1
	30代	40	16.3	18.7
	40代	38	15.5	17.8
	50代	25	10.2	11.7
	60代	39	15.9	18.3
	70代以上	40	16.3	18.7
	合計	213	86.9	100.0
欠損値	無回答	32	13.0	
合計		245	100.0	

Q8.1 回答者の性別

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	男	54	22.0	26.3
	女	151	61.6	78.5
	合計	205	83.6	100.0
欠損値	無回答	40	16.3	
合計		245	100.0	

Q8.2 回答者の居住形態

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	独身親と同居	15	6.1	9.7
	独身一人住まい	28	11.4	18.1
	既婚夫婦のみ	39	15.9	25.3
	既婚扶養家族同居	71	28.9	46.1
	既婚単身赴任中	1	.4	.6
	合計	154	62.8	100.0
欠損値	無回答	91	37.1	
合計		245	100.0	

Q8.3 回答者の住まい

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	戸建住宅持家	73	29.7	62.3
	戸建住宅賃借	2	.8	1.7
	共同住宅持家	24	9.7	20.5
	共同住宅賃貸	16	6.5	13.6
	寮社宅等	2	.8	1.7
	合計	117	47.7	100.0
欠損値	無回答	128	52.2	
合計		245	100.0	

Q8.4 桜上水駅周辺地区の住み心地

		度数(回答者数)	パーセント	有効パーセント
有効	住み続けたい	127	48.6	61.9
	住んでもよい	38	14.5	14.5
	引っ越したい	1	.3	.4
	環境に愛着あり	15	5.7	7.3
	交通至便の地に魅力	19	7.2	9.2
	どこも同じ	4	1.5	1.9
	住みにくい	1	.3	.4
	合計	205	78.5	100.0
欠損値	無回答	56	21.4	
合計		261	100.0	

