

第4回「外環の2・話し合いの会」
構成員提出資料

2012年5月9日

第2回杉並区「外環の2・話し合いの会」
傍聴者「ご意見カード」分析

「ご意見カード」回収数:27件 意見件数:113件

提出者:中島 滋

必要性の有無を検討する基礎資料の開示を	11	
事業費などコストの開示を求める	2	●●
都市計画決定時の地図など付属図書の開示	4	●●●●
区市長会要望書と都の回答の開示	2	●●
開示しないとする理由は理解できない。開示せよ	1	●
道路を造らないための基準、手続きの明示を	1	●
廃止する場合の資料作成、説明を十分にせよ	1	●
議論の進め方への要望・意見	22	
欠席者が多いのは問題	2	●●
外環の2の認識の違いで、議論かみ合わない	2	●●
共通認識を持ったうえでの議論が必要	1	●
道路ありきではなく、道路は必要か？から始めよ	4	●●●●
司会者は造りたい派。中立・公正な進行を	2	●●
話し合いになっていない	1	●
発言3分規制、疑問は「ご意見カード」に＝言論統制	3	●●●
司会がお粗末、機能していない	2	●●
司会が意見を言う理由は納得いかない(資料20-3-1)	1	●
欠席の理由を明らかにせよ	1	●
欠席のままなら、新たな人選を	1	●
他人の話をお聞きせずに帰る構成員に注意を	1	●
杉並区の職員氏は飾りなのか	1	●
小口氏への要望	33	
必要性の議論だから、不必要という意見に耳を傾けて	2	●●
構成員の質問に答えていない	3	●●●
石原知事との意見の差はなぜか(会への出席を含む)	10	●●●●●●●●●●
「なぜ必要か」への答えがなっていない	1	●
早口で、言語不明瞭。分かるように話してほしい	5	●●●●●
議論(適正な言葉のキャッチボール)になってない	2	●●
行政の言葉の多さは異常	1	●
計画ありきの姿勢が明白	1	●
道路を造りたいから作るという姿勢	2	●●
都の回答は無理がありすぎ	1	●
話し合いの場をアリバイ作りの場にするのか	1	●
一方的で自分の意見に終始する。交替せよ。	1	●
有識者委員会座長の見解をぜひ聞きたい	1	●
外環凍結の理由は、説明になっていない	1	●
東京都の職員は外環の2の経緯を勉強せよ	1	●

第3回杉並区「外環の2・話し合いの会」
傍聴者「ご意見カード」分析

「ご意見カード」回収数:32件 意見件数:110件
提出者:中島 滋

会の運営への意見	18	
司会者は役目、役割を果たしていない	3	●●●
構成員の質問と答えがかみ合っていない	1	●
この会は住民からの疑問に応え、共通認識を築く場では？	1	●
司会者は発言の邪魔をするな	2	●●
司会者は視察するという都知事に「会への参加を要請してみる」べき	1	●
「組織内のことだから確認したかどうか言えない」という司会者 発言は民主的でない	1	●
司会者は不適任。人選を考え直せ	1	●
住民相互の意見交換ができるように進行して	1	●
毎回意見カードを書いている。傍聴者にも回答せよ	1	●
司会者が無能のため、確認事項などがはっきりしない	2	●●
発言者への氏名が不明確	1	●
司会は不要	1	●
資料番号は、シリアルに付けよ	1	●
細かなことばかり聞く。同じ意見の繰り返しで無意味。	1	●
都知事発言への意見	22	
知事がこの計画を知っているとは考えられない	5	●●●●●
知事は現地視察を再度し、住民と話し合うべき	4	●●●●
公の場で知事に確認必要	2	●●
都としての一致した見解が必要	2	●●
知事の外—2の議会発言、資料出せばいい	1	●
都知事の認識は、外—2問題の基本	2	●●
知事は認識していない。外—1は廃止すべき	2	●●
「ちやぶ合をまたがない」という知事発言が外—2のことではない というなら、都民を侮り欺くもの	1	●
作らないと都民を安心させた発言なら、事業化は無理がある	1	●
知事が地上に道路を作らないといった以上、それを翻さないで	1	●
PIを知事が知らないなど、外環に関する無知が明らかになった	1	●
東京都への意見	21	
小口さんの回答は理解しにくい。誠実さに欠けている	5	●●●●●
小口さんは議長を通して話して。勝手に話している印象	1	●
知事は地上部に道路計画はないと認識。職員は職責を果たせ	1	●
小口氏は12月22日の知事発言に一言も触れていない	1	●
都は下がって、構成員の身で話し合った方がいい	1	●
実質討議に入れないのは、質問者が納得する答えがないから	1	●

都市計画決定時の地図を提示せよ	2	●●
小口氏のいうことは、諷弁、強弁の類のもの	1	●
出発点でかけちがっているのだから、白紙に戻して考えよ	1	●
ご意見カードは、都ではなく本人が必要性を判断すべきこと	1	●
知事への確認の問いへ「組織内のこと」との答えは、回答拒否	1	●
資料1-3は道路を作ろうという意図の資料としか見えない	1	●
外-2が残っているという公式文書は不存在か？	1	●
この会は外-2を実施するためのものかどうかを明らかに	1	●
小口氏は議事要旨に載せるかどうかの判断をする立場ではない。	1	●
ご意見カードの総数を明示せよ	1	●
道路計画への意見	31	
道路の設置理由・目的はなくなっている	2	●●
都の資料は計画があるから作りたいためのもの	2	●●
外環の2計画は生きていない。廃止すべき	3	●●●
地上部の道路のための莫大な費用と立ち退きはありえない	1	●
地上を作るなら、地下本線も地上へ。無駄遣いをやめよ	1	●
古い町を大切に育ててきた住民の気持ちを踏みにじるな	1	●
通学路が狭いなら、道路を拡幅すればよい	1	●
青梅ICがなければ、外-2もいらない	1	●
地下40mの道路が破壊する自然は恐怖。	1	●
子孫に良い社会、自然を残せるよう考えて	1	●
立ち退きが無理で地下化したのだから、外-2計画も廃止を	1	●
道路整備が必要なら、現状に合う別の計画を立案せよ	1	●
何十年も前の計画をそのまま実施するのは横着	1	●
道路を前提とせず、オープンな意見を出し合う場にするべき	1	●
そうでないと、会は前に進まない		
強引に土地を奪う立場と、奪われる立場の違いを認識せよ	1	●
50年後の日本は70%の人口で、老人社会。交通量は激減する。	1	●
この状況に巨費を投じて道路作るより、増税をやめるのが先	1	●
孫たちにつけ回しするのをやめよ	1	●
地域住民は、外-2が白紙になったと思っている。	1	●
地域住民にアンケートを取って欲しい	1	●
ガソリンを積んだ車の走る道路は、延焼遮断帯機能が落ちる	1	●
道路が狭いなら、いまある道路の拡幅で十分	1	●
環境破壊となる外-2は、やめるべき時代	1	●
知事が実施せよと言っても、反対者は反対する	1	●
必要性を説明し、理解を得るべき	1	●
27m、16m幅員の検討を行う。補助線街路を検討する	1	●
首都圏大震災に備え、外-2は必要	1	●

住民の意見	27	
自然豊かな善福寺の環境破壊が心配	1	●
数十年前の計画は根拠を失った	4	●●●●
計画は抜本的見直しを	1	●
将来にわたっての負担で、都民生活が破たんする	2	●●
外環の2は、既に存在しない	2	●●
住民の意見(続き)		
時代は変っている。計画は変更するべき。	1	●
多くの人が住み環境が良いところに道路はいらない	1	●
計画は、即刻中止を	1	●
予算は、優先課題に向けよ(外環の2ではなく)	3	●●●
子孫に残すのは、いまのままの環境	1	●
道路を考えると、3.11についても考えよ	1	●
これまでの経緯、決定時資料などから、不要は明らか	1	●
杉並区では、やらないでよろしい	1	●
道路づくりに熱中するのは時代錯誤	1	●
外環の2予算は、東北へ回せ	1	●
出来上がった市街地に道路が割り込むのは間違い	1	●
必要性ではなく、反対意見の場になった	1	●
外環の2を地上部街路と言い変えるのはおかしい	2	●●
外環本線と外環の2は一体のもの	1	●
その他の意見	21	
0歳児からの保育機能を準備し、子育て世代の参加を	1	●
早めに日程の連絡を	2	●●
日程調整をきめ細かくやる必要あり	1	●
賛成の意見も言ってほしい	1	●
南北道路が必要というなら、町名を言うべき	1	●
賛成の意見を言いながら途中退席は問題	1	●
賛成発言者は都・区の選出者？やらせの発言？	1	●
傍聴者の勝手な発言は迷惑	1	●
ご意見カードは無記名ではいけないのか	1	●
もっと広い部屋でやってほしい。区役所ないでも可	1	●
資料が足りない。送って欲しい	8	●●●●●●●●
資料は、事前にすべてそろえて封筒へ入れておくべき	2	●●

第2回「外環の2・話し合いの会」ご意見カードの特徴

1. カード提出者の数が10通増えている。
2. 新たに「基礎資料の提出」を求める意見が出てきた
3. 東京都への意見が急増した。中でも、知事と課長の意見の違いを指摘するものが最多。
4. 東京都の発言が「意味不明」「わかりにくい」との指摘も、多数を占める。
5. 議論の進め方が「道路ありきで、必要性の有無からではない」との指摘は、前回同様であった。
6. 司会者への注文が減った。

その他の意見	18	18
昨年11月の練馬の話し合いは不十分。	1	●
ご意見カードに記入すれば答えるとの約束が果たされてない	1	●
行政に都合のいいご意見カードの紹介は公正さに欠ける	1	●
資料1-3(データ集)は正確性に欠ける	1	●
南北道路は、環7-8に調布保谷線で十分。外-2は無駄	1	●
PIで本線の議論の後、外-2をやる約束が果たされていない	1	●
外-2はどのような幹線道路かを明らかに	1	●
バランスのとれた街並みに、巨大道路はいらない	1	●
道路に使う税金は東日本大震災に回すことを考えて	2	●●
他の構成員の意見も聞きたい。順繰りに発言しては	1	●
何が目的の話し合いか不明。早く終わらせて	1	●
構成員は選ばれた人としてもっと発言を	1	●
質問に回答がないことが繰り返し質問の理由だ	1	●
話し合いの場に、どうすれば参加できるのか	1	●
予算がどうなのかなど、細かなことが分からない	1	●
毎回座席数が不足。広い会場にして	1	●
構成員提出の資料は、提出差の説明必要	1	●

読み取れないご意見カードが1枚あった

今回の意見の特徴は、以下の通り

1. 都知事発言については、「都知事発言の真意を確認すべき」、「知事発言から、外環の2は廃止すべき」などが、11件中8件
2. 東京都への意見は16件と、相変わらず多く、その内容は「回答が分かりにくい」、「実質的討議に入れないのは、質問者が納得する答えがないから」など多岐にわたっている。
3. 道路計画への意見(26件)では、廃止を求めるものが20件、推進を求めるものが3件であった。
4. 道路計画の賛否以外では、「外環の2をやるなら、本線はその上にせよ」「道路幅員の検討をせよ」などの意見もあった。
5. 司会者への注文が、18件と、相変わらず多い。

