

第7回杉並第二小学校校舎改築検討懇談会

会 議 名	第7回杉並第二小学校校舎改築検討懇談会
日 時	令和元年12月3日(火) 午前10時00分～11時33分
場 所	杉並第二小学校 地下1階 家庭科室
出 席 者	懇談会委員14名
傍 聴 者	0名
次 第	<ul style="list-style-type: none"> 1 開会 2 平面図(案)について 3 その他 5 閉会
資 料	資料 第6回懇談会での校舎配置・平面図(案)に対する質疑・意見等について 資料3～5 校舎配置・平面図(案) 参考資料 杉並小改築計画 提案書(杉二小お父さんの会)

司会	<p>それでは時間になりましたので、本日は杉並区立杉並第二小学校校舎改築検討懇談会にご出席いただきまして、まことにありがとうございます。</p> <p>1時間半を目安に進行できればと思いますので、進行にご協力お願いいたします。</p> <p>それでは、資料の確認を事務局からお願いいたします。</p>
教育施設計画推進担当係長	(配布資料の確認)
司会	<p>それでは次第の2番、平面計画案についての議事に入りたいと思います。</p> <p>前回、配置計画がA'案で再度確認しました。</p> <p>A'案をベースとした平面計画案の1、2、3、の検討で時間が足りなくなったため、今回引き続き議論をし、平面図案を1つの案に絞りたいと考えております。また、絞った案について、さらに議論深め、平面図案の内容をブラッシュアップしたいと思いますので、議事進行にご協力お願いします。</p>

	<p>まず「第6回懇談会での校舎配置・平面図（案）に対する質疑・意見等について」の内容で、不明な点、確認したい点等はございますか。</p> <p>それでは、事務局からお願いいたします。</p>
<p>教育施設計画推進担当係長</p>	<p>「お父さんの会」から席上に配付させていただいたこちらの改築計画なのですけれども、「お父さんの会」から配付を依頼されまして、平面図を検討するに当たってこちらを提出いただいたところでございます。</p> <p>私から簡単に内容についてご説明をさせていただきます。1枚めくっていただいて、右下にページ数「001」とあるところをご覧ください。「説明書」ということで、この全体配置案の検討は、A´1～3について懸念される事項の解決方法はないかを検討されたということです。</p> <p>この検討方法についてなのですが、まず2の1)で、全体配置検討案は全ての関係法令の適合を検討したものではないということと、7)で教室の基本モジュールが8×7（メートル）程度としているということ。詳細な設計条件等は手元にないということでしたので、そういった部分については欠けている場合があるという留保がございます。</p> <p>3番でA´1～3についての懸念事項ということで、1)は、校庭の冬期の日照の部分が日影になる部分があるのではないかとということから別紙のような配置になっているということと、2)で、A´1～2では、南西側に体育館を配置しているため、道路を挟んだ民家への圧迫感、通風の影響があるのではないかと懸念事項、3)は校庭の面積をできるだけ確保したいということから、こういった配置平面案を考えられたということです。</p> <p>それ以外に考慮した項目などがこちらに書いてございます。</p> <p>5番についてはこのA´4案というよりは、A´1～3を含めても関係する意見・要望という内容ですので、こちらは省略させていただきます。</p> <p>図面についてはめくっていただいて2ページ目以降なのですけれども、配置としては東側に全て寄って、西側に校庭があるといった案になっております。</p> <p>では、営繕課からお願いします。</p>
<p>営繕係主査</p>	<p>営繕課の主査をしています安藤です。</p> <p>それでは簡単にご説明します。</p> <p>全体を東側に寄せて、体育館を北側に設ける案は、第4回の懇談会で、区が示したA案に近いと思います。</p> <p>当初は、区でも、このような案を考えましたが、必要な全ての部屋、建物のボリュームがおさまらない、それから、当時、高さ関係の制限が厳しくクリアできない可能性がありました。</p> <p>「お父さんの会」の計画の特徴は、東側に長方形に形がまとまっており、教室が校庭と緑地のそれぞれに向いているところです。昨日の夕方に資料を少し拝見し、幾つか気づいた点などご説明します。また、本日朝、さらに修正版をいただいたので、修正版は捕捉しきれしていない部分がありますので、もし間違っていましたら申し訳ありません。</p>

	<p>まず1点目、今回の改築計画において区として求めている諸元のうち、連続した多目的室を将来の教室転用も含めて考えていまして、それが少ない。それから開放会議室、各種倉庫等の計画が若干不足しています。</p> <p>2点目、普通教室の大きさですが、8メートル掛ける7メートルの56平米で提案しています。区としては、8メートル掛ける8メートルの64平米を基準としますので、教室の大きさに課題があると考えています。なお、A´1案からA´3案は、8.5メートル掛ける7.5メートルの計画として、同程度の63.75平米の大きさを確保しています。</p> <p>3点目、体育館の大きさですが、修正版の大きさは610平米程度です。A´1案、A´2案と比べると、50平米程度小さい計画となります。また、体育館は、屋内の天井高さを8メートル～10メートルは確保したいです。その高さを確保すると、この計画では、北側隣地に最も近いところで2メートル程度の距離であるため、隣地境界に対する日影規制等について若干クリアできない可能性があると考えます。区で北側に体育館を配置する案を検討した際には、4メートル～5メートル程度離すことで日影をクリアするという検討を行いました。</p> <p>最後です。4枚目の工事のステップ図ですが、区では北側校舎を残し、仮設校舎を少なくすることを目指していました。「お父さんの会」の資料でも同じように当初は北側の校舎を残しながら、校舎の一部を建設して、その後新体育館という予定になっていますが、この計画では体育館が既存校舎と同じ位置にあるので、北側校舎の解体後、体育館をつくります。その後、既存の体育館を解体し、外構工事となるので、工事ステップは1段階増え、A´案の配置に比べますと全体工期が1年～1年半程度は延びることが想定できます。</p> <p>簡単ではございますが、以上のような点が気づいた点でございます。私からは以上となります。</p>
司会	<p>それでは、委員からこのA´4案について何かご意見をお願いします。</p>
委員	<p>A´案、南側と東側に校舎を建てる。これは日照に対して大変なことで、事務局の方はこのプロジェクトが終われば次のお仕事に行くと思いますが、我々地元に住む者は、次の解体の40～50年はずっとこのまま建つわけです。何で日の当たらないグラウンドにしたのかが、ずっと禍根として残ります。そのためにもみんなが納得して、妥協しA´案で行く。A´1、2、3で整理し、延長で行うということで来ました。</p> <p>今日見ましたら、A´4、これはまさしく建物を全て東側に集めた。かなりA´案に比べて日照はよくなったと思います。近いうちに父兄、それから保護者もしくは住民に対する説明会を行うとお聞きしておりますけれども、このA´4案を反対するつもりはありません。</p> <p>ただし、A´4案になったとしても、住民もしくは保護者の説明会のときは、日影図、冬至のときに必ず日が当たらないところ、2時間と4時間を明確に描いてもらいたいと思います。文章で「日中、日が当たらない箇所も少しある」</p>

	と書いてある。これはごまかしです。住民の方もグラウンドに対しての日が当たるかどうか、これも大変重要なことだと思っております。これを、責任を地域に住んでいる我々に責任転嫁されたらたまらない。
司会	ありがとうございます。 そのほかご意見や質問等ありますか。
委員	<p>「お父さんの会」の案に僕も参加し、みんなでフリーにこの建て替えの問題で議論しました。それが「001」の資料の後ろのほうの事です。また、子どもたちと行った「どのような学校にしたいかというワークショップ」の成果の紹介もありました。「遊具が欲しい」「滑り台が欲しい」との声が多く、あと「カラフルにしてほしい」など、本当に夢のあるものも多くありました。</p> <p>メンバーの一人に、小学校や公共建築を多く設計しているものがいまして、A´2は、相当日影が大きいダメージになるので、それを改善する1つの案として、これが出てきたのです。これはかなり個人的なものです、みんなの意見も反映しているところもあります。</p> <p>この案の弱点は、西日の問題があることです。しかし、小学校、午後に長く行方わけではないので、大きなマイナスにはならないので、思いっきり東と西に教室を向け、主に校庭を重視したと思います。斜面の状況をうまく利用していることは、非常にポジティブだと思います。ただ、さっきご指摘のように、いろいろな条件を満たしていないという欠陥があちこちにある。それは急いでつくられているので、その弱点は、そこは、本質的なところを除いて、細かいところは、この案でも修正はきくはずだと思います。ただ、こうやって東に全て詰め込むことで全てクリアできるかどうかという問題や、ほかに弱点、問題は多くある。ただ、考え方を広げてダイナミックに、配置は、本当に重要であるということをもみんなで決断する上で、こういう案も1つのシミュレーションとしては、今までなかったもので、区が初期の段階で検討されていたとおっしゃいましたけれども、これも入れてさらに本当に大丈夫だという結論に導く。例えばA´2にするにしても、こういう議論を踏まえた上で行うというのができれば理想ではないかなと思います。</p>
司会	ありがとうございます。ほかにはいかがでしょうか。 では、委員お願いします。
委員	同じように南側に校舎が建った場合、北側に校庭が来るという既存の校舎がありましたら教えていただきたい、あと「懇談会での校舎配置・平面図（案）に対する質疑・意見等について」の「A´案の配置では、冬場のグラウンドコンディションを良好に保つための技術的な対応策はあるのか」の補足説明及び考え方に「桃井第二小学校の校庭舗装としても採用しています」ということですが、もしこのA´2もしくは3で決定となったときに、できれば日照の部分も解決する設計図案、できる限り日光をとり入れられる設計にすることはできるのでしょうか。

<p>学校整備課長</p>	<p>最近の学校ですと、桃二は、少し方角が真北とはずれていますけれども、桃二もそうでした。</p> <p>この間、7月に竣工した高円寺学園は全く南に校舎があつて、本当に真北が校庭というところですよ。解決策として、初めて全面人工芝を敷いて、ぬかるみなどが起こらないよう対策した例があります。</p>
<p>委員</p>	<p>日が当たらないのは確かです。要するに地面を改造しても。そういうことをおっしゃっているのではないと思います。</p>
<p>営繕係主査</p>	<p>日照の確保について、A´1案、A´2案でいいますと、3階にも北側に教室等配置しておりますので、簡単に大きさは削ることは難しいと思います。なるべくコンパクトにする。もしくは、校舎を南側のどこまで寄せられるか、今後検討する必要はあると思います。</p> <p>それから、委員もご指摘のとおり、冬場日影の部分がございます。例えば、子どもたちが集まりやすいアスファルト舗装や、土系以外の舗装にして、土のぬかるみを防ぐというようなことも可能だと思います。ただ、完全に日照が当たらない部分をつくらないのは難しいと思います。できる限り確保していきたいとは思っております。</p>
<p>司会</p>	<p>ありがとうございます。このA´4案については何かありますか。</p>
<p>委員</p>	<p>小学校です。今までA´で考えていたところに、これを初めて見せられたときに衝撃を受けました。なぜかという日照の問題が非常にクリアされている。教室の大きさや、日照権の問題について、正直私たちはプロではないので、そこについて特に言うことはないですけども、この案のコンセプトは本当にうれしいなと思っております。</p> <p>実は、この設計してくださった方ともお話ししたときに、教室の大きさを8×8にできるし、体育館の広さも広くできる、連続多目的室もできます。ただ、確かに急いでつくったので、十分にできていないところがある。</p> <p>ここでコンセプトとしてとってほしいのは、一日中日照がないというA´グループではなくて、非常に子どもたちにとっては、現行面も考え合わせていい状態のものが考えられるのであれば、このコンセプトで行けたらうれしいなと思っておりました。</p> <p>ひもといていくと、最初のA案もこれに近い形になっていたと思います。田んぼになっているか、L字になっているかの違いです。日照を大事にした形をブラッシュアップできるなら、非常にありがたいなと思っております。</p> <p>説明の中で、体育館は1メートル上がったところをつくるというのも話を聞いていました。また、ハザードマップを送っていただいて、1メートルぐらいの水位が上がってくるとしたらどうするかというお話で、体育館の入り口を高い位置にしていたり、塀をそれ用のものにしてみたり、いろいろな工夫はこれから先できるけれども、日照を変えることはできないというお話を聞きました。本当にそうだなと思っております。</p> <p>どういうふうにしてこれから先変えるかはわからないのですけれども、工期</p>

	<p>については私たちもわかりませんし、法律のこともわかりませんが、子どもたちを育てる上での願いとしては、こういう日照を大事にするというコンセプトがあってありがたいなと思っています。ぜひともプロの目から見て、できる範囲で何とかしてもらえないでしょうかというのが学校からのお願いです。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、なぜこういったところが難しいのかというところを石本建築事務所お願いします。</p>
石本建築事務所	<p>設計事務所です。</p> <p>きのう夜、こちらの図面が届きました。私も時間の限り見させていただきました。</p> <p>この形に近い計画は、検討しましたが、いろいろな条件を考え、こういうふうにまとめにくいというのが正直なところです。</p> <p>具体的な話をしていくと、まず、既存の校舎を壊してから再度地面を整地して、杭を打ってという形で工事をするという2段階の工事は、前にC案という形で出したことがあったのですが、1年半ぐらいと見ています。成長期にある児童さんにとって、その1年半という時間は、大人にとっては1年半かもしれないけれども、児童さんにとっては結構長い時間、6年間のうちの1年半ということになるので、短くできるのであれば短くするべきだろうというのが優先順位の高い位置にありました。</p> <p>その辺もあって、工期は、なるべく本当に短縮し、かつ安全な配置がいいということで、真ん中に仮設校舎を置いて、既存の校舎と体育館を残しながら、可能な限り安全で工期が短いというもの、それと先ほどもありました高円寺学園、桃井第二小学校にある、建替計画にあったような北側の校庭、これは今後学校を建て替える中では、杉並区さんだけではなくて、結構全国的に建替計画で北側になっていくという事例も多々見られる状況がございます。その中にあるのは、トータルの考えた上ではA案があり得るだろうということで、A案という方向に動いていたというところがあると思っています。</p> <p>この案なのですが、体育館が北側に寄り過ぎているというのが正直なところございまして、大体これも検討した案の中の1つでありまして、かなり厳しいのです。今回敷地がかなり実際狭くなっていくということがあって、この5メートル、3メートルという距離だとしても、それを調整するのが非常に難しい状況にありまして、教室の幅、今7メートルぐらいになっているのですが、実際ぎりぎりでも7.5メートル必要だろうという話もあって、各部屋50センチずつ広げていって、かつ、体育館に日影が入らないように南側にずらしていくとなると、本当に敷地から実際はみ出ていくぐらい。こちらにも本当に苦労したところがあったのですが、どうしてもこのボリュームの中にはなかなかおさめづらいところがありまして、どうしてもL型になっていかざるを得ない状況が</p>

	<p>あります。</p> <p>縦詰めすればいいのではないかなということもあるかもしれないのですが、学年ごとの単位ということもございますので、そうするとその辺のバランスを考えて、実際にこここの地域については、本来であれば10メートルの高さでおさめるというルールがあって、その規制を解除しての計画ということもあるので、それほど、5階、6階という高さはまず無理だろうと思っているところでもございます。</p> <p>そういった総合的なところから見まして、この案も一応考えはしたのですけれども、入らないというところで進めていたということがございます。</p> <p>以上になります。</p>
司会	ありがとうございました。
委員	<p>今の説明で非常によくわかりました。ありがとうございました。</p> <p>1個だけお聞きしたい。何度も言っていますが、設計と現実というのはもう妥協の連続だと私もよく理解しております。そのとき今の石本さんのお話では、要するに工期を短くして、1年から1年半ぐらい延びるのか、延びないのか。これも大変重要なことだと思います。コストの面も。だけれども最も重要なのは、建物1回建てますと40～50年ずっとそのままなのです。逆にそのプライオリティを、重みを、確かに工期短縮、低コストは当たり前ですけれども、妥協のとき、なぜC案というのを単なるグラウンドが狭くなるということだけで下げたのか。石本さんの意見があんまり言えなかったのではないかと。要するにポイントは日照なのです。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>そのほかご意見ございますか。</p>
学校整備課長	<p>教育委員会の学校整備課長です。</p> <p>私もきのうの夕方、杉二のお父さんの会の図面を見させていただきました。技術的な面は、先ほどうちの営繕課並びに石本建築事務所からご指摘いただいたとおりです。</p> <p>当然、我々も日照は非常に重要だという観点がありましたので、現在の校舎のように北側に校舎を建てられないか、もしくはこういうふうに西側・東側に1棟で直線的に抑えられないかということで話してきましたが、どうしてもボリューム的に入らない。どうしてもL形にしないと厳しい。北側に校舎を持っていたとすると校庭が狭くなることを考えた上で、最終的には今、A¹～3の3つの案まで今来しているところです。</p> <p>きのう、私もこれを見たときに、何で東側に1つにまとまっているのかなということで営繕課の人ともお話をさせていただいたところ、さっき指摘があったように、「多目的室がない」「地域に開放する会議室を必ず改築のときには設けるのですが、そういう部屋も省略されている。」「教室が一回り狭い」「体育館も狭い」正直そういうふうに少しずつダウンサイジングしていけばこういうふうに建てられるけれども、結局求めているスペック、私どもとしては、杉</p>

	<p>二小は、ほかの学校よりも一回り小さくつくりましたよということがないように、同じスペック、同じ教育環境の中でやりたいというのがありましたため、それを入れるとなると、どうしても校舎の幅が太くなる、もしくはL形にしないといけないということになります。我々としては、今営繕課が申した課題、さらには石本建築事務所からご指摘いただいた内容も含めて、このお父さんの会からお出しいただいた案についてはかなり課題が多く、これをベースにとというのは少し無理があるかなと思っているところです。</p>
司会	<p>ありがとうございました。それではそういう形でまとめていただきましたので、A´4案のコンセプトを生かしながら、さらに今まで出ているA´1案から3案の検討に入らせていただきたいと思います。</p> <p>それではA´1案から3案にもう一度戻っていただきまして、今回はいろいろな委員の方に一言ずつでも皆さんの意見をいただきたいなと思っておりますので、突然の指名で申し訳ないのですけれども、委員から順番にお話しただいてもよろしいか。</p>
委員	<p>私自身は、A´2もしくは3で迷ってしまっていて、先日、先ほども説明があったように、5年生のお楽しみ授業で「校舎改築について」というワークショップを、実際私も子どもたちと一緒に参加をしてきたのですが、子どもたちの意見も聞いていると、校庭のことが重要である考えが特に多かったですし、あとは杉二小ならではのビオトープ、自然を大切にするという子どもたちの意見もありました。保護者としては、子どもたちの安全というものが最も気にはなりますので、私は2か3で考えています。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>では、委員お願いします。</p>
委員	<p>学校にいる先生や、校長先生がお話しすることが現実味があって、重要で、最も反映されればいいと常に思っているのですが、A´2案というのが今推していくところなのかなと思うのです。セキュリティラインも本当にしっかりしている。それはいいかなと思っているのですが、個人的な意見になってしまうかもしれないのですけれども、A´1案の図書室が中央にあるというのが非常にいいなと思っていて、A´2案だと学年のまとまりがあって、学校にとっては非常にいいというお話だったので、そう言われてしまうとあれなのですけれども、たしか高井戸小も中央にあったと思うのです。方南も図書室が中央にあって、みんなが集う場所のようになっていたと思うのです。それって非常にいいなと思いました。中休みや昼休みや、みんなが集まってくるような。そこから校庭が見えてというその風景が非常にわくわくするし、いいなと。子どもになってみたら非常に楽しい学校になるという感じがしました。</p> <p>今、執行部をやっておりますありがたいのは、本当に学校支援本部とPTA室をきちんと分けていただいていることが非常にありがたいなと思っていて、ほかの学校では一緒になっており部屋が1つというところもあって、セキュリティや個人情報の問題もあるので、別に分けていただいているのは非常にあり</p>

	<p>がたいなと思います。</p> <p>あと、前も話したのですけれども、駐輪スペースをなるべく多く確保できる案がいいなと思います。この前も就学前健診で、学校にとめられないので結局熊野神社さんの参道にずらっと並んだらしいのですね。それを校門の警備さんが整備してくださったようです。私も下の子がいるので、区からのお知らせで「徒歩で来てください」という一言がなかったので、皆さん歩いてくるだろうと私も歩いて行ったのですけれども、結構自転車で来る人が多くてずらっと並んでしまったらしいのです。それは本当に問題だなと思うので、駐輪スペースは本当にしっかりつくっていただきたいと思います。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>では、委員お願いします。</p>
委員	<p>この懇談会に最初から出させていただいています。いろいろな問題が具体的にになるといろいろなご意見が出てくるので、私は建築の専門家ではないからわかりませんが、本当の学び舎として将来50年ぐらい先を見通して、教室のあり方や、特別の施設がどう必要になってくるのかということを見据えて考えなければいけないと思うのです。日照の問題も大切だし、いろいろな問題、大切なことが多くあるのですけれども、事務局にお願いしたいのは、例えば「体育館についてはこういう問題がある」それから「日照の問題はこういう問題がある」と、もう少し個別的にまとめていただいたほうがわかりやすいかなと。ただ私は図面を見てぱっとわかるレベルではないため具体的なコメントはできないのですけれども、いつまでたってもこれだとまとまらないのではないかなと。いろいろな要望が多くあるため、もうそれをまとめるのは大変だと思うのですけれども、何が問題で、これは問題だけれどもこうすれば改善できるよや、将来的にはこうする可能性がありますよや、そういうもう少し個別的な資料をいただければ、判断材料としてはいいなと考えております。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>では、委員お願いします。</p>
委員	<p>私もこのお父さんの会のアイデアを見させていただいたのはきのうの夜でしたため、まだこの衝撃が冷めやらない中で今話をさせていただくこととなります。そのためこのコンセプトを常に大事にさせていただいて、ここからもう少し何とかできないのかなという前提のもとにA¹、2、3を考えてみたときに、この中で考えるならば、1についてはセキュリティラインの問題で、育成室や、学童さんとの境が何かごちゃ混ぜになっているので、なかなか学校としては難しいだろうなという課題があります。</p> <p>A³についても本来いいのですけれども、校庭が狭くなってしまうということだったり、教室の並びのことであったり、いろいろ考え合わせると、A²案のほうが将来的に居場所事業を入れていくことや、学級数が5クラスになる可能性が非常に高いということも考え合わせると、この中では妥当性が最も</p>

	<p>高いかなとも思います。</p> <p>ただ、その中でももう少しマイナーチェンジしてもらいたいのは、例えば保健室や放送室や、子どもたちを指導しなくてはいけないものはいわゆる本棟というのですか。職員がいる棟にさせていただいて、その分あいた部分を桃二さんのように1つの大きな昇降口にしていただいたり、また、セキュリティの部分で言えば、事務室や主事室が入り口の近くにあって受付業務をきちんとできると。昼と夜とでは受付をする人が違うので、そういった意味でもそういうものがきちんと配置できるような位置であるとありがたいなと思います。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>では、委員お願いします。</p>
委員	<p>日照の問題はクリアできない、難しい問題が残るけれども、A´2。</p> <p>プランニングが非常に明快で、南に来ざるを得ないというのはしようがないのですけれども、いいのは学年ごとにクラスをつくりまとまりがある。しかも教室の数も多くあるので、児童数が増えても対応できる。</p> <p>そして、校庭側と南の三年坂と、そして東の緑地に面している3つの教室の配置のタイプがあり、不公平・不平等が生じるのではないかという懸念があったのですけれども、逆にクラスがえがしばしばあるので、6年間を通じていろいろ経験できるという、逆にあんまりないおもしろい、子どもたちに非常に経験として豊かになるのではないかという逆転の発想で、それは大変重要なことと思いました。</p> <p>あと、善福寺川緑地という非常に重要な財産に大きな顔を向けることになるので、杉並区全体からしても、あるいはこの辺の地域にとっても、非常におもしろい空間、環境が生まれるのではないかと。斜面を最もうまく利用できることにもなります。</p> <p>それとあと、三年坂にたっぷり顔が来るわけですが、そこをどう上手に設計し、デザインし、街路や対面の寺と空間的に環境的にリンクさせるか、これは腕の見せどころだと思うのです。三年坂が新しい杉並の名所になるぐらいの勢いでここは頑張らないと、何か裏の暗い感じに下手するようになってしまうので。それと「お父さんの会」の人たちと話しており、子どもの夢を絵にしてもらったときに、遊具の中でも滑り台が多く出てきた。それでA´2で言うと、北東のあそこにオープンスペースがありますけれども、あそこをちょうどうまく斜面を、段差を利用して、滑り台を場合によっては建築の内部、場合によっては外、オープンエアに、どちらも可能性あると思うのですけれども、そこに滑り台をつけたら本当におもしろいのではないかと。要するに高低差がある敷地でなければできないことで、杉二の固有性が生まれるのではないかと。それは最初は冗談かなと思っていたのですけれども、考えれば考えるほどおもしろいなど。</p> <p>全くこういう敷地ではないのですけれども、実際広島に「おりづるタワー」</p>

	<p>という、マツダという会社が持っていた中古のオフィスを三分一さんという若手の建築家がリノベーションして、後ろに少し増築したのだと思うのですが、そこに滑り台を、こういうふうに戻っていく滑り台なのでありますが、大人もみんな楽しんでいるのです。僕も滑って非常に気持ちよかったです。あれは建築として滑り台があるというのは本当におもしろいなど。そしてそこに段々状の棚田をつくったらいいのではないかと、そのようなアイデアも出て。そしてピオトープとつなげると。</p> <p>ベースが次第に決まったら、ここでなければできないことを、子どもの夢も多く聞いて、そういう段階に行けたら、ここでまた参加型でやっていったらめちゃくちゃおもしろくなるのではないかなとも思いました。</p> <p>それからもう1つ、全く今の状態と逆転するわけですね。鎌倉街道沿いにも顔があって、体育館もあってという。それが反対側にボリュームが来て、南側にも来てという、今まであんまりなかったところに来る。顔もそちらへ来る。しかし、もう1つ重要なのは、鎌倉街道沿いをどうやって魅力的に行うかは地域貢献に非常に重要だし、杉二の全体のイメージを、ただ何かそこに木を植えればいいのかという問題ではないだろうし。それと熊野神社とのつながりは非常に重要なので、今、トラックの中に直線の100メートルできるような走路が、斜めに入ったようなあれは熊野神社を意識してるのでしょうか。</p> <p>したがってそういうこともあって、何かこのコンテキストといえますか、ここは台地と低地で、水と森、山という2つのアイテムがあって、それで鎌倉古道、それと、この地域を育てた善福寺川、そしてお寺がある、神社がある。このもう恵まれ過ぎたその歴史的・風土的なバックグラウンド、コンテキストをいかに魅力的に取り込むか。</p> <p>そしてここは谷川俊太郎さんなどの文化人・詩人、そういう人たちの記憶といふか、その人たちのことを盛り込めるような図書館をつくりたいという、校長先生もそういうふうに戻からおっしゃっている。それがこの場合善福寺川に、一番いいところに来て、景観もいいし、外に開かれてみんなが来れてなんていうことになるかと非常にいいのではないかと。</p> <p>これはあくまで平面の配置が決まったとした場合、その上にいかに付加価値をつけ、魅力的にしてここにしかないものをつくれるかというのが、また次の大きなおもしろい課題、勝負になると思います。</p>
司会	<p>ありがとうございました。 委員お願いします。</p>
委員	<p>今、委員がおっしゃったのと全く同じなのです。AからD案を最初出されたとき、私すばらしいなと思ったのはC案だったのです。というのは今おっしゃったように、これをコリドーということで、さすがに石本さんすごいなと思ったのは、緑地と熊野神社を結ぶコリドーという線ね。私も建築ですが、専門は建築構造なのです。もし設計でやれば、A案で多くの腕を振りたいなど。要するに子どもたちの、それから今おっしゃったように、子どもた</p>

	<p>ちの教育はどうあるべきかということから最も腕を振るえる。これは斜線制限ということで、現在の建築基準法からいったら違反建築になっているわけですが、それを守るとどうしても2列にすると。であれば、その真ん中のコリドーという形で最も腕が振るえる。そうだとすれば、と思ったのですが、とにかくA´案で行こうということに決まりました。C案だったのですけれどもね。</p> <p>であれば、先回の委員会で、A´案でいこうということ。これは日照ということをおもなは知った上で、そうしようということでお思決定したわけです。今日来たら、また全く違ふ案がどつと出てきた。今まで何だったろうということです。</p> <p>私の結論です。このA´案について、私もきちんと意見を言いました。きちんとここにも記録にとつてあります。そういう意味から行くと、A´2案というのでこのまま進んでみたらどうかお思います。ただし、できたら日照というのは、近隣の方それから保護者の方に必ず説明してください。これをみんなが致し方なくA´2案で行ったのですということをお、データで見せてください。</p> <p>それでもう1つ言いたいのが、今日見たA´4、A´3までの案を出しました。要するにがらつと変つたわけですね。であればA´2案でもその下でできるだけ、半地下とはいいいませんけれども、グラウンドを少し上げるや、建物を少し下げることで、日影をできるだけ少なくするという努力を絶対できるお思います。</p> <p>私はA´2案を基本的には推したいお思います。ただし日照というのを、建物の頭を下げるか、まだ1メートル下げています。グラウンドをもう少し盛り土をするという形で、できるだけ日照されるということでお努力していただければ、私はA´2を推したいお思います。</p>
司会	委員おお願いします。
委員	<p>私の案は先月表示された案で、3日後に事務局に私のお思は提示してあります。私もA´2案がいいお思つております。細かなところ、まだ多くありますが。</p> <p>全く話がおそれてしまうのですが、今日来たらこのA´4案というのが出ている。これは事務局にお願いなだけでも、例えば「お父さんの会」は否定するわけではないのですが、毎度来るたびにプランが急に出てくるではないですか。そんなのだったら毎月やっているのだから、その前にきちんと提出して、この会でお説明してもらう。会議としては手戻りですよ。初めの20分ぐらいこのA´4案の説明した。これ、一生懸命やったお思のだけれども、ここがいけない、ここがいけないなんていうのは設計者の宿命。今日出てきたのを否定するわけではないのですが、例えばお名前出して申し訳ない。副校長のさっきの話だと、出てくるのに飛びついてしまうではないですか。我々どうしたらいいのですか。なるべく手戻りのないように、どんどんどんどん先に進めましょうよ。我々、町会長ここに4人並んでますが、非常に忙しいので</p>

	すよ。そのためなるべく先に進めてください。
委員	<p>私は私なりの見解で、教育委員会の予算、経理係長を9年、約10年やってきたことの見解から話をすると、私は職員室、事務室、校長室、このまま一体的になっていないと。ばらばらな学校を結構私も64年間見てきているので。改築のときもやっていました。そういうことから考えていくと、「おのずと」と言ったほうが私は最もいいので、コミュニケーションがとれるのは校長、教頭、事務室なのだから、ここをしっかりと押さえた施設になってほしいというのが僕の願望です。</p> <p>以上です。</p>
委員	<p>私もほとんど素人なので詳しいことはよくわからないので、今までも何度か初歩的なことをお伺いさせていただいた経緯もあるのですけれども、いわゆるこのA¹、2、3、特に1、2の違いというのは、普通教室を東側と南側に置くのか、それとも固まりにするのかという大きな違いが1と2の違いなのだろうと思うのです。先ほどもいわゆる固まりにすると、当然日が当たる教室と日が当たらない教室が出てくるので、そこは1年から6年の間でそれぞれクラスかえをすることによって、日が当たる校舎に入るときと、それから日が当たらないような校舎に移る、そういうときがあるという、いろいろな、さまざまなことを経験してみればいいという、こういう場面もあろうかと思うのですけれども、私は基本的には常に1年から6年にわたって東側と南側に光が当たるほうが、いわゆる日当たり日照との絡みも当然あるのですけれども、そういうほうが私はどちらかというといいのかなと、これは素人考えでございますけれども、思っている次第でございます。</p> <p>以上でございます。</p>
司会	委員をお願いします。
委員	<p>今日来て、この新しい提案書を見まして瞬間的に思ったのですが、基本計画のビジョン3にうたわれていることが、この新しい提案でどのぐらい満足されているか。さっきのお話ですと、スペース的に小学生や学童クラブやそのほかの用途、前回までに満足できたものが今回満足されているのかどうかは、私は素人だし、比較表もないからわかりません。わからないけれども、この新提案でそれが、ビジョン3が甚だしく満足されない場合、これは識者の方に、我々どの程度、新しい今日の提案でそのビジョン3が我慢できるものかどうかが、私はど素人ですし、みなさんほとんどの方が判断できないと思うのですが、それを判断した上で識者がまた判断して、許容範囲であるかどうかによると思います。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>では、委員をお願いします。</p>
委員	今までいろいろな案をご提示いただきまして、ずっと見ていろいろ考えさせ

	<p>ていただいたわけですがけれども、最初C案がいいのかなと思ったのですが、グラウンドの広さ等々いろいろ欠点もございまして、総合的に判断してA´2でやむを得ないのかなと。それぞれ一長一短ありますので、全てがいいという案はなかなかなかったものですから、最終的にはA´2でやむを得ずというのが私の見解です。</p> <p>何がいいかといいますと、短期間で済むし、それから既存の建物をそのまま使って工事ができる。これは今いる生徒に非常に負担が少なくていいのではないかなと思います。それから、グラウンドもそこそこの広さが確保できているということ。それから、公園側からの出入り口がしっかりと確保できたということで、総合的にはなかなかいい案ではないかなと。</p> <p>ただ、欠点としては皆さんおっしゃっているように、日影ができてしまう。その点も含めて総合的に判断して、A´2でやむを得ずというのが私の結論です。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>では、委員お願いいたします。</p>
委員	<p>本当に今日衝撃的だったのはこのお父さんの会の図面なのですが、非常に一生懸命学校のことを思っているという熱い思いが、最初のときにも出されていたと思うのですが、本当にその思いは受けとめて、先ほども出ましたように、私としてはA´2を推しているのですが、内部の配置については、もう少し学校の先生方のご意見もあるだろうし、もう少し使い勝手がいい工夫ができるのではないかなと思っています。</p> <p>その中でも、このお父さんの会の意見のコンセプトについては本当に大事にしてあげたいし、このようなことができるとびっくりしたこともありましたので、どこかに生かせるといいのかなと思います。</p> <p>あと、日照の問題は、桃井第二小学校、今度土曜日に90周年を行うのですが、校庭が本当にまだお披露目になっていないので、こうでしたや、こうこう考えたけれども実際は、というのは4月以降に、覆い、フェンスがまだ立っているの、それがとれてからではないとわからないところですが、子どもたちにとっては新しい学校ができるということは、本当に夢と希望と、それからこれからのいろいろなことでうれしいことなのです。今、地域も保護者の方も、新しい校舎を非常に懸念した部分はあったのですが、快く受けとめてくださっているの、ぜひ杉並第二小学校がいい形で地域の皆様にも温かく見守っていただければと思います。</p> <p>何度か出てきた意見の中に、さっきも何か少し揺れたりしましたが、震災のこと等もあり、体育館も重要なポジションになると思うのですよね。私は素人なのですが、さっきの半地下体育館はあんまり、湿気などどうなのだろうかと思うので、ここの2案だと少し高いところに位置しているのでそういう心配はなく、地域の皆様のお役にも立てる建物になるのではないかなと感じて</p>

	<p>いるので、これで進めていけるといいかなと思います。</p>
司会	<p>では、副司会お願いします。</p>
副司会	<p>私、皆さんご意見かなりいろいろ出されていたので、重なるところは省略します。A´2案が最もまとまるのではないかと思います。</p> <p>その中で少しこのようなことも考えられたらいいなというのは、外構になるのですけれども、先ほど委員が周辺のお話をしましたけれども、ビオトープや学校菜園なのですけれども、これはむしろビオトープを善福寺川緑地側にして、学校菜園と運動場がくっついているほうが、多分一般の人がビオトープやの管理をするときには入りやすいのではないかと思いますし、そのときにぜひビオトープや、うまく地形の傾斜を生かせるのであれば、非常になだらかに、今この計画ですと、善福寺川緑地とその北東側は3.5で落ちる感じになりますよね。というのは、学校菜園が+3.5で駐輪場が+0.1ということは、3メートル500ぐらい落ちる感じにいます。ここのところをビオトープをうまく使いながらなだらかにつなげると、先ほど委員がお話した例えば滑り台のようなことも含めて、遊具スペースと学校菜園とビオトープが何かうまくつながってみると、非常におもしろいのではないかなと思いました。</p> <p>それが1つと、あと諸室はおっしゃるように、先生方やPTAの方や、使いやすいという配置の入れかえがこれからあると思います。1つ建物的におもしろいと思うのは、図書室の上に吹き抜けがあるかと思うのです。その吹き抜けとグリーンテラスをうまくつなげて、子どもたちが外から図書室から下まで見えるや、すごくいろいろな見え方ができるという、3階から1階見えるや、建物っていろいろなところがあって、いろいろおもしろい見え方ができるのだと子どもたちが発見できたり。何かそういう組み合わせができると、先ほど校長先生もおっしゃったように、いろいろな教室があつていろいろな環境があるというのを含めて、特に垂直方向にいろいろな見え方ができる場所があるなんていうふうになると、非常に学校がおもしろくなるのではないかなと思いました。</p> <p>もう1個だけ。今日の話題ではないかもしれないのですけれども、多分通学路とかも新しくなるかと思うので、その通学路の安全確保。学校の側ではないかもしれないのですけれども、例えばブロック塀も含めて多分いろいろなところを点検する必要がまた出てくるかと思うので、ぜひそういったところの配慮はまた今後、要は敷地だけではない周辺ということも含めて、ぜひ考えていただければと思います。</p> <p>以上です。</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>これまでの議論を総合してみますと、A´2案が最も評価を得ていたかなと感じています。懇談会の意見として、A´2案をベースに今後検討を進めるということでよろしいでしょうか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p>

	<p>ありがとうございます。それでは懇談会としてはA´2案を進めるということで、議事をさらに進めていきます。</p> <p>今のお話の中でも、A´2案の平面図について内容をこうしたほうがいいのかどうかご意見をいただいていたところなのですが、まだ少し言い足りなかったかなど、そういったご意見がありましたらお願いいたします。</p>
学校整備課長	<p>その前に事務局からおわびといいますか、先ほど委員からのご指摘があって、ほかの方もいました。お父さんの会の案の出し方です。</p> <p>我々も昨日の夕方、こういった案をいただいて、正直この懇談会にお出しすべきかどうか、議題とすべきかどうか非常に迷いました。本来であれば、先ほど委員がおっしゃったように、一月前や何週間か前に送っていただければ、その間に問題点なり整理をした結果、じゃあどう出しましょうかやいうことできたのですが、急遽ということだったので。</p> <p>ただし、せっかくいただいた意見で、なおかつ委員が連続して欠席をされて意見を言う機会がなかったというようなことを推しはかって、まことに勝手ではございましたけれども、今回このお父さんの会の案をとりあえず皆さんにお示しして、なおかつ専門的な立場で営繕課と石本建築事務所からも課題を示していただいた上で、皆さんに紹介し、その中で、やはり課題が多いなということで、今ご議論を改めてしていただいたとおりA´1～3、やっていたという経過でございましたので、議事進行についてはご指摘の全くそのとおりでございますが、熱い思いというのを代弁させていただいてご提出をしたというところで、よろしくご理解いただければと思います。</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>それではA´2案についての追加ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>委員お願いします。</p>
委員	<p>どんどん具体的に建築の内容に入っていくのでこれからだと思いますけれども、その前に大きな案としては、そのお父さんの会の何人かで集まって私も参加したときに、「001」の文字で書いてある下のほう、これを最初議論していたのですね。「001」の5です。</p> <p>それでさっきのビオトープを善福寺川にや、滑り台というのが出てきたのですが、9)のところ、これも今後重要なテーマになると思うのですが、内部空間、校舎をできるだけ、お金がかかるという問題があるのですが、一般的には打ち放しのコンクリートをそのままのようになりがちなところを、できたら木質材料を多用して、木のぬくもりのある空間をつくりたいという、いろいろな建築がそういうふうに次第に日本でなっているのです。それとももちろん外観もデザインもこの場所にふさわしいものに工夫してもらいたいというのと、あと4)各階にバルコニーを設置して、運動会するときなど観覧に利用できるようにしたいと。これはバルコニーというか、ベランダというか。</p> <p>桃二でもつけたけれども、近隣のマンションの人たちとの関係で実際には出</p>

	<p>られない状況だという難しい問題をご説明受けてなるほどと思ったのですけれども、ここは心配ないと思うので、思いっきりやろうと思えばできると思うのです。そして校庭のほうに向けて設置できれば、運動会のときにそこが観覧席にもなるという。そしてもちろん、善福寺川のほうにはすばらしい関係がつくり出せるということですね。</p> <p>これはこれからのことですが、最初から見込んでおいたほうが。というか、コストがかかってしまうので行政側にお願いしなければいけない。ということです。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>そのほか追加のご意見ありますでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>委員をお願いします。</p>
委員	<p>前回副校長先生が、育成室や開放会議室や、セキュリティラインが確保できるところに放課後等居場所事業をできたら入れてほしいという話があったかと思うのですけれども、それは可能になるのでしょうか。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>では、事務局から。</p>
営繕係主査	<p>営繕課の安藤です。</p> <p>学校と若干ご相談させていただいている部分あるのですけれども、多目的室が放課後等居場所事業の該当する部屋になるかなと考えておまして、ただ、多目的室自体は教室増に対応したいというのもございますので、メインの学校として教室増をするときに使いやすい位置にあることが前提かなと考えておまして、地下1階にある普通教室が単独で2個だけあるというのは、学校運営上は教室として連用したときは難しいのかなと思っておまして、あくまでも今の段階としては、A´2案で行けば1階の図書室の横ということで考えております。</p> <p>ただ、引き続き学校側には平面プランについてはご相談しながら進めてまいりたいと思いますので、完全にここで全て否定するということはないと思いますけれども。あとは運営の問題も学校から聞いておりますので、その辺は対応していく必要があるのかなと思っております。</p>
司会	<p>児童青少年課からもお願いいたします。</p>
子どもの居場所づくり担当課長	<p>まず学童クラブ、育成室は、今いろいろなお話がありましたので、そちらのスペースになります。放課後等居場所事業は、放課後使っていない特別教室を使っていくという考え方でございますので、こちらの案ですと多目的室や、あと図書室といったところを一体的に使っていただければと思っております。</p>
司会	<p>ありがとうございます。</p> <p>またその放課後等居場所事業を含めて、そちらもセキュリティラインをしっかり設けながら進めていただけるように、どうぞよろしくお願い申し上げます。</p> <p>そのほかご意見よろしいでしょうか。</p>

	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは次第の3番「その他」について、事務局からためお願いいたします。</p>
<p>教育施設計画推進担当係長</p>	<p>ご議論ありがとうございます。</p> <p>事務局から2点ほどご説明させていただきます。まず、工事が始まってからの話なのですけれども、校庭の代替措置のことですとか、仮設校舎のことについて少しご説明をさせていただきます。</p> <p>まず、仮設校舎の工事が始まりますと、だんだん校庭が使えなくなってくるわけなのですが、今こちらで考えているのは、東田中の協力を得てそちらのテニスコートを使うということと、あと、運動会も東田中さんの校庭を使わせていただくということで話を進めているところです。学年ですとか全校での運動については、都立善福寺川緑地にある野球場の利用を検討しておりますので、今交渉しているところです。</p> <p>プール棟については、このまま行きますと令和3年度に解体予定ということになるのですが、その際も近隣の東田小などにご協力をいただくことを検討しております。まず、校庭の代替地につきましては今そういった状況でございます。</p> <p>また、移動する際の安全については交通安全指導員による引率補助を検討しております。今、予算要求をしているところです。</p> <p>仮設校舎なのですけれども、今までのステップ図では大体仮設校舎は2階建てということでご案内していたかと思うのですが、工事エリアや、あと学校側等々の要望等を調整したところ、3階建てで今のところ話を進めているところです。詳細についてはまたこれからなのですが、1階に学校関係、2階も図書室とか学校関係と、放課後居場所事業等、3階が今のところ学童を想定しているところです。まず、校庭の代替措置と仮設校舎のことについては以上でございます。</p> <p>次に、第4回に委員からゼロ・エネルギー建築のご提案があったかと思えます。その部分で、その後さらにいろいろお話がございまして、特に太陽光発電のことについてご質問等がありましたので、そのことについてお話をさせていただきたいと思えます。</p> <p>詳細については営繕課からなのですが、机上でいろいろ検討していただきたいという内容については、これまで、プールに屋根等があったほうがいいのかというご意見もありましたので、そういったプールの上にそういう太陽光発電を屋根がわりに設置するというようなやり方は可能なのかというようなご提案をいただいた部分と、また、体育館等を含む全ての屋上等に太陽光発電を可能な限り最大の面積に設置した場合の初期投資費用の概算ですとか、発電規模、電気の需給シミュレーションや売電収入等々のそういったものを検討していただけないかというお話がありました。その件について、営繕課から説明をお願いいたします。</p>
<p>営繕係主査</p>	<p>一般的には陸屋根の屋上部分にはプール、それから今回の計画ですと附属す</p>

	<p>る更衣室等が来ます。さらに空調室外機等の機械置場。それから地上緑化が足りない場合については、屋上緑化の設置も検討していくことになるかと思えます。</p> <p>体育館上部につきましては、勾配屋根の部分については防災関連ということで、要望としてヘリサインの設置を予定しております。当然屋上にも太陽光パネルを設置予定ではございますが、近年の学校改築におきましては、平成24年に学校整備課で作成した「エコスクール事業検討委員会報告書」というのがございまして、そこに基づきまして発電量10キロワット程度を近年の学校改築としては設置しております。</p> <p>全体の流れの中でいきますと、設計事務所の中には、基本設計業務を今委託中なのですが、建築・電気・機械、それから基本設計図の作成と概算工事費の算出、それから工事工程の検討、仮設校舎の検討等を依頼しております。</p> <p>エコスクール計画につきましてもその概要の作成を依頼しているところですので、実際にあきスペースがどれくらいあるのか、本日A´2案ということで方向性が出たのかなと思えますので、その残りのスペースでどれくらい設置が可能か。その際の費用対効果について今後検証したいと思っています。</p> <p>現在は3月までに基本設計業務を一度終えるということで、平面計画からため順番を追って作成させていただいているところですので、本日はお示しができないのですが、詳細については次回の検討会に示せるよう今後検討させていただきたいと思えますので、もう少しお時間をいただければと思っております。</p>
委員	<p>本当にありがとうございます。皆さんにぜひ賛意いただきたいと委員の方には思っていたのですが、第4回的时候、ゼロ・エネルギー建築という提案をさせてもらったのですが、時間の関係で、事務局から最後の5分間ぐらいだったら説明だけしていいということで、皆さんには急いでぱっとやったのですが、</p> <p>ビオトープは敷地環境に大変恵まれている。三方に善福寺川に囲まれていますね。ビオトープというのは大変利点として、これは大いに意義がある。</p> <p>もう1つ、キャッチフレーズです。これは全世界とは言いませんけれども、杉並区の公共建築として最初にして、創総エネルギーとして太陽電池をできないかなと思うわけです。これはべらぼうにかかる、2倍も3倍もかかるわけではありません。したがって今研究開発中の太陽電池という高効率ではなくて、市販の最も安いものをつくる。</p> <p>それから、今プールを桃二で体育館の上に乗っけるという大変なことをやってくれているのですが、それは今回行おうとしたら普通の教室の上に乗るということで計画されていますから安心しているのです。</p> <p>プールの上に思い切って太陽電池を並べる。これはソーラーファームというのも実用化されています。農地の上に太陽電池を並べて、隙間から光合成をして、野菜をどんどん育てていくという。太陽電池から発電する、収入を得るというソーラーファームというのは、もう実用化されています。そういうことからい</p>

	<p>って、プールの上にだって屋根もつける、ついでに太陽電池を乗せるという発想にすれば、かなり稼げると思います。</p> <p>皆さんの賛意をもらいたいということを言うのですけれども。要はお金をもうけるというよりも、夏場。夏場というのは夏休みですよね。電力需要が最もピークになります。そのときのエネルギーをピークカットのために燃料を供給する。これは誰にも損はしない。杉並区の収入にもなります。そういう意味では、プレスも絶対飛びついてくると思います。</p> <p>ということで、ぜひ期待しておりますのでお願いいたします。ぜひ賛意をもらいたいです</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>これで議事は終了となりますので、閉会の前に事務局から連絡事項についてお願いいたします。</p>
教育施設計画推進担当係長	(連絡事項)
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは最後に中村部長よりご挨拶をお願いいたします。</p>
学校整備担当部長	<p>部長の中村でございます。本日はまことにありがとうございました。大変濃い議論をいただけたかなと思っています。</p> <p>先ほど渡邊課長からも話がありましたけれども、お父さんの会のアイデアに関しては私も衝撃を受けまして、昨日、悩みました。校舎配置が決まった段階でこれを出したら、委員がおっしゃるように後戻りになるなという思いがありつつも、ここはお父さんの会、今日はいらっしゃいませんけれども、その会の皆さんの子どもたちに対する熱い思いをしっかりと皆さんに伝えなければいけない。今日は委員は欠席ですから、なおさらです。</p> <p>それからもう1つは、校長先生でまとめていただきましたけれども、このA´4案のコンセプトを何とか日影になる日照問題、これをできる限り運用も含めてクリアできるような、そういう学校にしなければいけない。1回つくったら80年という話も、たしか委員からありました。そういったこともありますので、そういった意味で、今ちょうど先行する桃井第二小学校それから高円寺学園、北校庭の学校ができます。ここの工事に入るときにはそういった実績等も少しずつ出てくると思いますから、そういった他校との連携も含めてしっかり考えていきたい。これが1点目。</p> <p>それから2点目。もう1つは、この杉並第二小学校の付加価値、委員からお話がありましたけれども、ここは、お父さんの会もさまざま5番のところで、いろいろ滑り台の話がありました。もちろん予算の制約はありますけれども、杉二小ならではの特徴があらわれる、そういった学校に少し考えてみたいなと思ってございます。本日はまことにありがとうございました。</p>
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、これで第7回懇談会を終了いたします。ありがとうございました。</p>

