

# 意見聴取 記録

件名	【指定管理者制度】第6回有識者意見聴取
年月日 場所	令和5年8月8日(火曜日) 14:30~16:30 杉並区役所内会議室
出席者	有識者：岡田 知弘氏(京都橘大学 経済学部教授、京都大学名誉教授) 区側：区政経営改革担当課長(森)、企画課企画調整担当係長(伏田)、 企画課職員(窪田、須田)
配布資料	次第 資料1 検証報告書(案)第1章 資料2 検証報告書(案)第2章 資料3 検証報告書(案)第3章 資料4 検証報告書(案)第4章 資料5 検証報告書(案)第6章
概要	<p>配布資料等に基づき区側から説明を行いながら、有識者から意見を聴取した。</p> <p><b>1 第5回意見聴取の振り返りについて</b> 第5回意見聴取での意見を反映して作成した資料1~5について、反映状況を確認するとともに、その内容に対する意見を聴取した。</p> <p><b>2 主な意見</b></p> <p>[資料1について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>第1章【図表1-4 区歳出予算に占める指定管理料】は、歳出決算額を棒グラフで示し、指定管理料を折れ線グラフで表示すると見やすくなる。</li><li>第1章【図表1-8 指定管理者制度導入施設マップ】の各施設のマークをカラーにすると、よりわかりやすい。</li></ul> <p>[資料2について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>「第2章の総括」について、タイトルを「総括」ではなく「要点(又はポイント)」等表現に変えた方が良い。</li><li>利用者数の推移のグラフは、施設数が多くグラフが読みづらい場合、横向き1ページで表示するとわかりやすい。</li><li>所管課・指定管理者からの記述回答や区民・従事者等の自由記述について、原文であるとわかりにくい場合については、読みやすく補正した上で、冒頭に凡例的な注意事項として、「アンケートの回答に関しては、理解しやすい文章に補正した」旨を記載すると良い。</li><li>アンケート調査の実施後に行った所管課ヒアリングについても正式な調査であるため、補足調査として実施日等を記載する必要がある。また、第2章の1ページ目の目次についても、正式な調査であることから、「(6)その他」ではなく、「(6)補足調査」と項目の名称を変更すると良い。</li><li>少なくとも5年単位で指定管理者制度の導入が適切かどうかを見直すことが重要だと考える。前例踏襲で指定管理を継続してはいけないのではないかな。</li></ul> <p>[資料3について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>自由記述の件数について、単純集計か複数回答の集計かを明記すれば、回答の傾向が分かるので、現行のままで問題ない。</li><li>エクセルのデータをワードとリンクして報告書を作成しているが、トラブルが起きた際にデータが壊れ、正確性が担保できなくなってしまうので、リンクしない方が賢明である。</li></ul>

[資料4について]

- ・冒頭の凡例に、自由意見の回答は、同様の主旨のものはまとめていること、件数については概数としたことを示したほうが良い。
- ・ゆうゆう今川館は、清掃のみを指定管理者が担っており、運営は他の委託業者が行っていることから、アンケート結果のデータは掲載せず、冒頭などにデータを載せない説明を試みてはいかがか。
- ・聴くオフ・ミーティングは第4章の最後に項目を立て、参加者からの主な意見を記載し、多様な意見を集約した旨を記載すると良い。また、聴くオフ・ミーティングを通じてなかった、今までの分析で出てこなかった意見は特記しておくが良い。

# 意見聴取 記録

件名	【指定管理者制度】第6回有識者意見聴取
年月日 場所	令和5年8月9日（木曜日） 15:00～17:00 オンライン開催
出席者	有識者：林 正義氏（東京大学 大学院経済学研究科 経済学部教授） 区側：区政経営改革担当課長（森）、企画課企画調整担当係長（伏田）、 企画課職員（窪田、須田）
配布資料	次第 資料1 検証報告書（案）第1章 資料2 検証報告書（案）第2章 資料3 検証報告書（案）第3章 資料4 検証報告書（案）第4章 資料5 検証報告書（案）第6章
概要	<p>配布資料等に基づき区側から説明を行いながら、有識者から意見を聴取した。</p> <p><b>1 第5回意見聴取の振り返りについて</b> 第5回意見聴取での意見を反映して作成した資料1～5について、反映状況を確認するとともに、その内容に対する意見を聴取した。</p> <p><b>2 主な意見</b></p> <p>[資料1について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>第1章【図表1－5プロポーザル方式による事業者公募状況】について、対象年度を過去5年と絞らず、指定管理者制度が始まった年からを対象とした方が良いのではないかと。</li><li>第1章【図表1－8指定管理者制度導入施設マップ】をカラーにする場合は、色弱者に配慮すべき。</li></ul> <p>[資料2について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>第2章【図表2－25利用者数の推移】について、グラフを見やすくするには、グラフのサイズを縦に伸ばし、凡例の位置はグラフの下にまとめるのではなく、グラフの中に収めると良い。また、グラフとその注釈は1ページに収めた方が良い。</li><li>図表の注釈は文字ポイントを小さくすべき。</li><li>保育園は、今後、新たに指定管理制度を導入する方針でないのであれば、混乱しないようにその旨を丁寧に記載すべき。 また、指定管理者制度を導入していない保育園があるのであれば、その情報を第4章と重複しても良いので記載してはどうか。</li><li>「3－3 運営にかかる経費」について、指定管理者制度を導入することによって、利用料の変化があったかどうかを記載すべき。 また、導入効果は、コストの増減だけでなく、サービスの向上とのバランスで最終的に議論するとよい。</li><li>「3－3 運営にかかる経費」について、物価の変動の影響があることを示すのであれば、消費者物価指数を記載してはどうか。基準とする年を100とし、100よりも数字が小さい場合にデフレ、大きい場合にインフレとなる。変動が1、2%程度なら無視しても構わない。価格を厳密に比較する場合は、物価水準を加味して計算するとよい。</li></ul> <p>[資料4について]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>「3－1 集会施設」の冒頭の施設一覧において、一部の施設名が例示されているが、区内の全集会施設を合わせても記載できない数ではないため、きちんと全施設名を示した方が分かりやすいのではないかと。</li></ul>

・「3-8 ゆうゆう今川館」の表題について、他の施設の表題は、区民集会所、図書館、公園など一般名詞なので、この項目のみ固有名詞で示すのは違和感がある。

また、当該施設は、清掃のみを指定管理者が実施している特殊な業務形態であり、施設サービスに対しての検証はできないことを記載すべき。

[資料5について]

- ・第6章「1（2）新たな指定管理者制度の導入について」というタイトルは、制度そのものを新しい制度に変更するように読み取れるので、表現を検討した方が良い。
- ・第6章「1（3）指定管理者制度の継続の判断」のタイトルについて、「継続の判断」ではなく、「適用の判断」等にタイトルを変えた方が良いのではないかと。
- ・第6章「2（1）施設サービスについて」について、①現状と課題と②今後の方向性は、表にして比較しやすいように工夫すると良い。