

		問2 児童館内の児童クラブと小学校内（学校隣地）の児童クラブについてどう思うか。その理由。				問3	問4						
		(1) 通所の安全・安心について	(2) 身体を動かして遊ぶ機会について	(3) 児童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について	(4) 育成室などの活動スペースについて	児童館再編の取組を実施した地域では、児童クラブを児童館内から小学校内（学校隣地含む）へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	児童クラブについてのご意見等						
1	4	民営化される前に比べ、学校から児童クラブの距離は短くなったものの、道路を挟んでいるため、さほど安全面では変わらないのではないかと思います。	4	井浜小学校の校庭は野球、サッカー等の活動もあり、週に数回短く（30分程度）しか使えないことから、子ども達からもっと遊びたいとの声が多数あります。また、井浜児童クラブの園庭も特定の住民の反対により1年間自由に使用できていない状況にあり、民営化される前に比べ圧倒的に体を動かして遊ぶ機会が減っており、とても残念です。そのことは何度も区に伝えていますが大きな改善はされていません。	3	4	以前の普福寺児童館に比べスペースがせまく、児童クラブのアンケートでも狭いという意見が多く挙がっています。普福寺児童クラブの時のような体育館を自由に使ってドッジボールをしたりかたきをしたり、走り回ったりしたいと子ども達から声が上がっています。	4	児童館再編の取組を実施した地域では、児童クラブを児童館内から小学校内（学校隣地含む）へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。 4 校庭が使える頻度が少なく、多数の児童が通っているため移動の労力についても不足がある印象。	井浜児童クラブの民営化に当たって、当然園庭をつかえる前提での移設の決定であると思うが、実際は近隣の住民1人の反対によって使用が不可となっている。園庭の取得費用も税金であり、もともとは保育室であったにもかかわらず、移設によって使用不可となる意味がわからない。コロナ禍にもかかわらず百人近くの児童が室内で活動をしている状況は異常である。そもそも失政又はその後のおよび腰の対応が招いた怠慢というほかない。新規の募集をする際は園庭の使用が不可であることを周知すべき。児童クラブに利用料4000円を支払っているにも関わらず、児童館内のスペースを使えないのはおかしいと思います。民営化になってから園庭スペースについての具体的な改善はされておらず長い休みの間数日しか使えないことは不自然です。いつまでも大人の都合にあわせなければならない子ども達がかわいそうです。以前の普福寺児童館に児童クラブを戻すべきだと思います。そうすることで、体育館等のスペースの確保、現在の住民による苦情の回避、育成室のスペースの確保ができると考えます。一方で現在の井浜児童クラブのスペースを乳幼児がメインとなる子ども・子育てプラザとすれば、階段や段差もないため、ベビーカーや抱っこをした親もストレスなく利用できるのではないかと思います。どうか、子ども達のために大人中心の考えではなく子ども達にしっかり寄りそった環境を再度考えていただきたいです。			
2	1		1	3	ケガはする心配はありますが、子どもがあそびたいところで遊ぶのも良い事だと思ふ。	1	3	遊べるところが確保されればどちらでもよい。	学校の校庭に遊びに行ける時間を2つに分けて行けるよう職員を増やす方向で考えてほしい。				
3	1	交通・防犯の面で近い方が安全と思うため。	3	特に場所について希望はない。安全に遊べるのであればそれでよい。	2	その時の学年にもよるが、子ども同士のみで遊びに行くのであれば、自宅学校近くの場所が望ましい。	1	問1と同じ答え	1	問1と同じ答え			
4	2		2	2	2	2	2	十分に場所が確保できれば賛成です。					
5	1	防犯、交通事故のリスクを考えても安心ですし、もし家からの距離が小学校よりも、小学校から離れた児童の方が遠くなってしまった場合、帰宅するのが大変になるため。	3	身体を思いっきり動かせる場所であればどちらでも良いです。	3	児童に在籍しないお友達とは、遊べる時に遊べばよいかなと思います。放課後の児童に通っている時間帯までわざわざほかのお友達と遊んでもらうたいとは今のところ思いません。他のお友達とは学校生活の中やクラブ活動、土日に時間を約束して公園などで遊んでいます。	3	特別扱いせず、他の児童と同じ場所がよいと思います。	1	平日、小学校から移動することなく、利用することができるので、防犯や交通事故などのことを考えると安心です。	4	4年生以降も、夏休みや冬休みなど、長期休暇の間だけでも、利用できたら助かります。（おそらく、塾や習い事で忙しくなると思うので、毎日ではなく、スポットで利用できたらうれしいです。）	
6	2	移動がないため安心	1	児童クラブでは外遊びができないため	1	児童では、児童に入っている子としか遊べないので。色々なお友達と遊べるのはよいと思います。	2	2	移動がなく安心。児童館では、中高生のお姉さんたちとも交流がありそれはよかったです。				
7	1		1	1	1	1	1	2					
8	5	通所の安全は学校→児童クラブのみを考えれば小学校内になるのかもしれませんが、開かれた場としては小学校内ではない方が関わる人は沢山いると思うので	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
9	3	どちらも車が前を通るし、薄暗いところもあるし変わりはないかと思ふ。	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10	2	学校から近い方が望ましい	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
11	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	2		4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	2	低学年のため、なるべく移動が少ない方がよい	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3

(1) 通所の安全・安心について		(2) 身体を動かして遊ぶ機会について		(3) 児童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について		(4) 育成室などの活動スペースについて		児童館再編の取組を実施した地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地含む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	児童クラブについてのご意見等
14	2 移動距離が少ないのは、小学校内や隣地がよいといえる	5 善福寺児童館から井荻学童クラブに移籍しました。1年生の時は児童館内の体育館、隣接の公園で自由に遊べましたが、学校の校庭は時間の制限があり、また、近隣住民の反対により、井荻学童クラブの庭には出て遊ぶことができません。もとの児童館内の学童クラブに比べ体を動かして自由に遊ぶ機会が劇的に減りました。	5 児童館という自由に来所でき、子どもが遊び楽しんで安心して過ごせるように工夫された場所がいつでも子どもに開かれていることがどんなにありがたかったかと思っています。学校内の放課後居場所事業、校庭、学童クラブの行き来も自由ではなく、本当に児童館廃止はよくない政策だったと思います。	5 児童館内であれば兄弟姉妹が兄弟が学童クラブに入れない年齢になったとしても、兄弟が児童館に学童クラブに入っている弟・妹と一緒に行くことができました。放課後居場所事業や学童などのキャパが増えても、兄弟姉妹が一緒にいられないのは親として心配です。	5 児童館再編の取組を進めてきた地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地含む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	5 児童館再編の取組を進めてきた地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地含む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	5 児童館再編の取組を進めてきた地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地含む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	児童館再編の取組を実施した地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地含む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	もつと子どもがのしめるような企画を考えてほしいです。放課後居場所事業も学校のPC室に開借りして、井荻学童クラブも園工室や受付での遊び道具の貸し出しもなく、子供が自由に好きなことを選んで自主的に活動する機会が減っています。子どもの自由な遊びに特化した児童館に戻してほしいです。児童館から学校内隣地にうつって収容人数を増やすということで始まったようですが、児童館に加えて学校内、隣地の学童を作るのならまだしも、善福寺児童館といういろいろな年齢の子供たちが自由に遊べた空間である児童館を廃止し、0、1、2歳との限られた年齢の子供のみに特化した施設として乳幼児のための保育室であった場所に小学生を閉じ込めるようなことで実現させた取組数は、子どものことを単なる数としてしか考えておらず、子どもの自由と自主性、体を動かして楽しむ機会を奪って楽しい思い出や子どもが大切にされていると感じる機会を奪っていることを理解していただきたいと思います。放課後居場所事業のような学校を開借りしたのもやめる部屋の井荻学童クラブでは足りなくらい善福寺児童館には子どもも自由に楽しさがありません。井荻学童クラブの先生方も良い方たちですが、子どもに楽しさをもっと感じてもらえるような工夫がもとの児童館に比べ本当に少ないです。善福寺児童館に学童を戻してください。学校や家庭以外にも子どものことをいつでも受け入れ大切にしてくれる大人がいたのが善福寺児童館でした。本当に残せる児童館がまだあるのでしたら、児童館再編の取組を立ち止まらせてほしいです。
15	3 井荻学童クラブに関しては小学校の目の前という立地のため安全・安心がありますが、他行に関してはどのような立地か不明なため。	2 小学校の方が広さを感じるため。	2 どこで遊ぶか場所が明確なため。	3 小学校内に活動スペースがあるかどうか不明なため。	3 移設するに当たって、保護者、近隣住民の方への説明が少し足りなかったように感じます。ただ、学童が小学校に近い場に移って安全な部分はあったと思えます。しかしながら、以前よりスペースが狭くなってしまったので、どちらともいえません。	3 移設するに当たって、保護者、近隣住民の方への説明が少し足りなかったように感じます。ただ、学童が小学校に近い場に移って安全な部分はあったと思えます。しかしながら、以前よりスペースが狭くなってしまったので、どちらともいえません。	3 移設するに当たって、保護者、近隣住民の方への説明が少し足りなかったように感じます。ただ、学童が小学校に近い場に移って安全な部分はあったと思えます。しかしながら、以前よりスペースが狭くなってしまったので、どちらともいえません。	3 移設するに当たって、保護者、近隣住民の方への説明が少し足りなかったように感じます。ただ、学童が小学校に近い場に移って安全な部分はあったと思えます。しかしながら、以前よりスペースが狭くなってしまったので、どちらともいえません。	色々と工夫してイベントなど企画してくださり、ありがとうございます。
16	3	2	3	3	3	3	3	1	
17	2	2	2	2	2	2	2	2	
18	1 安全	2 安全	1	1	1	1	1	2	
19	2 低学年の頃は学校内や隣地の方が安心ですが子どももすぐ慣れるので、前の場所でも問題はなかったです。	1 子どもが安全かつ自由に校庭、体育室等に行けるのが一番良いと思います。	3 以前の児童館のような環境・児童館と学童が併設で自然に一緒に遊べるのが良かったです。小学校内かどうかということがポイントではないかなと思います。	2 広いスペース、体育室、静かに過ごす部屋がとれるなら、校内、隣地が良いと思います。	3 良いところ・・・下校、移動が安全。グラウンド・体育館などが使える。校内の習い事にスムーズに行ける。良くないところ・・・学童利用とサッカーなどの利用時間がそれぞれ限られているところ。学童の利用時間はもっと自由でも良いと思う。一方、サッカーなどの活動時間は、今回の事業スタートで開始時間の繰り下げなど、結構影響を受けているので。	3 良いところ・・・下校、移動が安全。グラウンド・体育館などが使える。校内の習い事にスムーズに行ける。良くないところ・・・学童利用とサッカーなどの利用時間がそれぞれ限られているところ。学童の利用時間はもっと自由でも良いと思う。一方、サッカーなどの活動時間は、今回の事業スタートで開始時間の繰り下げなど、結構影響を受けているので。	3 良いところ・・・下校、移動が安全。グラウンド・体育館などが使える。校内の習い事にスムーズに行ける。良くないところ・・・学童利用とサッカーなどの利用時間がそれぞれ限られているところ。学童の利用時間はもっと自由でも良いと思う。一方、サッカーなどの活動時間は、今回の事業スタートで開始時間の繰り下げなど、結構影響を受けているので。	3 良いところ・・・下校、移動が安全。グラウンド・体育館などが使える。校内の習い事にスムーズに行ける。良くないところ・・・学童利用とサッカーなどの利用時間がそれぞれ限られているところ。学童の利用時間はもっと自由でも良いと思う。一方、サッカーなどの活動時間は、今回の事業スタートで開始時間の繰り下げなど、結構影響を受けているので。	いつもありがとうございます。自由に体を動かせるスペースとして、学童の前の活用を是非よろしくお願いします。
20	2 事故を懸念して	2	2	2	3 移設により体を動かす遊びが減ったため、目的であった児童館の利用実績を共有し報告してほしい。	3 移設により体を動かす遊びが減ったため、目的であった児童館の利用実績を共有し報告してほしい。	3 移設により体を動かす遊びが減ったため、目的であった児童館の利用実績を共有し報告してほしい。	3 移設により体を動かす遊びが減ったため、目的であった児童館の利用実績を共有し報告してほしい。	
21	1	1	1	1	2	2	2	2	
22	2	2	2	2	3 育成室を知らないため	3 育成室を知らないため	3 育成室を知らないため	3 育成室を知らないため	
23	1	3	2	2	3	3	3	3	
24	2 近くもしくは学内だと安心	2 学内がよいが難しければ公園などで全く問題ない。	3 遊ぶ機会自体なくても良いと思う。学校や休日があるので	3 育成室とはなにか知らない。	2 学校から学童が遠いと小学校の校庭が使えずらい。また、移動中のトラブルが心配なため。	2 学校から学童が遠いと小学校の校庭が使えずらい。また、移動中のトラブルが心配なため。	2 学校から学童が遠いと小学校の校庭が使えずらい。また、移動中のトラブルが心配なため。	2 学校から学童が遠いと小学校の校庭が使えずらい。また、移動中のトラブルが心配なため。	職員のリポートアップしてほしい。広さを保ってほしい。
25	2	3 校庭や体育館をつかえる時間が長いなら小学校内が良いと思う。	2	2 小学校内がよいが普通の教室の転用だけでなく遊びやすいスペースに改良されているとありがたい。	2 学童クラブは低学年の利用者が大半なので、小学校内で安全に過ごせることが望ましいと思えます。ただし、3年生以上で体の動きが活発になり、子の意思で自由に行動するようになった時の居場所は学校外に設置していただきたいです。学校とは異なる環境がコミュニティの存在は大切だと思います。	2 学童クラブは低学年の利用者が大半なので、小学校内で安全に過ごせることが望ましいと思えます。ただし、3年生以上で体の動きが活発になり、子の意思で自由に行動するようになった時の居場所は学校外に設置していただきたいです。学校とは異なる環境がコミュニティの存在は大切だと思います。	2 学童クラブは低学年の利用者が大半なので、小学校内で安全に過ごせることが望ましいと思えます。ただし、3年生以上で体の動きが活発になり、子の意思で自由に行動するようになった時の居場所は学校外に設置していただきたいです。学校とは異なる環境がコミュニティの存在は大切だと思います。	2 学童クラブは低学年の利用者が大半なので、小学校内で安全に過ごせることが望ましいと思えます。ただし、3年生以上で体の動きが活発になり、子の意思で自由に行動するようになった時の居場所は学校外に設置していただきたいです。学校とは異なる環境がコミュニティの存在は大切だと思います。	
26	2 安全、近隣の方とのトラブルが少なそう	2 たまには公園等にも連れて行ってほしいが、基本は安全が確保できてる小学校内が安心	2	2	2 スペースがきちんと確保できるなら学校内がよいと思う。	2 スペースがきちんと確保できるなら学校内がよいと思う。	2 スペースがきちんと確保できるなら学校内がよいと思う。	2 スペースがきちんと確保できるなら学校内がよいと思う。	必ずどのエリアの人も入所できる仕組み作り、環境を整えてほしい。仕事を終る親ができないようにしてほしい。
27	1 学校と近い方が安心なので	1	2	2	1	1	1	1	
28	2 危険性がより少ない方が安心	1 室外で遊べない現状、周囲に気兼ねなく体を動かすならば。	2	2	1	1	1	1	
29	2 移動がないので良いと思います。	1 校庭や体育館をつかえるので	1 他のお友達とも遊べるので	3	1	1	1	1	いつもありがとうございます。学童のおかげで他のクラスや他の学年のお友達ができてうれしいです。
30	1	2	2	2	1	1	1	1	
31	1 場所は少しはなれていても良いスペースのあるたてものがよい	1 児童館、学童クラブに隣接している場所があればとても良い	1 児童館、学童クラブ同じ場所内また外のスペースがあればそこであとべると良い。	3	5 どうしても、せまいスペースになってしまうことと、一日学校にいての気分を爽やかにリフレッシュするために、場所を移動するのは悪いことではない。(安全面のサポートは必須)	5 どうしても、せまいスペースになってしまうことと、一日学校にいての気分を爽やかにリフレッシュするために、場所を移動するのは悪いことではない。(安全面のサポートは必須)	5 どうしても、せまいスペースになってしまうことと、一日学校にいての気分を爽やかにリフレッシュするために、場所を移動するのは悪いことではない。(安全面のサポートは必須)	5 どうしても、せまいスペースになってしまうことと、一日学校にいての気分を爽やかにリフレッシュするために、場所を移動するのは悪いことではない。(安全面のサポートは必須)	民営になって、子どもを育てるという部分が減ってしまったように感じる。
32	4 気持ちの切り替えが出来ない。学校とは別にあってほしい。	4 学校以外で場所があるなら、そちらの方が望ましい。	3	4 学校とは切り離れた場所の方が精神的に安定すると思う。	5 以前の児童館の良さが失われてしまったように思う。	5 以前の児童館の良さが失われてしまったように思う。	5 以前の児童館の良さが失われてしまったように思う。	5 以前の児童館の良さが失われてしまったように思う。	
33	1	1	1	1	3 移転先に十分なスペースが確保されていれば賛成です。	3 移転先に十分なスペースが確保されていれば賛成です。	3 移転先に十分なスペースが確保されていれば賛成です。	3 移転先に十分なスペースが確保されていれば賛成です。	子どもからは室内スペースが児童館より小さくなったため、遊ぶ内容が限られたり、ストレスに感じることがあると聞いています。

	(1) 通所の安全・安心について	(2) 身体を動かして遊ぶ機会について	(3) 学童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について	(4) 育成室などの活動スペースについて	児童館再編の取組を実施した地域では、学童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地舎む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	学童クラブについてのご意見等
34	1 学内の方が安全だから。以前は側道を通っていくので危なく心配だった。	1 広い施設がある＆安全だから	3 低学年のうちはずれにしても安全第一で学内が良いが、高学年になると家の周辺で待ち合わせて遊ぶようなこともあるため。	1 安全面から	1 安全、安全	いつも細やかな連絡が助かっています。ありがとうございます。
35	3	1	3	3	2 預ける親としては移動が少ない方が子どもの安全面、体力的にも安心と思う。	
36	1	1	1	1	1 小学校内にいることによって安心感があります。	今年度まで2年間子どもを安全に見ていたで、とても感謝しています。ありがとうございます。
37	1 学校から学童までの道のりが心配だった(車や不審者)(西荻北児童館)。暑い日にランドセルを背負って、特に体の小さい子(低学年)は苦行のようでした。3年生で毎日タブレットを持ち帰り、(ランドセルだけで5kg超え)その他荷物があれば毎日歩くのは大変だと思います。学校内に移動してよかったです。	1 安全だから	2 安全、安心だから	1 安全、安心だから	1 子どもは遊べるスペースが狭くなったと言っています。ただ安全面では小学校内の方がよいかと思います。	
38	1 学校から学童への移動は重い荷物を持ち子供に負担だし、交通安全上もリスクがある。	1 校庭遊びができてよい。	1	1	1 ただし児童館も残してほしかったです。	
39	3 以前の学童クラブは家の近くだったので、学童からの一人乗りが安心できそう。	1 慣れた広い校庭で学校の時間外に遊ぶことがちょっとした特別感を感じられる。	3 まだ経験がない。	3	3 学校の敷地内で過ごせるので、安心感がありそうだと小学校に入る前は思っていたが、実際に学童を利用するようになると、校庭で遊ぶことが少なかったり、過す部屋が狭かったり、学童を使わないことでの交流がなかったりしたので、そこは以前の方がよかったです。	
40	1	1	1	1	1	いつも大変よくしていただき、親子ともども感謝しております。
41	1 北児童館までは車道が多い道を通らなくていいなかつたので。	2 校庭や体育館など広いスペースを使えるため。ただし、移動がスムーズでないなど課題あり。	5 放課後居場所との行き来が自由にできないため。	5 児童館の時より狭くなったため。	4 学校に近くなること以外では改善になっている。特に民間委託により従来の質が維持されていないと感じる。委託することでコスト削減をしているが、委託先に十分な委託費が支払われているのかも気になる。	横三スマイルスクールはいろいろなイベントをしているので、学童からも自由に行き来できると良いなと思いました。
42	1 移動が近いので。	1 校庭が広く、様々なスポーツができるので。	3	3	1 安全だと思うので	
43	1 子どもが一人になる時間をできる限り減らしたいと思うから。	2 大人の人が一緒に居ればどこでもよい。	3	3	1 子どもが一人にならず安心できる。	
44	2 学校から距離が近い方が移動が少なくて安心なため。ただし、校内とは別の建物が良い。隣に教室があるので、うるさくていけないなどあり、のびのび遊べていないと感じる。	2 運動に広い校庭が使えるため。(ただし、現状、時間や遊び方に制約があり、活用していると思えない。)以前の土日自由に運動場が使えたころに比べて身体を動かす機会が減った。	2 現状は、安全や管理が優先され、交流して遊ぶことがあまりできない(室内では不可、外はビブスを付けるなどして区別される。)ように感じるし、外遊びができる時間が少ない。	4 せまい。児童館の方が自由に遊べたと感じる。放課後なのに、学校内にあると静かにしないといけない。(他の学年の授業などで)	4 学校の一部を使うため、時間や遊び方に子ども親も制約が多くなり、自由に遊べなくなったと感じる。放課後、日曜も校庭で遊べなくなり、より外で遊びにくくなった。(外部委託により地域の人と触れ合うことが少なくなった。)	教室に対して子どもの数が多く、いつ行ってもギョーガー騒がしいと感じる。(以前の児童館の時はそのように感じなかった)自分の子どもがどこにいるのか訪ねると(学校に用事があり、ついでに見て帰ろうとする。)「すぐには分らないです。いると思うのですが。」とすぐに把握できないような答えをされて、職員の方も負担が大きいかなと感じる。廊下まで子どもが出てきていて、職員が戻ってと良く声掛けしている。
45	1	1	1	3	3 小学校内へ移設することで、通所の安全面は向上するものの、クラブの育成室等の活動スペースが狭くなってしまいうこともあるため、どちらとも言えない。	いつもありがとうございます。スマイルスクールに通っているお友達と交流・遊べる時間が増えるとなおよいと思います。
46	1	1	1	1	1	
47	2 安全安心の面からはそう。	3	4 今はせっかく学童クラブと放課後居場所できえも行き来状の線引きがされている。それは管理のしにくさや設計上の目的の行き届きにくさという理由があるのだろうと想像する。理想論だが、設計段階から、学童や子どもたちの居場所をどのような環境・空間にするかを考え、運営のしやすさも加味した施設ができれば嬉しい。	4 理想論だが、学校とは違う空間でも過ごしてもらいたいため。	3 どちらもメリットデメリットがある。	
48	1 事故や事件の心配がなく安心だから。	3 公園、校内、それぞれの遊び方がため、どちらも取り入れた方がよいと思うから。	2 すれ違いなどを防ぐことができるし、事故の面からも安心であるから。	1 (1)と同様の理由	1 (1)と同様の理由。また、小学校との連携もより強くなると思う。	
49	1 移動が無いので安全。	1	1	1	1	
50	1	1	1	1	1	
51	1	2	2	2	1	
52	1 移動が短く安心なため。	1	1	1	1	長い時間、外で遊べるようになるとう嬉しいです。
53	1	1	1	1	2	
54	1 学校の中で完結する方が安心だから。	1 学校の校庭、体育館が使えるから。	1 すぐくラブの子達とも遊べるから。	1 十分な広さがあると思うから。	1 杉丸については成功と言えると思います。他の学校の環境は分かりませんが、杉丸のように学校から学童の距離が遠いのは大変そうです。	
55	どちらでもよい。	身体を動かして遊べるのであれば、場所はどこでも良い。	場所はどこでも良い。	3 育成室が何を希望するスペースなのか把握していないため。	5 児童館の時の方がやれることも多く、人との関わりも多かった。	
56	3	5 体育館や校庭が学校の都合が優先されるため、育成のために考えている学童が主となって決められない。	5 東原の時は学童にいる子とそうでない子が混在し遊べていた。今は毎日遊ぶ子は「学童の子」がほとんど。体育館で合同あそびはしているそうですが。	4 女の子にはよいが男子には狭い。	5 学童が主体的に決められる環境が良いため。(今は学校の顔色伺いながら見える)	
57	2 子どもの移動距離も少なくて安全に行くことができるから。	2 学校の校庭より広い場所はなかなかないので。	2	2	2 小学校内になったことで、より多くの学童を必要とする家庭が入ることができたのではないかと思います。	いつも子ども達を温かく見守っていたいただきありがとうございます。
58	1	1	3	1	1	
59	1 移動時(下校)の安全性	3 広くて長時間遊べるスペース、機会があると良い。	5 公園	3 ごめんなさい。育成室の用途がわからないので回答できません。何ですか?	3 一長一短あり。各年齢別の子供達の意見を聴くべき。中高学年の居場所含め。	
60	1	1	1	1	1	

(1) 通所の安全・安心について		(2) 身体を動かして遊ぶ機会について		(3) 児童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について		(4) 育成室などの活動スペースについて		児童館再編の取組を実施した地域では、児童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地舎む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	児童クラブについてのご意見等		
61	1	3	2	2	2	2	2	2	児童館内に設置されていた時のことを知らないため比較できません。が、現在の体制で満足しています。	児童クラブに先生がとてもしっかりと対応して下さるため、子どもも毎日楽しく通い、親も安心して通わせることができています。	
62	安全性はうちにとっては良くなったかもしれないが、クラブの質はすごく低くなってしまったと感じるから。スペース、人(先生?)、おもちゃ(遊びの質?)どれもが悪くなったと感じています。	2	広いグラウンドが使えないのは◎だと思う。先生の目が届きにくくなるのは少しキケン。	2	2	2	2	3	その地域、学年によって最善の対応は異なるはずだから。	このような稚拙なアンケート結果をもとに判断してほしくありません。地域ごと、学年ごとに抱えている問題は異なります。一律な対応を取ろうとしている時点で、子ども達のことを本気で考えてくれているとは思えません。	
63	2	学校が終わった後に安全に登室できるため。	1	同上。ただ、学校敷地内で外遊びをすることにより、遊ぶ回数や自由度が少ないのは残念に感じています。	1	外に出ないので安全なため。	1	同上	小学校内に移すのはよいですが、児童館時代の自由な過ごし方は維持してほしいです。(外遊びや遊びの選択、学年に合わない子との交流など) また予約しなければ使えない不自由な施設への変更を行わないでほしいです。(東原児童館のような事例)	民営化を心配していますが、今のスタッフの方々には良くしていただいていると感じ、感謝しています。今の事業者のスタッフの方々が安心して運営していただけるよう行政側の柔軟な対応を願います。区からの補助金が事業者に内部留保されて人員費に回らないようなことがないことを願います。	
64	1	校内の方が不審者の侵入を防げると思うから。	2	校庭が広いから。	2	3	2	十分な広さが確保されているから。	1	児童館での児童経験がないので比べられませんが、子どもが楽しそうに通っているのが現状のままで満足です。	外遊びの時間をもう少し長くしてほしい。シッター増やしてほしい。保護者としては十分満足しています。いつもありがとうございます。
65	1	災害時も含め、学校からの移動距離も少なく安心です。	2	親としては体育館も校庭も使えて良いと思っていますが(使用時間が決まっただけで自由に使えない(子供談))、以前、児童館内に学童があった時の方が広くて良かった・・・と子どもは今でも話すことがあります。	2	私が小学生の頃は毎日校庭開放されていました。居場所事業は部屋が狭いと聞きましたし、在籍しない(居場所事業に登録していない)子ども達も校庭で交流できた良いなと思います。	1	3	安全面としては安心しております。場所が変わることで多少の違いが出てしまうのは理解できますが、夏休み2回のリザーブ(?)、お弁当を用意してくれたのが無くなったり、子供も前の学童が良かったとたまに言うので、少し残念に思うところはあります。	いつもありがとうございます。楽しいイベントを考えてくださったり、安心に見守っていただきありがとうございます。	
66	1	事故の心配がない。	2	身体を動かして遊ぶスペースが十分であればよい。	3	どちらでも良い。	2	2	場所については学校内の方がより安全だと考えていますが、運営を民間に委託することについては、必ずしも賛成とは言えません。ケースバイケース?		
67	1	安全に登室できるから。	1	施設や設備が整っているから。	1	1	1	1	1	学校から学童が離れていると、その間で事故やトラブルに合う可能性もあるため、校内にある方が安心して通わせることができる。	いつも楽しく過ごしているようで感謝しています。
68	1	移動をすることになると交通事故や不審者とのそうぐうも増えるかと思しますので、学校内や隣地が望ましいかと思えます。	1	同上	1	大人の目がある場所で遊ぶ方が望ましいと思います。	1	1	1	児童館内にあると学童に合わない子が遊ぶ場所が少なくなるのかなと思いますので、すべての子が安全に遊べる場所を作るという意味では児童館とは別の場所にあったほうがいいのかと思います。	
69	1	通うのが安全で親としても安心するから。	1	広い校庭で遊ぶことができてとても良いと思います。	3	まだ1年生で親が平日働いているため遊ぶことがない。	3	3	3	1	
70	1	不審者や事故など危険な状況に出くわすことがないため。	1	校庭の広さがあれば遊ぶのに十分だから。	1	1	1	1	1	1	児童クラブにもよると思うが活動の様子写真販売をするなどしてほしい。
71	1	1	1	1	3	3	1	3	3	3	
72	1	道端などを歩かずに済むため。	1	校庭や体育館を使うことができるため。	3	3	2	適切なスペースを確保できるのであれば、場所は問わないと考えるため。	2	安全面が最優先されることに賛成のため。	
73	1	移動中の安全性が高いので。	1	同上	1	同上	1	同上	1	同上	いつも安全に楽しく過ごさせていただき感謝しております。
74	4	1	1	2	2	2	2	3	3	3	
75	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
76	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
77	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
78	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
79	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
80	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	
81	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
82	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
83	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
84	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
85	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
86	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
87	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
88	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	

	(1) 通所の安全・安心について	(2) 身体を動かして遊ぶ機会について	(3) 学童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について	(4) 育成室などの活動スペースについて	児童館再編の取組を実施した地域では、学童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地舎む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	学童クラブについてのご意見等	
89	1 移動が少ない方が安全性が高いと思います。	2 ある程度の集団で付添いの大人がいるならば学校内でなくても良いと思います。	3	3	1 小学校から学童まで割と歩くケースも見られます。学年によっては授業が終わる時間も違い、大人の目が届きづらいので極力近い方が安心です。		
90	1 安全面、効率、時間的にbestか。	1 同上	1	1	1 大賛成	感謝いたしております!! 大変助かっております。電話対応、おやつや遊び、企画・・・子供への愛情を感じております。	
91	1 外に出ることなく移動できるから	1 使い勝手がわかっているから。外部の人との接触がないから。	1 外部の人と接触しないため。	3	3 移動のことを考えたら小学校内の方が良いが、子どもの遊ぶ場所として児童館は残してほしい。		
92	2 移動が少な安全面で優れていると感じるから。	3 家庭遊びや体育館遊びもよいが、地域の公園で遊ぶ機会があってもよい。	3	2 学童が小学校内に接地されているのであれば、その近くである必要があるため。	2 安全を重視するのであればその方がよいから。	色々遊びの工夫もしてくれていて、子どもも楽しく遊んでいる。	
93	1	1 移動等による事故のリスクがないため。	2	2	1		
94	1 極力、学校の外に出ない方がのぞましいと考えます。	2 学校内がよいと考えますが、内容によって、校外施設の利用があっても良いと思います。	1 まだ低学年のため、子供同士で待ち合わせや、約束して、外出することは不安であるため。	2 (2)と同様に考えます。	1 (1)と同様に考えるため。	夕方の帰宅時の見守り体制をより強化していただけると、なおありがたいと考えております。	
95	2 子供を見守る環境が整っているように思う。(門の中も外も)	1 児童館に比べて、門の外の敷地も広く思われるので、のびのびとできるのではないかと思います。	2 特に分ける必要はないと思う。	2 時にないですが、、、	1 学校から児童館までの間に、寄り添う子の話を聞きました。できれば、移動は安全なほうがいいので、校内設置がいいと思います。反対の理由がわかりません。	誰でも気軽に入れる分、不審者対策が不安。セキュリティ強化してほしいかがでしょうか。(保育園のように暗証番号ロック式)	
96	1 クラスに残って先生と個別で話してから学童へ向かうこともあるし、お友達とケンカして1人の時もあるので、1人でも安心して通える校舎がとてありがたいです。	1 グランドやアリーナを使用できる機会もあるので。	3	1 別の建物だと敷地面積に限られるイメージです。今の方(校内)が広いと思っています。	1 通うのが安心ですし、スペースも広く確保できそうな気がします。		
97	1	1	1	1	1	非常に良くしていただいています。いつもありがとうございます。	
98	1 移動が近くで安心、安全。	1	1 大人の目があり、安心、安全。	1	1 安心安全である為、大賛成です。	物騒な事件もあり、学校の敷地にあることで、少し安心できます。	
99	1 隣接していた方が安心。	1 家庭や体育館を利用して欲しいから。	2 低学年のうちには小学校が安心だが、区の公園など行動範囲が学年があがると広くなると思うので致し方ない。	2 行き慣れているから。	1 学校から直に行けるのは良いことだと思う。		
100	1 安全	1 安全	1	1	1		
101	4 学校内外よりも充分なスペースで自由にあそべるかが大事だから。	3 上に同じ。	3 制限なく、交流できるのであれば、内外はあまり問題ない。	5 せまいから。	4 児童館から小学校に移ることで、子どもが狭いと感じるようになったので、あまりよくないと思う。アリーナに行く時間も限定的で、学童以外の子とは、アリーナでしか合流できないため、自由でないと感じている。児童館のときは、もったのびのびとすごしていた。		
102	1 子供の安全上、移動は少ない方がいいです。	2	2	2	1	共働きですので、とても助かっています。多くのお友達(学年・クラス関係なく)と遊べる事が、とても良いです。いつもありがとうございます。	
103	1 安全の為、時間の効率。	4 時間、日にちに限りがあるため。	3 分かりません。意味が。	3 校内の方がスペースが狭いという意味でしたら⑤、立地でしたら④	1		
104	1 移動がないため安心。	2	2	2	2		
105	1	1	1	1	2		
106	5 通所の安全面だけを考えると校内にあった方がいいと思います。ただし、これと言えるのは、子どもが毎日楽しく学校に通えていることが前提です。「いじめ」や「不登校」で、学校がマイナスの場になった時、子どもは通えなくなってしまいます。逃げ場を失います。児童館内であった時は、不登校の子が再度学校に通えるための足がかりとして、午前中も来館していたり、学童だけ来れて社会とつながりを持っていました。学校内にあるとそれはできません。そういったことを考えると「安心」とは言えません。	5 体育館や家庭が利用できるものの、実際は、授業や部活で使える時間がかなり限られるため。以前見た、校内学童クラブの体育館、校庭の利用日数の実績アンケート結果がひどい。校庭ではほぼ遊べていない。児童館内ならば、常に遊戯室が使え、よく公園にも連れて行ってくれた。	5 クラブの子以外は、学童クラブに入れないため、勿論、一切遊べない。児童館内であった時は、クラブに在籍していても、クラブに入っていない子と学校で約束して、児童館で待ち合わせをして遊べた。その機会があったからこそ、退会してから、子どもだけで遊べるようになり、自律できた。今は、子ども同士で学校で約束をしたとしても、学童と放課後居場所は全く別の場所で運営されているため、一緒に遊ぶことはできなくなった。	5 校内学童クラブだと、クラブ室として、だだっ広い部屋が2部屋ほど。そこに150名の児童がおり、とにかくうるさく、カオス状態。娘はうるさく勉強できないと、宿題は学校でしなくなった。新1年生の保護者からも見学に行った際に「あんなうるさくカオスな場所に本当は入れたくないけど、しかたない。」と言っています。遊べる音楽室と部屋が分かれていたため、その日の気分によって、子ども達が利用する部屋を選べ、落ち着いて、遊びや勉強に集中することができた。	5 絶対に反対です。理由は(1)～(4)の理由に書いた通りです。学童クラブ室は、8割出席を自安で人数が計算され、静の遊びも、動の遊びも存在するうさい部屋にし詰めた状態。外部と切り離され、乳幼児親子や中学生は、勿論、クラブでない同級生とすら関わる機会が断たれ、学童クラブ卒会後のロールモデルを見ることができず、卒会後の人間関係や、お友達と約束をして遊ぶという社会性を身につけられないまま卒会する。	学童クラブは、ただ待機を出さないよう、最大限の人数を預かるだけの場でのいいですか？ 杉並区は、1学校区1児童館を目標に、質の高い保育をし、もっと高いところを目指してはいたはず。 今、学童に子どもを預けている親世代は、その時代を子どもとして体験してきた世代です。毎日のように手作りおやつで、おやつ当番は先生と一緒におやつを作っていました。班活動もしっかりして、縦割りでの子の子の面倒を見ていました。木工作で電ノコを使わせてくれたり、お庭にカマを出し、おやつを焼いたり、中学生にピリヤードや卓球を教わってもらったり、屋上でローラースケートができてたり、とにかく毎日刺激があり、遊びに集中し、先生方も丁寧に見ていただきました。毎日、遊びの面で成長を感じられる場でした。 学童の利用人数が増え、昔の様にいかないことは、十分承知しているつもりです。ただ、こんなにも子ども達を軽んじ、質を落とすのもいいのでしょうか。区長はかわった今こそ、もっと丁寧に杉並の子ども達の将来を考えていただきたいです。	
107	1	2	2	2	1		
108	1	1	1	1	1	1 子供が未就学児のときに、学童のお子さんが利用する時間帯に児童館を利用することがあります。小学生は走ったり大きな声で活発に活動していたため、小さい子供は危ないと感じました。(小学生の遊び方が危険ということではなく、元気に活動しているだけです。) 未就学児も就学後の児童もそれぞれ安全にのびやかに過ごせよう、場所を棲み分けるのは、双方にとって良いと思います。	学年・利用日数にかかわらず、利用できるよう定員を増やしてほしいです。 放課後居場所事業の長期休み利用開始時間が10:00だと、保護者の運動からすると一人で留守番させるを得ず、安全面、子供の心理面が心配です。
109	1	1 校庭、体育館等、ホール遊び等、地域の公園では制限されてしまう遊びができるから。	1 不審者に遭遇する確率が下がるため。	1	1	1 子どもの遊ぶスペース、遊び方が広がるから。 不審者に遭遇する確率が下がるため。	
110	1	1	1	1	1		
111	1 小学校から学童への移動が、低学年の時は心配だから。	1 (1)と同上	1 (1)と同上	1 (1)と同上	1 (1)と同上		
112	1	2	2	1	1		

○学童クラブの設置場所に関するアンケート

(1) 通所の安全・安心について		(2) 身体を動かして遊ぶ機会について		(3) 学童クラブに在籍しない友達と遊ぶ機会について		(4) 育成室などの活動スペースについて		児童館再編の取組を実施した地域では、学童クラブを児童館内から小学校内(学校隣地舎む)へ移設する取組を進めてきたが、この取組を進めることについてどう思うか。その理由。	学童クラブについてのご意見等
113	1	1	1	1	1	1	1	1	
114	1 校内の移動なので安心だから。	1 アリーナやグラウンド、中庭が利用できる、広いスペースで身体を動かすことができる。	1 どこで遊んでいるか明確になるので。	3	3	2	2	2	学校によってはスペースがない場合もあるので、できる学校、できない学校があるのではないかと。できるのであれば進めるのは賛成です。
115	1 安全だと感じる為。	1 大人の目が届くため。	2	2	1	1	1	1	交通事故や不審者に会うリスクを減らせると考える為。
116	2 下校後、玄関から安全に学童に1人で行けることが安全上良い。	2 学校の校庭やアリーナを使用できるのがよい。小中一貫校だと、中学生の部活動で使用できないことがある。	5 地域性の活用や重視を考えたとき、地域に守られている感が接触の多い方が、人の形成上よいが、世の中良い人ばかりでない、安全は重視したい。	2	2	2	2	2	児童館は児童館としての役割が大きい。幼児から活用していたし、誰でもすぐに利用出来た。学童以外の友だちと遊べる自由があった。児童館の再編はやめてほしい。
117	1 事故等の心配がなく、寄り道してしまうこともなく、安心していられます。	1 放課後の限られた時間なので、あまり遠い所ではなく、目の届く場所(よく分かっている場所)で、無理なく活動してほしいです。	1	1	1	1	1	1	多くの児童が活動している指導員の方々は大変だと思います。我が子は発達障害がありますが、小1の時から、たいへん良くして頂いています。学童には定員がないのですか。共働きをせざるを得ない家庭、片親家庭など増えている中、学童の位置付けは重要になっていきます。50人以上になったら新設するなど必要だと思います。
118	1 通所でのリスクがへる。	3 どちらでも子供がのびのびあそべれば良い。	3 どちらでも良い。その時、あそぶ友達でかわると思うので。	3	3	3	3	3	育成室の役割を理解できていないので、どちらが良いかわかりません。
119	1	1	1	1	1	1	1	1	1問2の理由に同じ。
120	1	1	1	1	1	1	1	1	
121	1	1	1	1	1	1	1	1	
122	1 高円寺学園は環七沿いなので、車の心配や、不審者の心配などがあるから。	1 校庭やアリーナ等を活用してもらえたら・・・	4 人間関係を固定しない方がいいかも・・・	1	1	1	1	1	5 学童を学校内に移すのはいいのですが、児童館をなくすのには反対です。
123	1 移動も心配なので。	1 何かあった時対応しやすい。	3	3	3	3	3	3	
124	1 移動が安心。	1	1	1	1	1	1	1	4 学校敷地内で全て済ませるのが良いと思う。安全が確保できないと思う。
125	1 事故のリスクが減りますので、学校内でありがたいです。	1 放課後の限られた時間となると、移動するにあたり職員の手配も大変でしょうし、子どもは校庭やアリーナで充分楽しそうにしているので、今のままで満足です。	1 えんじークラブの子とも、校庭で落ち合っているようです。今のままで良いと思います。	3	3	3	3	3	1 申し訳ないです。育成室のものか、なにを指しているのかよくわからず、遊ぶ場所のことでしょうか？今の状況に不満はないです。
126	1 通所までの道のりが安全だから。	2 使用できる場所が少ない。近隣の場所(旧杉田)も使用させてほしい。	2 安全だから。	2	2	2	2	2	
127	1	1	2	2	2	2	2	2	
128	1 安全だから。(学校→学童の間で交通事故や不審者に遭遇しないか心配なため)	1 安全で校庭も広いから。	1 外は危険。目が届く所が安心だから。	1	1	1	1	1	1 校内に学童があった方が安全。ただし、定員オーバーの場合は受け皿を増やす意味で児童館にも学童を開設してほしい。
129	1	1	1	1	1	1	1	1	せめて3年生までは希望者が学童に入るよう受け皿を確保してほしい。学童が定員オーバーしないよう越境通学の児童の人数を調整してほしい。
130	1	1	1	1	1	1	1	1	えんじークラブも居場所としてはいいのですが、休校中の開始時間が遅いことやおやつが無い等、フルタイムで働く身としては、やはり子供は学童に入れたらと思います。
131	1 小学校内だと安心する。	3	3	3	3	3	3	3	1 できるだけ学校内ですべてが完結できると、子供の移動も少なく安全。基本関係者しか入れないのもいい。学校が、勉強だけでなく、子どもの交流の場であって欲しい。
132	1	1	1	1	1	1	1	1	2 児童館内にあるより、学校内にある方が子ども安心すると思う。
133	1 移動が安全。	1 安全(移動がないため)	1	1	1	1	1	1	同じ小学校内でとても助かっています。
134	1	3	3	3	3	3	3	3	いつもありがとうございます。いろいろな意見があると思いますが、安心して学童に通えるよう職員の方の負担がふえないようにしてほしいです。各家庭に必要な事は検討、対応してほしいと思います。
135	1	1	3	3	3	3	3	3	
136	1 小学校敷地内での移動のため、交通事故等の心配がないため。	1 校庭や体育館等広い場所を利用できるため。	3 平日、放課後は基本的に学童に行く友達と行かない友達では、生活(帰宅)時間もちがいが、遊ぶ機会は無いのが現状。クラスの7-8割学童なので、特に問題は感じない。	1	1	1	1	1	1 移動が楽で安全であることや、学校施設も利用できるため。
137	1 不審者等の情報もあるので。移動に心配がないので良い。	2 大人の目(先生など)が多く安心。	3	3	3	3	3	3	2 高学年でも入れる余裕のある施設が増えたらありがたいです。おやつはもうすこしヘルシーなもの(補食的なもので、だらしばかりでないもの)とありがたいです。)おにぎりやパン、おみなど・・・
138	2	2	2	2	2	2	2	2	1 児童館を利用していい思い出しかない。児童館も残してほしいとも思う。
139	2 学校から学童までの道のりが安全。	2 移動の安全を思うと、学校内が望ましいが、学校側が使うことを優先してほしいので、別の場所もあった方がよい。	1 できれば学校内が良い。大人がいて安心。お金を使ったあそびなど(買い食いなど)が発生することもない。	1	1	1	1	1	1 学校内が良いが、手狭になるようなら望ましい。

1

2

1

1