

令和元年度モニタリング実施結果について

1 令和元年度の取組

- 委託業務（指定管理者制度を含む）について、各業務の継続的な管理・監督を通じたサービスの質の維持・向上を図るため、各所管課において「モニタリングのガイドライン」に基づき、安全管理を含む業務の履行確認及びサービスの質に関する評価を行った。
- 令和元年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した 510 業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、123 業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービスを主とする 265 業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」を四半期ごとに提出させるとともに、報告書をもとに面談形式による確認を行った。

2 評価の結果

P F I によるケアハウス運営委託 2 業務を除く 508 業務について、基礎評価の上限を 100 点とし、これに質の評価として±20 点を加点・減点する評点評価（120 点満点）を実施した。

結果は、5 段階評価で次のとおり。

評価基準	評価数	構成比*
95 点以上「優良」	316	62.2%
94～80 点「良好」	164	32.3%
79～60 点「普通」	25	4.9%
59～50 点「やや不良」	2	0.4%
49 点以下「不良」	1	0.2%

*構成比は四捨五入して算出。

- 「優良」と「良好」を合わせて 94.5%の業務が高い評価を得た。
- 指定管理者制度を導入している 28 施設における業務については、すべてが「優良」又は「良好」と評価された。
- 「やや不良」と評価された 2 業務については、状況が改善され、概ね良好な運営がなされている。

- 「不良」と評価された1業務については、契約継続が妥当ではないとの判断から、令和元年度で当該事業者への委託は終了している。
- 評点評価とは別に、PFIによるケアハウス運営委託2業務については、ABCの3段階評価を実施した。2業務ともに、評価項目のほぼすべてでA評価「一定のレベルに達している」を得た。

3 改善指示等

モニタリングを通して、所管課が事業者に対して注意や改善指示を行ったのは、23業務（延べ35項目）であった。

（内訳）

- ア 業務履行に係ること（処理手順誤り、業務内容の誤認識など）18項目
 - イ 人員配置に係ること（欠員時の対応不備、不十分な人員配置など）7項目
 - ウ 事務手続に係ること（提出書類の遅れ、報告漏れなど）6項目
 - エ 安全管理に係ること（駐車車両と機械式駐車場の接触事故など）4項目
- 上記23業務について、区が状況確認を行った上で、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。
 - 改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うとともに、定例的な会議を通じて事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向けた取組方針について確認することができた。

令和元年度モニタリング施設報告書
～評価対象業務単位の評価結果～

別紙

※ 業務区分(委託形態別)	
A PFI	D 長期継続契約
B 指定管理者	E 3年以上同一業者と随意契約
C プロポーザル	F その他選択業務

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
1	データ入力処理業務委託	データ入力処理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約					区	データ購入対象20業務の担当者(20名)	100%	・パンチ要領のとおり、入力されているか。またパンチ要領の変更に柔軟に対応しているか。 ・誤入力等がないように連絡調整が行われているか。 ・入力原票の紛失はないか。	100	20	120	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価として、「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価がされ、加減点評価は+20点となった。
2	行政評価システム運用保守委託	行政評価システムの運用保守	C プロポーザル									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・運用保守作業に関して有用な改善提案があったことから加減点評価を行った。
3	文書交換業務委託	文書交換機による公文書等の運搬及び仕分	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日～令和3年3月31日								96	5	101	・ほぼ全ての項目で「良好」である。 ・配送物の誤配、仕分けの誤り等により、一部項目で「概ね良好」の評価をした。 ・郵便物の仕分け時間の確保して確実性を向上させるために、文書交換便車両の入庁時間を早める対応を行ったため、加減点評価を行った。
4	印刷室業務委託	印刷室の運営及び管理サービス	C プロポーザル									100	10	110	・利用者からの苦情等もなく、全ての評価項目について、「良好」であった。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた。」及び「繁忙期等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した。」点について、加減点評価としたため、10点の加減となった。
5	杉並区職員健康診断実施業務委託(単備契約)	職員の健康診断等の実施	C プロポーザル					事業者	受診者2,209人	46%	・健診スタッフ、医師の対応はどうか ・健診に要した時間(待ち時間含む)はどうか	80	5	85	・提出書類については「やや不備」、業務管理体制には「やや不備」又は「不備」があったものの、健診業務の実施は「良好」又は「概ね良好」の評価であった。 ・国からの男性の風しん抗体検査等の要望に際し、健診と同時実施したことを評価した。
6	産業医業務委託(単備契約)	法に基づく産業医業務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・労働安全衛生法改正による過重労働者への産業医面談の強化について、面談内容への助言等があり、年度当初すぐに面談を実施することができた点や、安全衛生委員会の活性化に貢献した点を評価した。
7	杉並区ストレスチェック制度実施業務委託(単備契約)	法に基づくストレスチェックの実施	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・ストレスチェック後の高ストレス者面談への勧奨において、面談希望者の面談日の割り当てを短い期限内に行い、面談者の希望通りに面談を実施することができた点を評価した。
8	杉並区職員研修企画及び管理運営業務委託	杉並区が実施する職員集合研修の企画提案と、研修命令支援、出欠管理等の管理運営業務	C プロポーザル					区	区職員(研修生)	97%	・理解度 ・活用度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師 ・満足度	82.4	5	87.4	・今年度新規の研修が多かったが、臨機応変に対応し、スムーズな運営が行われていた。 ・区への研修に関する情報提供等について、一部課題があるものの、研修受講アンケートにおいて、研修内容が今後の職務に活用できると評価した職員が多かった点を踏まえ、加減点評価とした。
9	庁有車運行管理業務	庁有車の運行と管理	C プロポーザル					区	令和元年11月運転手付庁有車利用者 291人	61%	・車両運行状況 ・車両管理状況 ・地理的認識度 ・安全運転度 ・接客対応 ・総合評価	93	5	98	・概ね良好に業務を遂行している。 ・報告書類の提出が遅い、誤記などがあり、やや不備である。 ・車両の維持管理は良好である。 ・自損事故及び交通事故があった。 ・仕様に即した運転手の配置について、やや不備があった。 ・接客対応については細やかな配慮がされ良好であった。
10	杉並区役所庁舎清掃等建物管理業務委託	区役所本庁舎清掃及び小修繕等管理業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和4年3月31日								78	5	83	・庁舎内外の清掃は、概ね遂行しており、大半の評価項目でやや良好以上の評価を得た。 ・庁舎内外を巡回することにより、汚れが目立つ物品や部屋に気づき、速やかな清掃を行ったため、加減点評価となった。 ・「従事者の技量」に係る評価項目でやや不備の評価があった。
11	本庁舎地下駐車場管理業務委託	区役所本庁舎駐車場誘導管理業務	F その他選択業務					事業者	本庁舎地下駐車場利用者	74%	係員の案内・誘導対応・言葉遣い 服装・清潔感 案内板・表示	94	0	94	・概ね滞りなく業務を遂行しており、研修を積極的に行うことで、従事者の能力向上に努めるなど、大半の評価項目で良好の評価を得た。
12	杉並区役所庁舎保全業務委託	区役所本庁舎の保全業務・夜間土日祝	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和4年3月31日								97	0	97	・長年の経験と実績があり、庁舎の保全・警備に万全を尽くしており、評価としても優良である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
1 3	電話交換業務委託	区役所本庁舎電話交換業務受付	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日~令和3年3月 31日								97	0	97	・従業員の知識が高く、的確に業務を遂行しており、信頼性がある。 ・的確で迅速な取り次ぎが行われており、対応も丁寧で安定した業務遂行となっているため、大半の評価項目で良好の評価を得た。
1 4	来庁者専用自転車駐 車場管理業務委託	区役所本庁舎来庁者自転車駐車場管 理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					事業者	本庁舎自転車駐車 場利用者	49%	挨拶ことば遣いどうか 要件に対応しているか 施設は使いやすいか	81	0	81	・概ね滞りなく業務を遂行しているため、大半の評価項目で概ね良好以上の評価であったが、「従事者の 接遇」に係る項目でやや不備の評価があった。
1 5	杉並区役所倉庫等鍵 の貸出し受付業務委 託	倉庫等鍵の貸出、入庁案内等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									83	0	83	・すべての評価項目についてやや不備・不備はなかった。 ・利用する職員からの苦情もなく、業務を的確に遂行している。
1 6	杉並区ホームページ 維持管理委託	区公式ホームページの維持管理業務	C プロポー ザル									86	5	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、サイトの運用について改善の提案があった。
1 7	「広報すぎなみ」等の 配達委託	広報紙等の配達	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 8	広報スタンドの運営委 託	駅設置の広報スタンドの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95.5	5	100.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、広報スタンドの広報紙残部致調査協力があつた。
1 9	広報紙等の発送事務 委託(単価契約)	広報紙等の発送先への封入	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 0	広報すぎなみ制作・編 集業務委託(単価契 約)	広報すぎなみデザイン制作・編集業務	C プロポー ザル									93.8	0	93.8	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 1	広報すぎなみ等南北 バス設置に係る配達 委託(単価契約)	広報紙等の配達	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 2	広報番組制作業務委 託(単価契約)	広報番組の制作	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 3	本庁舎案内業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内 業務	C プロポー ザル									90.91	0	90.91	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・加点評価として、利用者からのスタッフに対するお礼や称賛が複数寄せられた点で評価を得たが、離職 者が多く原則1年以上継続のスタッフ配置が守られていない点で減点評価があり、加点・減点評価は0点と なった。 ・本社からの担当(エリアマネージャー)が半年で3回変わった点も減点評価に考慮した。
2 4	本庁舎案内業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内 業務	C プロポー ザル					事業者	来庁者300人	100%	・スタッフの印象 ・スタッフの案内の利便性	88.64	5	93.64	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、区民アンケートやスタッフの意見をもとに業務の改善を積極的に進め、多くのスタッ フを育成するための採用拡大、経験者によるマンツーマンの研修実施を高評価とした。 ・利用者からのスタッフに対するお礼や称賛がある反面、誤案内による苦情もあり評価点を下げた。
2 5	安全パトロール業務 委託	青色回転灯装備車両による区内全域の パトロール業務(24時間、365日実施)	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	平成31年4月1 日~令和4年3月 31日								86	0	86	・5課にまたがる集合契約業務であるが、各課の業務指示内容を概ね適正に履行し、急な業務要請にも 速やかに対応できていたが、従事者の不注意による軽微な自損事故等が数回あつた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			履行評価(注1) 評価結果の概要
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
2 6	杉並区気象情報ホームページ及び防災情報電子メール配信システム業務	杉並区気象情報をホームページから提供するとともに希望者が登録したメールアドレスへ防災情報を配信する。	E 3年以上同一業者と随意契約									80	-5	75	・提出書類については、やや不備又は不備はなかったが、システム障害が発生した際、復旧に時間がかかり、防災情報電子メール配信サイトにアクセスすることができなくなったため、減点評価となった。
2 7	災害気象情報電話通報システム運用業務委託	災害時に気象情報等を登録者に自動で電話通報する。	E 3年以上同一業者と随意契約									80	-5	75	・提出書類については、やや不備又は不備はなかったが、システム障害が発生した際、復旧に時間がかかり、電話通報システムにアクセスすることができなくなったため、減点評価となった。
2 8	街頭消火器設置状況調査委託	街頭消火器・格納箱の点検及び清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 9	杉並区議会議員健康診断実施業務委託(単価契約)	職員の健康診断等の実施	C プロポーザル									84	0	84	・提出書類・業務管理体制については「やや不備」があったものの、健康業務の実施は「良好」又は「概ね良好」の評価であった。
3 0	杉並区議会傍聴にかかる一時保育委託(単価契約)	本会議・委員会の傍聴希望者の子の保育	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者から要望などもなく、堅実に業務を行っている。
3 1	杉並区議会中継運用業務委託(単価契約)	議会中継のオペレーション業務及び議会中継・会議録検索システムウェブサイトの運用保守	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・年2回履行評価基準に基づき、履行評価表を作成している。 ・前期履行評価にて、緊急時の連絡体制が共有できていないことを指摘した。その後速やかに連絡体制の確認を行った。 ・議会中継映像の編集作業、会議録の公開作業について、迅速に対応している。とりわけ、会議録の公開作業は仕様書で定めている期日より早く対応している。
3 2	選挙システム保守委託	選挙システムの開発及び導入業務の委託	C プロポーザル									84	5	89	・すべての項目で不備はなかった。 ・加点評価として、「担当以外の職員から、選挙システムについて複数の賞賛の声が寄せられている。」の評価を得た。
3 3	杉並会館受付案内等業務及び建物総合管理業務委託	杉並会館の受付案内及び建物管理	C プロポーザル									98	0	98	・すべての評価項目について、不備はなかった。
3 4	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧すきなみ自然村)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者873人	6%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		77	10	87	・施設での事故の未然防止に努めている(学校等団体とのアレルギー対応について綿密な打合わせを行う等)こと等に対して加点評価を行った。
3 5	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧富士学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者71人	1%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		88	5	93	・利用者から、従事者の接客態度に複数の賞賛の声が寄せられていることについて、加点評価を行った。
3 6	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧ウヰ浜学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者273人	9%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		81	5	86	・利用者から、築年数の経つ施設にも関わらず、清掃が行き届いており、快適に過ごせたと複数の賞賛の声が寄せられていることについて、加点評価を行った。
3 7	杉並区ふるさと納税返礼品等業務委託	ふるさと納税に係る、お礼の品の準備・発送等の管理	C プロポーザル									87	0	87	・やや不備の評価した項目が一つあるが、その理由は事業者側の事務処理スケジュール上、他の自治体と統一して行っているため、完了届業検査請求書の提出が遅くなるためである ・なお、不備と評価する項目はなかった。
3 8	男女平等推進センター相談業務委託	電話または面接による一般相談	C プロポーザル									97.1	5	102.1	・全ての項目について、良好または概ね良好だった。 ・加点評価として、多岐にわたる相談に適切に対応するためLGBTIに関する研修など専門家講師やスーパーバイザーによる研修を行い、相談員のスキルアップに努めた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
39	男女平等推進センター受付管理業務委託	男女平等推進センターの受付	F その他選択業務									79.7	0	79.7	・やや不備、不備は見受けられなかった。
40	郵送請求等による戸籍及び附票等証明書発行業務委託(長期継続契約)	戸籍及び附票等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日~32年3月31日								89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
41	郵送請求等による住民票の写し等に係る発行業務委託(長期継続契約)	住民票の写し等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日~32年3月31日								90	-4	86	・点検方法などに改善の余地があるなど、事務処理上の不備があったため、減点評価とした。
42	すぎなみ協働プラザ運営業務委託	すぎなみ協働プラザの運営	C プロポーザル		NPO等活動推進協議会	学識経験者、公募区民、NPO等活動関係者ほか	・概ね良好な運営がなされている。	事業者	杉並区内のNPO法人等 452団体	11%	・すぎなみ協働プラザの認知度と有効性 ・団体の新型コロナウイルスへの対応等	93	5	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「協働提案制度において、事業提案のコーディネートが適切に行われ、3事業の採択につながった」ことが、加点となった。 ・前期の履行評価を踏まえ、後期は、やや不備の項目が良好になるなど、取り組みの改善が見られた。
43	すぎなみ地域コム保守業務委託	地域活動応援サイト「すぎなみ地域コム」のシステム保守	C プロポーザル									77	0	77	・提出書類については、提出遅延や誤記入があったため、不備及びやや不備となった。 ・保守業務については、安定した運用がなされ概ね良好であった。 ・「事故対応」の項目については、無事故であったため評価対象外となった。
44	荻窪地域区民センター外4施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	荻窪地域区民センター・本天沼区民集会所・西荻窪区民集会所併設西荻窪児童館の清掃、受付案内及び巡回警備業務 天沼区民集会所の受付案内及び巡回警備業務 本天沼区民集会所・西荻窪区民集会所併設西荻窪児童館の設備保守点検業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日~令和3年3月31日	荻窪地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。					82	0	82	・おおむね良好な管理運営がなされている。 ・協議会の事業に対して積極的な協力があつた。
45	阿佐谷地域区民センター外1施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	阿佐谷地域区民センター等・梅里区民集会所の設備保守点検・清掃・受付案内・巡回警備業務及び成田会議室の巡回警備業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日~令和3年12月31日	施設管理者連絡会	センター協議会長、すぎなみ協働プラザ運営責任者ほか	・良好な運営がなされている。					82	0	82	・提出書類について、提出の遅滞と内容誤りがまれに見られた。 ・減点、加点項目はなかった。
46	高円寺地域区民センター外4施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	・高円寺地域区民センター(併設:社会教育センター、高円寺区民事務所)の受付・案内・清掃、巡回警備業務及び社会教育センターの舞台設備保守業務 ・高円寺北地区民集会所、和田区民集会所(併設:和田障害者交流館)の受付・案内・清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務 ・高円寺中央会議室の巡回警備業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日~令和3年3月31日	高円寺地域区民センター協議会	公募、および地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。					78	0	78	・おおむね良好な管理運営がなされている。 ・地域区民センター協議会から、一定の評価を受けている。 ・減点、加点項目はなかった。
47	井草地域センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	井草地域区民センターの清掃業務、受付案内、巡回警備業務、四宮区民集会所、八成区民集会所の清掃業務、受付案内、巡回警備、設備保守点検業務。	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日~平成32年3月31日	井草地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。					87	0	87	・全ての評価項目について、おおむね良好である。 ・センター協議会の事業に対しても積極的に協力し、高い評価を得ている。 ・施設利用者からの評価も、おおむね良好である。
48	永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	永福和泉地域区民センター、方南市民集会所、方南会館の受付案内、清掃、巡回警備、方南市民集会所、方南会館の設備保守点検	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日~令和2年3月31日	永福和泉地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。					86	5	91	・受付窓口における苦情トラブル等はほとんどなく、良好な運営がなされている。また、地域区民センター協議会の事業に対して積極的に協力している。 ・各施設の老朽化が進む中、事態に即した対応を行っている点を加点評価した。
49	杉並区立高井戸地域区民センター外2施設の管理運営業務(指定管理者)	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日~令和4年3月31日								87	0	87	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。 ・区の施策を理解した上で、施設の管理運営を行っており、利用者への周知方法等、適切に対応している。特に広場改修工事では、利用者の立場に立ち、見やすくわかりやすい案内板を作成し、掲示した。 ・利用者等の要望や意見についても積極的に情報を収集し、改善を行う姿勢がみられた。
50	上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の受付案内、設備保守点検、巡回警備及び清掃	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日~令和4年3月31日								86	5	91	・全ての評価項目について、不備はなかった。提出書類が指定期日までに提出されることがあり、やや不備と評価したことがあつたが、現在は改善されている。 ・要望の対応について高く評価できることがあつた。また、例外的な作業の準備において、多くの助言があつたため、加点評価としたが、定期清掃に関する減点評価があつたため、5点の加点評価となった。
51	すぎなみ地域コム構築・運用保守業務委託	地域団体情報サイト「すぎなみ地域コム」の構築・運用保守	C プロポーザル									83	5	88	・提出書類については、誤記入があつたため、やや不備となった。 ・システム開発業務については、スケジュールに基づいた作業により無事にサイト公開ができ、概ね良好であった。 ・運用保守業務においても、安定した運用と丁寧なユーザー対応がなされ概ね良好であった。 ・当初計画にない部分のユーザー対応や、想定以上のサイト設置業務を行ったため、5点の加点評価を行った。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加点・減点 評価（注4）	計	
5 2	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営	C プロポーザル									85	0	85	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・概ね良好と言えるが、業務責任者が本来業務に専念できる体制を構築する上で、従事者の業務知識に応じたスキルアップのための取組を計画的に行い、自立した従事者の育成が求められる。
5 3	納付センター業務委託	電話、訪問、文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。	C プロポーザル									90	0	90	・架電、訪問による納付案内業務においては、概ね安定した履行状況であり、加点や減点に該当する実績はなかった。 ・架電や訪問員の業務の履行における教育も十分に行われており、また効果的、効率的な改善の工夫が行われている。 ・電話や窓口においてのトラブルもほとんどなく、また外国語の対応も適正に行われている。
5 4	杉並公会堂	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	A PFI									100	0	100	・杉並公会堂の事業委託については、毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。 また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書で基準を定めている評価を行っている。
5 5	杉並区文化芸術情報紙デザイン・編集製作等業務委託	文化芸術情報紙コミカールにおけるデザイン・編集製作	C プロポーザル									100	10	110	・専門業者のデザイン・編集により、目を引く分かりやすい紙面構成が実現できている。 ・プロによる写真撮影やインタビューも、区の方角性を踏まえた確実な方向性で行われている。 ・情報提供した公演主催者等からも高い評価を待っている。
5 6	杉並区文化芸術情報紙の配達委託（単価契約）	文化芸術情報紙コミカールを、駅広報スタンド及び公衆浴場等に配達する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コンビニの新規開店・区立施設の休館など、細やかに配慮いただいている。
5 7	杉並芸術会館	杉並芸術会館の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成28年4月1日 平成33年3月31日	杉並区立杉並芸術会館運営に関する懇談会	学識経験者2名、関係団体2名、有識者2名	・良好な運営がなされている。	事業者	来館者 760人	100%	・認知度、来館頻度 ・施設や設備の内容はどうか ・今後、高円寺に何を期待するか（施設、企画、運営面）	98	10	108	・四半期報告として業務報告を受け必要に応じ現場確認を行っている。 ・ほぼ毎月定例会を実施し、情報共有に努めている。 ・施設の運営管理は良好である。 ・公共文化施設として国内外に広く認知されており、芸術文化普及振興事業も水準が高く好評である。 ・地域団体等と継続的に協働し、街をあげてのイベントを共に行うなど、地域の活性化を図っている。
5 8	上井草スポーツセンター外1施設指定管理（上井草スポーツセンター・妙正体育館）	上井草スポーツセンター外1施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日				区	利用者 4,149人	8.4%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	100	20	120	・すべての評価項目について、良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「地域貢献」等4項目を加点評価した。
5 9	高円寺体育館外3施設指定管理（高円寺体育館・萩窪体育館・松ノ木運動場）	高円寺体育館外2施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日				区	利用者 3,153人	31.1%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	0	98	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。
6 0	下高井戸運動場外1施設の管理運営（下高井戸運動場・下高井戸区民集会所）	下高井戸運動場外1施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日				区	利用者 914人	28.8%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	95	5	100	・ほぼすべての評価項目について、良好、概ね良好であったが、原荷の領収印漏れ等があり、「利用料金の収納、減額、免除、運付が、適切に行われている。」の項目を「不備」とした。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」の項目を加点評価した。 ・受付窓口における苦情トラブルはほとんどなく、良好な運営がされている。また、地域区民センター協議会の事業に対しても協力的である。
6 1	受付管理等業務委託（杉十小温水プール）	杉十小温水プールの受付管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日 令和2年3月31日				区	利用者 524人	51.1%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	5	101	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「節電・節水に努めている。」点を加点評価した。
6 2	監視業務等委託（杉十小温水プール）	杉十小温水プールのプール監視	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日 令和2年3月31日				区	利用者 524人	51.1%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	10	109	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「節電・節水に努めている。」「人命救助活動を、迅速且つ適切に行った。」点を加点評価した。
6 3	和田堀公園プール運営業務委託	和田堀公園プールの運営	F その他選択業務									95	5	100	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。
6 4	大宮前体育館指定管理	大宮前体育館の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日				区	利用者 3,334人	19.9%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	10	108	・提出書類の誤りが多く、仕様に基づいた人員配置に欠けた日がみられたため、2項目は「やや不備」であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」等3項目を加点評価した。 ・「履行の内容について、関連行政機関から業務改善命令を受けた。」点を減点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
65	「すぎなみスポーツアカデミー」事業委託	「令和元年度すぎなみスポーツアカデミー運営要項」に基づき各講習会・講座の企画運営、指導者等の認定・更新、制度の周知業務を委託する。	E 3年以上同一業者と随意契約									89	0	89	・ほぼすべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価が1項目(受講者の満足度が高い)、減点評価が1項目(応募者数が低い)であったため、加減点評価が0点である。
66	永福体育館指定管理	永福体育館の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日				区	利用者 280人	96.1%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	10	109	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「事業全体の参加者が前年度を大きく上回った。」の2項目を加減点評価した。
67	和田堀公園野球場外2所 受付管理等業務委託	和田堀公園野球場・和田堀調節池庭球場・和田堀調節池壁打ち庭球場の受付管理等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日 令和2年3月31日								98	5	103	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加減点評価した。
68	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務委託	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									80	15	95	・すべての評価項目について、良好であった。 ・「委託仕様書に記載がない事項でも、より良い成果を求め率先して対応した。(委託内容に関係する事項に限る。)」等3項目を加減点評価した。
69	杉並区立産業商工会館運営管理業務委託	杉並区立産業商工会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	施設利用者182者 (団体または個人)	95%	・従業員の対応について ・施設の案内表示について ・施設の安全面について ・施設全般について	93	10	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価として、「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた。」「施設利用者を対象に行ったアンケートで、評価が高かった(良好70%以上)。」との評価を得たため、加減点評価は1.0点となった。	
70	すぎなみ観光大使事業運営業務委託	すぎなみ観光大使事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									87.5	0	87.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
71	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94.1	5	99.1	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・台風発生時、リンクサイトが見れない中、SNSのリンクを貼って有力な情報を閲覧できるようにしたので、加減点として評価した。
72	訪日・在日外国人の誘致促進を目的とした杉並区観光情報発信業務委託		C プロポーザル									84.6	5	89.6	・提出された書類(報告書や記事校正)について、誤字や脱字がみられたので、やや不備と評価した ・日本語学校への紹介や、区のPRを積極的にとおったので加減点として評価した。
73	台湾からの来街者の誘致促進を目的とした杉並区観光情報発信業務委託		C プロポーザル									87	0	87	・事業実施の上で、事業の進捗情報の共有をもう少し密にとりかかったので、区との協議に関する事項をやや不備として評価した。 ・事業実施については目標とする数値を達成することはできなかったが、ツアーを達成する為の調整やPRをおこなってくれたのでその部分を評価した。
74	アニメキャラクター着ぐるみイベント出演業務委託	アニメキャラクターの着ぐるみを着用したイベント出演	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・キャラクター世界観やイメージを損なわないように適切に演じてくれた。
75	杉並アニメーションミュージアム運営業務委託	杉並アニメーションミュージアムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	来館者 (日本人・外国人)	2%	・常設展はどうだったか ・企画展はどうだったか ・アクセスはどうだったか ・その他自由記述 など	90	0	90	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・「各届出書類や報告書が、指定期日までに提出されている」を「やや不備」としたが、講評後は改善されている。 ・「従事者への教育、研修等を活用して業務の改善に努めている」を「やや不備」としたが、簡易ミーティングは毎日実施されており、スタッフ間での情報共有は図られている。 ・アンケート回収率が5%未満であり「アンケートの回収率が来館者数の5%程度あり、企画展満足度の設問について、「よい」「まあまあよい」の割合が80%以上である」を「やや不備」としたが、満足度としては目標を達成しており、今後回収方法も変更するため、改善される見込みがある。 ・加減点評価として、今年度導入したtwitter運営による情報発信を評価したが、来館者数が前年比の5%以上減少したため減点評価もした結果、加減点評価は0点となった。	
76	成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託	成田西ふれあい農業公園の管理運営業務	C プロポーザル				事業者	イベント・講座参加者	90%	・今回のイベントはどうだったか ・今回のイベントで楽しかったこと、発見したことはあるか ・今後やってみたいイベントはあるか	90	10	100	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベントや講座は積極的に実施し、彩並らしさも活かしながら周辺環境にも配慮しているため、地域からの評価も高く、利用者も多いため加減点評価を行った。	
77	上井草二丁目団休利用農園維持管理委託	上井草二丁目団休利用農園維持管理委託	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	イベント参加者	90%	・体験時間はどうだったか ・収穫量はどうだったか ・その他自由記述	97	10	107	・すべての評価項目について、不備は無かった。 ・農園の特徴を活かし、収穫体験や新作物の試験的の作付け、学校給食向けの食材検討を行っており、加減点評価を行った。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			履行評価(注1) 評価結果の概要
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
												評点(注2)			
7 8	杉並区就労支援センター「杉並区若者就労支援コーナー」運営業務委託	若者就労支援コーナーの運営	C プロポーザル									95	-5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・事業目標数値を達成できなかった減点評価があり、加点・減点評価は-5点となった。
7 9	就労準備訓練及び社会適応力訓練支援事業業務委託	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロポーザル					事業者	相談利用者 604人	100%	相談の満足度	91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
8 0	求人情報提供サイト「就職応援ナビすぎなみ」の運用委託	区内事業者の求人情報サイトの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・サイトの構築改善を独自のシステムで行ったため、加点評価が5点となった。
8 1	杉並区産業振興センター中小企業資金融資あっせん業務及び商工相談業務等委託	相談員が経営に関する各種相談(販売促進、資金繰り、経営管理、労務、経理、税務など)や中小企業資金融資あっせん受付業務を行っている。	E 3年以上同一業者と随意契約									78	0	78	・評価項目について不備はなかったものの、やや不備が複数あった。 ・業務管理責任者に関する項目にやや不備が多く、この点に関して受託者に対し改善を求めた。
8 2	杉並区プレミアム付商品券事業業務委託	杉並区プレミアム付商品券事業業務の運営	C プロポーザル									65	-5	60	・システム管理・情報セキュリティの評価項目以外について、やや不備があった。 ・区の指定した期日までに各種機票の作成や発送が間に合わない等の不備があり減点評価となった。
8 3	杉並区商店街補助金審査業務委託	杉並区商店街チャレンジ戦略支援事業費補助金に係る交付申請、実績報告書類の審査及び商店街装飾灯電気代等補助金交付申請の受理	E 3年以上同一業者と随意契約									90	5	95	・業務管理体制において「やや不備」とした項目が2項目あるが、全ての基礎項目において不備はなかった。 ・商店会関係者とも丁寧により取りをしておき、業務の遂行状況は良好である。 ・区担当者と適宜業務内容の改善に係る協議を行っており、この点を加点評価した。
8 4	杉並区外出支援相談センター運営業務委託	杉並区外出支援相談センターの運営	C プロポーザル									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備及び不備はなかった。 ・加点評価として、今年度で活動を終える福祉有償運送団体の利用者及び所有車両等を他団体へ移行させるために、複数回に及ぶ話し合いの場を設けるとともに、円滑な移行に繋げることができたことについて評価を得た。
8 5	国保年金課業務委託	国保年金課業務委託	C プロポーザル									72.4	-5	67.4	・評価項目37項目のうち「不備」が1件、「やや不備」とした項目が5項目あった。「不備」としたは業務管理者の退職により業務知識と経験が不足となった係があったためである。 ・事業者・区の評価ともに「やや不備」とした項目が4項目あり、事業者・区側の共通認識を確認し改善に努め、事業者による確実な業務遂行に向けた再点検とチェック体制強化を指示した。 ・減点評価は、国民年金係の業務執行体制等の改善指示を行ったため、減点とした。 ・その他の項目については、窓口受付の待ち時間の短縮や、感謝の言葉を多数いただくなど、区の要求水準を満たす運営をしている。
8 6	滞納整理システム(介護保険・後期高齢者医療)運営業務委託	滞納整理システムの保守・運用	C プロポーザル									90	0	90	・概ね安定した運用ができており、操作時の処理速度もある程度保持されており、大量処理を行っても画面展開に影響なくスムーズに展開している。 ・業者にコールセンターが設置されており、日常的な操作や不具合についても、電話で操作方法の説明や担当SEへの引継ぎ・対応が行える。 ・ログインできない事象が発生したが、SE対応により短時間で解決した。
8 7	こども発達センター送迎バス運行業務委託	こども発達センターのバス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約									93.75	0	93.75	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・加点評価として、バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や汚れがないことを評価したが、事業者の故意または過失によって発生した交通事故や交通違反に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
8 8	こども発達センター給食調理業務委託	こども発達センターの給食調理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96.25	10	106.25	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしていること、センターの行事に積極的に参加協力していることが加点評価となった。
8 9	杉並区家具転倒防止器具取付事業委託	障害者、難病患者の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったが、専門知識をもち区民に対応しており、業務の履行状況は良好である。
9 0	杉並区障害者24時間安心サポート事業(緊急シフト等)委託(単価契約)	杉並区障害者24時間安心サポート(緊急シフト等)の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・基礎項目は、すべて「良好」に実施されていた。 ・避難訓練やAED講習、2か月に1度の危機会議等、非常時への対応が整備されており、この点を加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
9 1	障害者日帰りショート ステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選 択業務									90	0	90	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
9 2	障害者日帰りショート ステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選 択業務									93	0	93	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
9 3	障害者日帰りショート ステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選 択業務									94	5	99	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
9 4	障害者日帰りショート ステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選 択業務									96	0	96	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
9 5	重度心身障害者訪問 入浴サービス業務委 託	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に 対し、訪問入浴車の派遣により入浴 サービスを行う。	F その他選 択業務									98	0	98	・書類の記載内容に誤りが見られたり、利用者からの要望対応について区に対する報告が遅れることが あったが、ほぼ全ての基礎評価項目が良好に実施されていた。
9 6	杉並区立重症心身障 害児通所施設わかば 運営委託	杉並区立重症心身障害児通所施設わ かば運営	C プロポー ザル									98	10	108	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・地域とつながりをつくろうとする意識が強く、地域の方が参加できる行事を開催する等、積極的に取り組 む点を加点評価とした。
9 7	杉並区障害者地域相 談支援センター荻窪 運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター荻 窪の運営	C プロポー ザル									99	0	99	・すべての評価項目について良好、概ね良好であった。 ・育成したピアにより活動が昨年より活性化されている。 ・研修やOJT等、職員の育成に取り組んでいる。
9 8	杉並区障害者地域相 談支援センター高井 戸運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高 井戸の運営	C プロポー ザル									97	5	102	・すべての評価項目について良好、概ね良好であった。 ・相談業務についてはセンター内で情報を共有しながら丁寧な対応ができていた。担当地域内で関係機関 と積極的にネットワークを構築している点や障害分野への理解促進のための活動により加点となった。
9 9	杉並区障害者地域相 談支援センター高円 寺運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高 円寺の運営	C プロポー ザル									96	0	96	・すべての評価項目について良好、概ね良好であった。 ・区民が立ち寄りやすくなるようレイアウト・事業内容の見直しや工夫をし事業に取り組んでいる。
1 0 0	重度心身障害者等緊 急通報システム業務 委託	障害者、難病患者の世帯へ緊急通報機 器の設置・緊急時対応・機器の維持管 理・撤去等を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	5	103	・書類提出が遅れることがあったが、基礎評価項目はほぼ全ての項目が良好に実施されていた。 ・区が行った適正利用に関する複数回の調査に対し、的確かつスピーディーな協力が得られたことから加 点評価を行った。
1 0 1	杉並区立こども発達 センターおよび(仮称) 重症心身障害児児童 発達支援事業所送迎 バス運行業務委託 (長期継続契約)	「こども発達センター」「重症心身障害児 通所施設わかば」の送迎バス運行	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	平成27年4月1 日~令和2年3月 31日								95	0	95	・すべての評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・事故なく安全でスムーズな運行がなされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。
1 0 2	杉並区学齢期発達支 援事業委託(基本契 約)①	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	保護者6人	67%	児童へ支援、保護者への支援及び 学校等との連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・本人支援に加え保護者との相談や助言を丁寧に実施しており、業務の履行状況は良好である。
1 0 3	杉並区学齢期発達支 援事業委託(基本契 約)②	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	保護者31人	55%	児童へ支援、保護者への支援及び 学校等との連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・提出書類の記載内容に不備があったものの、本人支援に加え保護者支援を計画的に実施し ており、業務の履行状況は良好である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加減点 評価（注4）	計	
104	杉並区学齢期発達支援事業委託（基本契約）③	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					区	保護者16人	69%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	94	0	94	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・書類の記載に誤りや提出期日を過ぎての提出があったが、丁寧な本人支援が行われており業務の履行状況は良好である。
105	杉並区学齢期発達支援事業委託（基本契約）④	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					区	保護者15人	47%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	100	5	105	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、本人支援に加え保護者との相談や助言を丁寧に実施しており、業務の履行状況は良好である。また、学校等との連携についても明確な目的や内容を用意し計画的に実施できていたため、加減点評価とした。
106	杉並区学齢期発達支援事業委託（基本契約）⑤	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					区	保護者18人	50%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	96	0	96	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・提出書類の記載内容に不備があったものの、ケース検討を定期的に行い、職員の資質や支援内容の向上に努めており、業務の履行状況は良好である。
107	杉並区学齢期発達支援事業委託（基本契約）⑥	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					区	保護者6人	50%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、児童の特性に合わせて柔軟に支援プログラムの構成を変化させ適切な支援に努めており、業務の履行状況は良好である。
108	杉並区学齢期発達支援事業委託（基本契約）⑦	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務					区	保護者19人	74%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・提出書類の記載内容に誤りがあったものの、積極的に学校等との連携を試み学校との信頼関係構築に努めており、業務の履行状況は良好である。
109	杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託	杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・基礎項目は、すべて「良好」に実施されていた。 ・事業の活用促進に向けた意見交換会の提案及び実施、アート作品展を通して関係者だけでなく地域との交流を図る等、業務内容について分析し具体的な取組がなされている点を加減点評価した。
110	心身障害者おむつ支給業務委託	心身障害者のおむつの支給に際し、相談・配達・変更対応等業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。
111	知的障害者（児）位置探索システム事業委託	位置探索システムの貸与・位置情報の照会回答・機器の保守・故障対応等の業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。
112	心身障害者理美容サービス事業委託	理・美容組合に所属している理・美容店が重度の心身障害者の居宅に出向き、理・美容サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。
113	心身障害者寝具洗たく乾燥事業委託	寝具の洗たく・乾燥が困難な重度の障害者に洗たく・乾燥サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・書類の記載内容に誤りが見られたり、利用者からの要望対応について区に対する報告が遅れることがあったが、基礎評価項目がほぼ全て良好に実施されていた。 ・台風19号の影響による代替日の対応を丁寧にやった点について加減点評価した。
114	障害児通所支援巡回バス運行業務委託（長期継続契約）	杉並区立重度心身障害児通所施設わがば等の通所者、介護者及び関係者の通所に関する送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日 令和8年3月31日								95	0	95	・すべての評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・事故なく安全でスムーズな運行がなされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。
115	杉並区立杉並視覚障害者会館の運営管理委託	杉並視覚障害者会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者から、従事者の業務内容などに対して、複数の賞賛の声が寄せられている。」の項目が加減点評価となった
116	杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託	障害者交流館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加減点評価となった

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加減点 評価（注4）	計	
1 1 7	杉並区立すぎのき生活圏給食調理業務委託（単備契約）	すぎのき生活圏の給食調理業務の委託	F その他選択業務									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 1 8	すぎのき生活圏利用者送迎用バス運行業務委託	すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成26年10月1日 令和元年9月30日								94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「座席、カーテン等の内部設備の清潔さ」「安全で快適なバスの運行について」の項目が加減点評価となった。
1 1 9	すぎのき生活圏利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									93	10	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「座席、カーテン等の内部設備の清潔さ」「利用者の発病、発作及び負傷等に対して」の項目が加減点評価となった。
1 2 0	すぎのき生活圏利用者送迎用ワゴン運行業務委託	すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「座席、カーテン等の内部設備の清潔さ」「利用者の発病、発作及び負傷等に対して」の項目が加減点評価となった。
1 2 1	障害者雇用推進特別清掃事業請負	すぎのき生活圏の日常清掃・定期清掃、建物環境衛生業務	E 3年以上同一業者と随意契約									78	5	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 2 2	杉並区立こすもす生活圏給食調理業務委託（単備契約）	こすもす生活圏の給食調理業務の委託	F その他選択業務									85	10	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「調理者従事者は清潔な白衣を着用し業務に従事している」の項目が加減点評価となった。
1 2 3	こすもす生活圏利用者送迎用バス運行業務委託	こすもす生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「その他（道路工事等の対応が乗客である）」の項目が加減点評価となった。
1 2 4	杉並区立なのはな生活圏給食調理業務委託（単備契約）	なのはな生活圏の給食調理業務の委託	F その他選択業務									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供」の項目が加減点評価に、「その他（計画的な後任の育成が行われていない）」の項目が減点評価となった。
1 2 5	なのはな生活圏利用者送迎用バス運行業務委託（長期継続契約）	なのはな生活圏利用者の通所に関する送迎等	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成28年3月1日 令和3年2月28日								99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「安全で快適なバスの運行について区にとって有用な改善の提案がなされた」の項目が加減点評価に、「事業者の故意又は過失によって発生した交通事故や交通違反があった」の項目が減点評価となった。
1 2 6	なのはな生活圏外1施設利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	なのはな生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「安全で快適なバスの運行について、区にとって有用な改善の提案がなされた」の項目が加減点評価となった。
1 2 7	杉並区立なのはな生活圏日常清掃業務請負	なのはな生活圏の日常清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 2 8	杉並障害者福祉会館の運営管理委託	区立障害者福祉会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									85	0	85	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 2 9	杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託（長期継続契約）	会館が実施する事業の利用者及び参加者とその介助者の会館への送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成28年1月1日 令和2年12月31日								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
1 3 0	杉並障害者福祉会館 利用者臨時送迎バス 運行業務委託(単備 契約)	会館利用者送迎用バス2台では対応で きないとき(会館まつり・検診・館外体験 等)の臨時送迎バスの運行	F その他選 択業務									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
1 3 1	杉並区障害者就労支 援センター事業運営 委託	杉並区障害者就労支援センターの運営	F その他選 択業務									96	0	96	・業務遂行の評価項目において、「本人同意のもとに個別支援計画が策定されている」、「職場定着支援に ついて、利用者が安心して働き続けるような支援を行っている」、「生活面での支援について、日常生活の 支援など本人の具体的なニーズに沿った支援を行っている」について概ね良好となっている。 ・従事者管理の評価項目において、「関係する機関と日ごろから情報交換を行い、円滑な関係を築くよう努 めている」についてやや不備とし、これに関連し虐待ケースに対する対応が遅いことを減点評価とした。 ・加点ではアンケート調査による満足度80%以上だったことから、利用者や保護者の顧客満足度が高いと 評価した。
1 3 2	生活困窮者等自立相 談支援機関業務委託	「くらしのサポートステーション～生活自 立支援窓口」の運営	C プロポー ザル									89	5	94	・評価項目は、良好11項目、概ね良好9項目であった。 ・業務管理体制の項目は全て良好であったが、報告書類等の提出期限等について概ね良好があった。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・関係機関・相談者からの情報により、居宅へのアウトリーチを4回以上行った点について加点評価をし た。
1 3 3	子どもの学習支援等 業務委託	杉並中3勉強会&アドバンスの運営	C プロポー ザル				事業者	登録者27人	52%	・満足度 ・支援員や支援スタッフの親しみや やすさ ・支援員・スタッフの人数の充足度 ・楽しかったこと ・改善してほしいこと 等		84	5	89	・評価項目は、良好9項目、概ね良好9項目、やや不備2項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・学習支援に毎回参加し、学習習慣が定着した子どもが増加した点、小学生登録者の増加への対応、中 3・中2生向けの学習教室、集団授業の実施などについて加点評価をした。 ・支援員の従事期間が短く、交代が頻繁に行われていない点について減点評価をした。
1 3 4	自立支援事業等業務 委託(単備契約)	杉並区自立支援事業等業務委託	C プロポー ザル									81.25	-5	76.25	・評価項目は、良好7項目、概ね良好11項目、やや不備2項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかったが、届出書類や報告書に提出の遅れ、外部機関との連携 の不十分があった。 ・加点では、担当支援員が対応できない時でも緊急対応したなど支援状況について高評価があった。 ・支援対象者の緊急時の依頼に対し、期日を守れなかったことが苦情となったため、減点評価をした。
1 3 5	天沼三丁目複合施設 複合施設建設物総合 管理業務委託	ウェルファーム杉並の清掃・機械設備、 消防設備保守点検・受付業務・警備業 務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成29年3月26 日 令和3年3月 31日								93.6	5	98.6	・評価項目は、良好17項目、概ね良好7項目、やや不備1項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・利用者がかかりやすい案内の貼り出し、館内の点検回数変更に伴う協議・関係者への真摯な対応が、加 点の評価になった。 ・鍵を戻すべきところに戻されなかった案件があり、やや不備と減点の評価になった。
1 3 6	杉並福祉事務所高井 戸事務所清掃業務請 負	事務所内の清掃	E 3年以上 同一業者と 随意契約									84	0	84	・評価項目は良好7項目、概ね良好8項目、やや不備1項目であった。 ・すべての評価項目において、不備はなかった。 ・清掃作業に集中し周りが見えなくなることが散見されたので、施設利用者に配慮しながら清掃している点 をやや不備とした。 ・作業内容に対しての苦情がいくつか発生したことで、減点評価となったが、その都度迅速に対応していた 点を加減点評価し、加点・減点評価は0点となった。
1 3 7	高井戸地域区民セン ター他2施設(高齢者 活動支援センター)	高井戸地域区民センター、高齢者活動 支援センター、高井戸温水プールの運 営管理	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日 令和4年3 月31日								87	5	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。 ・区の施策を理解した上で、施設の管理運営を行っており、利用者への周知方法等、適切に対応してい る。特に応接改修工事では、利用者の立場に立ち、見やすくわかりやすい案内板を作成し、掲示した。 ・利用者等の要望や意見についても積極的に情報を収集し、改善を行う姿勢がみられた。
1 3 8	ゆうゆう館受付等業 務	ゆうゆう上荻窪館の 受付等業務	C プロポー ザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等につ いて ・実施事業の参加状況・満足度につ いて	98	5	103	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務に ついて、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等 を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域と連携」で加点の評価をしています。良好に運 営されていることを確認しました。
1 3 9	ゆうゆう館受付等業 務	ゆうゆう下高井戸館の 受付等業務	C プロポー ザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等につ いて ・実施事業の参加状況・満足度につ いて	92	5	97	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務に ついて、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等 を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域協力」で加点の評価をしています。良好に運営さ れていることを確認しました。
1 4 0	ゆうゆう館受付等業 務	ゆうゆう西田館の 受付等業務	C プロポー ザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等につ いて ・実施事業の参加状況・満足度につ いて	95	10	105	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務に ついて、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等 を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域連携」「新たな取り組み」で加点の評価をしていま す。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 1	ゆうゆう館受付等業 務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館の 受付等業務	C プロポー ザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等につ いて ・実施事業の参加状況・満足度につ いて	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務に ついて、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等 を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域と連携」で加点の評価をしています。良好に運 営されていることを確認しました。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			
												基礎評価 （注3）	加点・減点 評価（注4）	計	評価結果の概要
1 4 2	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう阿佐谷館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	99	5	104	
1 4 3	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺北館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者100人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	86	-5	81	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「情報共有の不足」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 4	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮前館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	95	0	95	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 5	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう馬橋館・馬橋区民集会所の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	100	0	100	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 6	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう方南館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 7	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	5	98	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新たな取り組み」で加点、「勤務条件」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 8	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう四宮館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	98	5	103	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 4 9	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう今川館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者100人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	100	10	110	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域連携」及び「ルールの徹底」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 0	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう天沼館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	0	93	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 1	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上高井戸館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新たな取り組み」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 2	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺南館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	10	103	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新規利用者の獲得」及び「地域連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 3	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう桃井館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	99	10	109	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域連携」及び「新たな取り組み」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 4	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺東館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	98	0	98	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			
												基礎評価 （注3）	加点・減点 評価（注4）	計	評価結果の概要
1 5 5	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和田館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	88	0	88	
1 5 6	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう梅里堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	5	98	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 7	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう泉館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	5	98	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 8	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸西館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	98	5	103	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 5 9	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西萩北館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	95	0	95	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 0	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸東館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	93	0	93	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 1	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう井草館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	95	0	95	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新たな取り組み」で加点、「提出物の遅延」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 2	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう阿佐谷北館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	90	0	90	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 3	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう善福寺館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	100	10	110	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域連携」及び「創意工夫」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 4	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう久我山館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	94	5	99	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新たな取り組み」で加点、「提出物の遅延」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 5	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう浜田山館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	91	-10	81	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「集金事故」及び「報告の遅延」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 6	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下井草館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	92	-10	82	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「情報共有の不足」及び「鍵の紛失」で減点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 7	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう永福館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「新たな取り組み」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
1 6 8	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荘東館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。「地域との連携」で加点の評価をしています。良好に運営されていることを確認しました。
1 6 9	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について	99	0	99	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、令和2年3月に最終評価を行いました。良好に運営されていることを確認しました。
1 7 0	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI												別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照
1 7 1	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI												別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照
1 7 2	シニアの就業・起業・地域活動応援事業	シニア世代が様々な社会参加を行うために必要な情報の提供や個別相談、各種講座・面接会の開催	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 ・区に提出する書類に計算等の誤記入があった。 ・積極的に就職、地域活動先の開拓を行い加点評価できたが、講座の申込者数又は出席率が極めて低く、減点評価もあり、相殺する結果となった。
1 7 3	杉の樹大学事業企画運営業務委託	60歳以上の高齢者を対象とした大学の企画運営業務	C プロポーザル					事業者	受講者69人	78%	・興味、関心の広がり度 ・理解の深まり度 ・総合的な満足度 ・意見、感想	88	5	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、講座終了後のアンケートにおいて、満足度が高かった。
1 7 4	長寿応援ポイント事業業務委託	長寿応援ポイント事業の運営	C プロポーザル		長寿応援ポイント事業運営会議	区職員、学識経験者	非常に良好な運営がなされている。					100	5	105	・全ての評価項目について「良好」であった。 ・従事者の勤続年数が概ね長く(最長10年)、業務に精通し、利用者からも信頼されている点から加点評価とした。
1 7 5	杉並区地域包括支援センターケア24上井草運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価は無かった。
1 7 6	杉並区地域包括支援センターケア24下井草運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。介護予防ケアマネジメントの実施に工夫が見られ加点とした。
1 7 7	杉並区地域包括支援センターケア24善福寺運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。認知症支援について積極性がみられたため加点とした。
1 7 8	杉並区地域包括支援センターケア24上荻運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94	5	99	・地域ニーズの把握について、やや不備となった。 ・その他評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・介護支援専門員への支援について他センターの規範となる取組がみられ加点とした。
1 7 9	杉並区地域包括支援センターケア24西荻運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・生活支援体制整備について、やや不備となった。 ・その他評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・高齢者虐待対応について、書類提出の遅れが昨年に引き続きみられ、減点とした。
1 8 0	杉並区地域包括支援センターケア24清水運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・高齢者虐待対応について、やや不備となった。 ・その他評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価は無かった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加減点 評価（注4）	計	
1 8 1	杉並区地域包括支援センターケア24荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加減点評価はなかった。
1 8 2	杉並区地域包括支援センターケア24南荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・介護支援専門員への支援について、高齢分野と障害分野の相互理解・連携強化につながる取組がみられたため、加減点とした。
1 8 3	杉並区地域包括支援センターケア24阿佐谷運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	10	107	・職員配置について、職員の不足期間がありやや不備となった。 ・その他評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・認知症支援について、積極性がみられたため加減点とした。生活支援体制整備について、他センターの規範となる取組がみられたため加減点とした。
1 8 4	杉並区地域包括支援センターケア24成田運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加減点評価はなかった。
1 8 5	杉並区地域包括支援センターケア24松ノ木運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・介護予防ケアマネジメントについて、プログラム終了後のフォローアップが充実していることから加減点とした。
1 8 6	杉並区地域包括支援センターケア24高円寺運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・職員配置について、職員の不足期間があり、不備となった。 ・職員配置について、通算2か月以上常勤三職種の確保ができなかったため、減点となった。
1 8 7	杉並区地域包括支援センターケア24梅里運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	-5	92	・職員配置について、職員の不足期間があり、やや不備となった。 ・職員配置について、通算2か月以上常勤三職種の確保ができなかったため、減点となった。
1 8 8	杉並区地域包括支援センターケア24和田運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・生活支援体制整備について、やや不備となった。 ・その他評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価はなかった。
1 8 9	杉並区地域包括支援センターケア24久我山運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	10	107	・職員配置について、職員の不足期間があり、やや不備となった。 ・介護支援専門員への支援について、高齢分野と障害分野の相互理解・連携強化につながる取組がみられたため、加減点とした。 ・認知症支援について、積極性がみられたため加減点とした。
1 9 0	杉並区地域包括支援センターケア24高井戸運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・職員配置について、職員の不足期間があり、不備となった。 ・職員配置について、通算2か月以上常勤三職種の確保ができなかったため、減点となった。認知症支援について、積極性がみられたため加減点とした。加減点評価は、計0点となった。
1 9 1	杉並区地域包括支援センターケア24浜田山運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・職員配置について、職員の不足期間があり、やや不備となった。 ・加減点評価はなかった。
1 9 2	杉並区地域包括支援センターケア24堀ノ内運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加減点評価はなかった。
1 9 3	杉並区地域包括支援センターケア24永福運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加減点評価はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			履行評価(注1)
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	評価結果の概要
1 9 4	杉並区地域包括支援センターケア24方南運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
1 9 5	認知症初期集中支援チーム事業委託その1(単価契約)	認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集中支援チーム」を設置し、認知症が疑われる高齢者の自宅を訪問して、生活状況や認知機能等の評価等を行い、適切な支援に結びつける。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
1 9 6	認知症初期集中支援チーム事業委託その2(単価契約)	認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集中支援チーム」を設置し、認知症が疑われる高齢者の自宅を訪問して、生活状況や認知機能等の評価等を行い、適切な支援に結びつける。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
1 9 7	認知症高齢者家族安らぎ支援事業委託(単価契約)	認知症高齢者を介護している家族の話し相手、認知症高齢者の話し相手や短時間の介護者の休息、外出時の見守りを安らぎ支援員が行う。	F その他選択業務									100	10	110	・基礎評価項目は、全て「良好」だった。 ・利用者や区からの問合せ等について即応可能な体制が取られている点を加点評価した。
1 9 8	高齢者寝具洗濯乾燥事業委託(単価契約)	寝具を干すことが困難な高齢者等に、寝具の洗濯・乾燥サービスを行う。	F その他選択業務									97	5	102	・台風19号の影響による代替日の対応などを迅速に行なった件等を加点評価とした。 ・減点評価はなかった。
1 9 9	家族介護教室事業委託(単価契約)①	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者6名	50%	参加のきっかけ、講座の満足度、今後取り扱ってほしいテーマ		81	10	91	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価とした。
2 0 0	家族介護教室事業委託(単価契約)②	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
2 0 1	家族介護教室事業委託(単価契約)③	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									81	5	86	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料から、企画内容が工夫されていることがうかがえたため、加点評価とした。
2 0 2	家族介護教室事業委託(単価契約)④	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
2 0 3	家族介護教室事業委託(単価契約)⑤	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者6名	83%	参加のきっかけ、講座の満足度、今後取り扱ってほしいテーマ		100	10	110	・すべての評価項目について、良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価とした。
2 0 4	家族介護教室事業委託(単価契約)⑥	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									87	5	92	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料から、企画内容が工夫されていることがうかがえたため、加点評価とした。
2 0 5	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)①	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
2 0 6	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)②	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
207	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)③	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。
208	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)④	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
209	高齢者緊急通報システム業務委託(単備契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に通報機、安心センサー、火災センサー、ペンダントを貸与、設置する。急病時に救急ボタンを押しした場合や、センサーの自動通報があった場合に、受信センターから救急車(火災の場合には消防車)を要請するとともに、現場派遣員が駆けつけ、救助を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。
210	杉並区家具転倒防止器具取付業務委託(単備契約)	災害時に備え、高齢者のみの世帯を対象に家具転倒防止器具を設置する	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・前期・後期評価ともに、業務が仕様書どおり遂行され、区が委託している業務の質が全体的に確保されている。基礎評価は良好・概ね良好であった。加点・減点評価はなかった。
211	杉並区家具転倒防止器具取付業務委託(単備契約)	災害時に備え、高齢者のみの世帯を対象に家具転倒防止器具を設置する	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・前期・後期評価ともに、業務が仕様書どおり遂行され、区が委託している業務の質が全体的に確保されている。基礎評価は良好・概ね良好であった。加点・減点評価はなかった。
212	高齢者緊急ショートステイ事業委託	介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、介護施設等で、一時的に家族に代わって介護する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・基礎評価項目は、全て「良好」だった。加点・減点評価はなかった。
213	医療型高齢者緊急ショートステイ事業委託(単備契約)	介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、病院で一時的に家族に代わって介護する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・基礎評価項目は、全て「良好」だった。 ・利用後のアンケートで、施設利用に対する評価が高かったため、加点評価した。
214	短期集中予防サービス(運動器機能向上プログラム)業務委託(単備契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした運動機能改善に関するプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者24人	92%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		74	5	79	・評価項目について、「安全管理」の項目にやや不備があった。 ・加点評価については、「事業参加率が90%以上であった」ため該当とした。
215	短期集中予防サービス(生活行為向上プログラム)業務委託(単備契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした生活機能改善に関するプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者6人	67%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		78	10	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価については、「事業参加率が90%以上であった」ため該当とした。また、「その他」で、プログラムの見学希望の区民対応として、独自に送迎や給食提供の対応があり、該当とした。
216	(取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(その1)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
217	(取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(その2)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
218	高齢者安心コール業務委託(単備契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に週1回、定期的に電話で安否確認を行うとともに、健康不安などについての相談にも応じる。また、利用者から24時間365日、日常生活における健康不安などの電話相談ができる。	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
219	認知症徘徊高齢者探索システム事業の委託(単備契約)	認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・提出書類に関し、労働関係法令遵守に関する報告書(第二四半期分)の提出に遅れがあったため「概ね良好」が1つあるほかは、業務管理体制及び事業の運営について全て「良好」だった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
2 2 0	家族介護教室事業委託グループホーム実施分	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価について良好加減点評価もあった。
2 2 1	杉並区認知症家族会支援事業	杉並区介護者の会の運営支援、連絡会の開催、研修の企画・運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・加減点評価はなかった。
2 2 2	介護用品支給業務委託(単価契約)	区の指定するおむつ等介護用品の中から、受給者及びその介護者の希望する介護用品を配送により支給する。	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・「介護用品の変更連絡受付が適切に行われている。」の項目がやや不備であった。それ以外の評価項目については、良好又は概ね良好であった。 ・加減点評価はなかった。
2 2 3	介護保険被保険者証等の封入封緘委託	介護保険被保険者証等の封入封緘	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点及び減点評価については該当がなかった。
2 2 4	在宅医療・介護保険サービス事業者情報検索システム運用等業務委託	在宅医療・介護保険サービス事業者情報検索システムの運用等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点及び減点評価については該当がなかった。
2 2 5	文書配送業務委託	区(介護保険課・高齢者在宅支援課)と地域包括支援センター等の文書交換配送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点及び減点評価については該当がなかった。
2 2 6	ケアマネジメント研修委託	ケアマネージャーに対する制度の周知及びスキルアップ研修の実施	E 3年以上同一業者と随意契約				協議会等	研修参加者448名	95%	・研修内容の評価について ・やってほしい研修について		84	15	99	・各届出書類や報告書が、指定期日までに提出されていなかった。 ・参加者数やアンケートの回答率は高いことが加減点となった。
2 2 7	認定調査票読み込み作業等業務委託	要介護認定に関する資料作成等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日 令和4年3月31日								97	0	97	・「各届出書類、報告書類が、指定期日までに提出されている。」が不備となり減点となった。 ・加減点及び減点評価については該当がなかった。
2 2 8	杉並区急病医療情報センター運営業務委託	「杉並区急病医療情報センター」の運営	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月2日 令和3年4月1日								93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかったが、5月連休中の日付違い、7月に診療科目違いの誤案内があった。また、FAX機器のインクリボン切れが発生した。
2 2 9	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等建物総合管理業務委託	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の清掃業務・駐車場管理業務・整備業務	F その他選択業務									80	-5	75	・提出書類に関する不備や定期清掃の実施内容で一部実施されなかった。また駐車場業務で駐車の際の目視を怠り、来所者の車両に傷がつく事例があり、「やや不備」が3項目「不備」が4項目となった。 ・駐車場業務の対応について適切でなかったことを踏まえ、減点(-5点)となった。
2 3 0	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等機械設備等保守点検業務委託	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の機械設備等管理業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年4月1日 令和2年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。
2 3 1	「杉並区ヘルシーメニュー推奨店の拡充及び表示等改正業務」に係る業務委託	ヘルシーメニュー店の新規店拡充及び表示改正業務の事業委託	C プロポーザル				区	今年度新規登録又は表示改正完了したヘルシーメニュー店16店	75%	・飲食店への訪問時のみだしなみ、名札着用は適切か ・飲食店主等に対する説明はわかりやすいか ・飲食店への営業指導及び支援が適切か		80	10	90	・飲食店への取り組みの進捗が滞ることがあったことと、新規登録店の拡充数が少ないことがやや不備となった。 ・業務内容についての改善提案があることと、作成した表示媒体に対する飲食店からの賞賛の声があったことが加減点となった。
2 3 2	健診業務管理システム運営業務委託	健診(検診)業務を効率的かつ安定的に実施するため、健診業務管理システムが適切に稼働できるよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価として、以下を挙げる。受診票の結果データが誤った形式で作成してしまい、システムに結果が取り込めないことがあった。その際、急遽取り込みができるよう対応いただいたため、「トラブルや予測できないことに対する対処が的確であった」の評価を加減点した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
2 3 3	食育ボランティア活動 支援事業委託	食育ボランティアの活動支援業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									85	0	85	・9月以降、報告書の提出の遅れがたびたびあり、「やや不備」となったが、他の項目は良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価は特になし。
2 3 4	歩数測定アプリ活用 事業運営業務委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の 集計・管理等 (平成29年8月開始)	C プロポー ザル									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
2 3 5	更年期世代の女性の 健康教室 業務委託	更年期世代の女性の健康教室の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	受講者185人	68%	教室の満足度等		91	-5	86	・全ての評価に、不備はなかった。 ・全4回開催の初回に計測値の転記ミスがあり、事前ミーティングが不十分であったと予想され、この項目のみやや不備とした。また、同様の件で、減点を付けたが、2回目からは改善されていた。
2 3 6	HIV即日抗体検査・相 談事業に係る検査・相 談事業委託	毎月1回、土曜日に検査当日に結果が 出るHIV抗体検査と相談事業を実施す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	原則として受検者 全員	99%	・検査の前後でエイズについてのイ メージに変化があったか。 ・スタッフの対応、検査所の印象に ついてどのように感じたか。 ・今後、HIV予防のための行動をし ていく自信はどのくらいあるか。 ・検査や相談に対する感想・要望		100	0	100	・ほぼすべての評価項目について良好だった。 ・アンケート調査における感想欄に記載があるものについては、受検者から丁寧な対応へのお礼や勉強に なった等の高評価なコメントが多かった。
2 3 7	予防接種台帳管理シ ステム業務委託	予防接種システムが常に正常かつ安定 的に稼働するよう運用及び保守を行う。	C プロポー ザル									97	0	97	・ほぼすべての評価項目について良好だった。
2 3 8	認知症予防教室業務 委託(歩いて、学んで、 耕して)	地域型認知症予防プログラムによる「歩 いて学んで耕して」教室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	参加者7人	100%	・教室参加した効果や教室修了後 のウォーキングや認知機能活動等 の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの 希望		88.8	20	108.8	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知 症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えてい たことを加点評価した。また、教室修了後、参加者の自主活動に繋がったことも加点評価した。
2 3 9	認知症予防教室業務 委託(お江戸の歴史を ウォーキング)	地域型認知症予防プログラムによる「お 江戸の歴史をウォーキング」教室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	参加者22人	77%	・教室参加した効果や教室修了後 のウォーキングや認知機能活動等 の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの 希望		98.8	15	113.8	・評価項目について、業務管理体制にやや不備が1項目あったが、それ以外は良好及び概ね良好であ った。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知 症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えてい たこと、教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。
2 4 0	認知症予防教室業務 委託(仲間と作ろう おとこの台所&ウォ ーキング)	地域型認知症予防プログラムによる「仲 間と作ろう！おとこの台所&ウォー キング」教室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	参加者6人	100%	・教室参加した効果や教室修了後 のウォーキングや認知機能活動等 の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの 希望		95	20	115	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知 症予防に有効な脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたこと、教室 修了後、参加者の自主活動に繋がったことを加点評価した。 ・区への活動報告の形態に独自の工夫があったことを加点評価した。
2 4 1	認知症予防教室業務 委託(笑って泣いて… 脳の活性化 落語教 室)	地域型認知症予防プログラムによる「 笑って泣いて…脳の活性化 落語」教 室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	参加者17人	88%	・教室参加した効果や教室修了後 のウォーキングや認知機能活動等 の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの 希望		96.3	15	111.3	・評価項目について、1項目が概ね良好以外はすべて良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知 症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えてい たこと、教室修了後の参加者の自主活動に繋がったことを加点評価した。
2 4 2	認知症予防教室業務 委託(脳も体も健康！ パソコン&ウォーキ ング)	地域型認知症予防プログラムによる「脳 も体も健康！パソコン&ウォーキン グ」教室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	参加者31人	97%	・教室参加した効果や教室修了後 のウォーキングや認知機能活動等 の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの 希望		95	20	115	・教室運営に係る評価項目について、ほぼ良好及び概ね良好であったが、事業計画書の記載内容に不備 があったため、やや不備となった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや教室 修了後の自主グループ発足につながったことに加え、他の参加者への関わり非常に課題のある参加 者への対応及び周囲の参加者へのフォローについて加点評価した。
2 4 3	公園から歩く会(認知 症予防普及啓発事 業)事業運営委託	認知症予防・介護予防に効果的な ウォーキングを習慣とする「公園から歩 く会」の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	6月～7月実施会場 参加者180名	100%	・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング実施回数 ・事業の満足度及びスタッフの印象 ・他の事業への参加状況		96	15	111	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・前年度同期を上回る新規参加者があったこと、効果的な歩き方を周知するため、「ウォーキングノート」の 抜粋を印刷して配布したことを加点評価した。
2 4 4	足腰げんき教室業務 委託	介護予防の普及啓発に資する運動教室 の運営	F その他選 択業務				事業者	9月～11月参加者 120人	88%	・プログラム及び講師の指導の満 足度 ・講師等の対応の満足度 ・新たに盛り込んだ「フレイル予防” の理解度及び体操の継続の意思		84.8	20	104.8	・評価としては良好又はおおむね良好であった。 ・教室の参加率が8割を超えたことや教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、自宅で体操を継続 する参加者が8割近いことを加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
2 4 5	臨床血液検査の委託	検体の血液検査及び検査項目の帳票類への出力に関するシステム管理委託、	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・ほとんどの評価項目が良好または概ね良好であった。 ・PC入替時のデータ処理ソフトのインストールを迅速に対応した。
2 4 6	口腔・栄養講座業務委託	口腔機能の低下防止及び低栄養防止や脳トレ・運動の取組を学ぶ講座の運営委託	F その他選択業務				事業者	9月～10月実施参加者59人	100%	・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講義・テキストの内容 ・参加者同士の意見交換・交流 ・自宅での取組の継続	81	10	91	・評価項目について、業務運営体制は指導内容が適切であり、参加者の満足度も高いことから良好又は概ね良好であった。 ・労働関係法令遵守に関する報告書に一部誤りがあり、評価は不備となった。 ・参加者が自宅でプログラムを取り組むという人が多くいたことを加点評価した。	
2 4 7	わがまち一番体操業務委託	区内各施設で高齢者に対する運動習慣の定着を目的とした体操教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	10月実施会場参加者386名	99%	・参加のきっかけ・参加年数・参加会場数 ・事業（テーマタイム含め）の感想 ・自主的な体練の継続の意思 ・スタッフの印象 ・茶話会の感想	97	12	109	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果で、スタッフの対応が「良い」「大変良い」が全体の半数以上であったとともに、参加して「楽しい」「大変楽しい」という回答も半数以上であったことを加点評価した。 ・また、団体独自の地域活動で事業の周知を図ったことを加点評価した。	
2 4 8	栄養満点サロン業務委託	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・試食メニューや口腔以外に免疫力についてなどプログラムの提供が豊富であったことから、すべての項目において、良好または概ね良好であった。 ・参加者が若干の伸び悩んでいた会場も段々増加してきていることを評価。
2 4 9	栄養満点サロン和泉業務委託	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者68人	94%	・参加回数・満足度 ・低栄養ほかに内容の理解 ・スタッフの印象 ・試食の料理を自宅で作るか ・意見交換や交流の有無	97	15	112	・参加者が昨年度を上回っていることや参加者同士の交流が促されていることなどから、すべての項目について良好または概ね良好であった。 ・低栄養や介護予防に留まらず、参加者に幅広い情報提供を毎回行っていることを加点評価した。	
2 5 0	65歳からの身体能力測定会業務委託	介護予防の取組を普及啓発を目的に、高齢者自身が心身の状態を知る機会として開催する身体能力測定会の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	9月・10月参加者87人	100%	・参加のきっかけ・参加年数・参加回数 ・今後の参加希望 ・自身のフレイルの状態の把握 ・スタッフの印象 ・他の事業への参加希望	90	15	105	・評価項目のうち、不備が1項目あったが、それ以外の項目は良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、参加した感想及びスタッフの印象がともに「良い」「とても良い」という回答が半数以上であったこと、会場の環境に応じて安全に注意した運営や参加者へ独自のサービス向上を図ったことを加点評価した。	
2 5 1	始めたい人のウォーキング講座（認知症予防普及啓発事業）業務運営委託	ウォーキングの認知症予防効果や習慣化のコツを学ぶ「始めたい人のウォーキング講座」の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者延23名	93%	・参加のきっかけ・参加年数・参加回数 ・受講生が認知症予防としてウォーキングが習慣化するきっかけとなったかどうか	99	15	114	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・教室の普及啓発に努めたこと、教室の出席率の平均が8割を超えたことに加え、参加者アンケートの結果、歩数や歩く姿勢等新たな知識・技術の習得につながり、ウォーキングを継続できそうと答えた参加者が半数以上であったことを加点評価した。 ・団体独自の地域活動や公園から歩く会において、講座の周知を図ったことを評価した。	
2 5 2	ひととき保育高井戸事業委託	ひととき保育高井戸における一時預かり事業の運営	C プロポーザル				事業者	利用者103人	64%	・スタッフの対応について ・室内設備、玩具について ・子どもの様子について ・サービスについて ・預ける事由・回数について	98	15	113	・全ての評価項目において、「やや不備」「不備」の評価はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった（良好80%以上）こと、イベント時のバルーンアートや紙芝居披露等への地域人材の活用、施設花壇の世話を通じた地域高齢者との交流があったことについて加点（15点）評価とした。	
2 5 3	杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業運営委託	杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業の運営	F その他選択業務				区	利用者116人	42%	・保護者と子どもの状況 ・利用した一時預かりの利用上及び対応 ・保護者及び子どもの満足度	98	15	113	・苦情、要望に対しての対応が迅速に行われなかった点があるため、やや不備とした。 ・利用者アンケートの満足度が高かった（良好80%以上）こと、施設主催行事への協力が複数回あったことについて加点（15点）評価とした。	
2 5 4	杉並区立子ども・子育てプラザ天沼における一時預かり事業運営委託	杉並区立子ども・子育てプラザ天沼における一時預かり事業の運営	C プロポーザル				区	利用者138人	26%	・保護者と子どもの状況 ・利用した一時預かりの利用上及び対応 ・保護者及び子どもの満足度	96	10	106	・全ての評価項目において、「やや不備」「不備」の評価はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった（良好80%以上）こと、施設主催行事への協力があったことについて加点（10点）評価とした。	
2 5 5	杉並区立子ども・子育てプラザ成田西における一時預かり事業運営委託	杉並区立子ども・子育てプラザ成田西における一時預かり事業の運営	C プロポーザル				区	利用者117人	15%	・保護者と子どもの状況 ・利用した一時預かりの利用上及び対応 ・保護者及び子どもの満足度	95	5	100	・全ての評価項目において、「やや不備」「不備」の評価はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった（良好80%以上）ことについて加点（5点）評価とした。	
2 5 6	「杉並子育て応援券」事業運用業務委託（単価契約）	子育て応援券事業運用業務委託	C プロポーザル									90	0	90	・増税後の請求書類に誤りがあり、請求事務が遅れた点について提出書類の正確性をやや不備とした。 ・基礎評価のうち、有償応援券の購入申請処理において、申請書類をデータ化する際の文字読み違いにより作成したデータに誤りがあった。誤りについては事前に確認できたため実害はないが、この為やや不備とした。
2 5 7	「杉並子育て応援券ガイドブック」編集製作等業務委託	子育て応援券ガイドブック編集製作等業務委託	C プロポーザル									94	5	99	・基礎評価項目のうち「【全体】区の校正は3回以上とし、スケジュールどおりに編集作業が行われている。」の項目に「やや不備」があった。 ・表紙にサービス分類ごとの色分けを掲載し、サービスのページが見やすくなったため、加点した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			履行評価(注1)
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	評価結果の概要
258	休日ババママ学級・休日母親学級の委託(単独契約)	土日に開催するババママ学級・母親学級の運営	C プロポーザル					区	参加者全員「ババママ学級」1回につき24組(48人)「母親学級」1回につき44名	【ババママ】99%【母親】100%	・受講後の感想、満足度 ・講座の内容についての意見、要望	96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・出欠の事前確認においてリマインドメールを提案し後期から実施された点と、台風により中止となった回において適切な対応と振替開催をした点について加点評価とした。
259	杉並区産後ケア事業委託(単独契約)①	産後ケア事業の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・基礎評価項目のうち、提出書類と安全管理の項目にやや不備があった。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
260	杉並区産後ケア事業委託(単独契約)②	産後ケア事業の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
261	杉並区産後ケア事業委託(単独契約)③	産後ケア事業の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
262	杉並区産後ケア事業委託(単独契約)④	産後ケア事業の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・基礎評価項目のうち、提出書類の項目にやや不備があった。
263	高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日								97	10	107	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・避難訓練について、訓練の様子を消防署員に検証してもらうなど積極的に取り組んでいる点、安全対策委員を設置し事故防止に取り組んでいる点を加点評価(10点)とした。
264	高円寺北保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日								91	-5	86	・「提出書類は必要な項目が適切に記載されているか」の項目でやや不備とした。 ・備品購入にあたり必要な協議書の提出が遅延したため減点評価(5点)とした。
265	荻窪北保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日								93	0	93	・「提出書類は必要な項目が適切に記載されているか」の項目でやや不備とした。
266	高円寺南保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日								99	5	104	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・5歳児がカレー作りを通して野菜の切り方等を学ぶ取り組みを行っている点について加点評価(5点)とした。
267	堀ノ内東保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成31年4月1日 令和4年3月31日								98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・職員が外部で受けた研修について、園内研修を行い研修内容の共有し園児の個別配慮等に関する知識を深めている点について加点評価(5点)とした。
268	下高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成28年4月1日 令和3年3月31日								98	5	103	・台風に係入、倒れる危険性のある木々について事前に大規模な剪定を行うなどの安全対策を行った点を加点評価(5点)とした。
269	上高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日 令和4年3月31日								98	0	98	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
270	杉並区保育室高円寺	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者30人	60%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	85	5	90	・書類が提出期限までに提出されるかの項目について、やや不備とした。 ・保育関係書類の記載内容が不十分のため、やや不備とした。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため、加点評価(5点)とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
271	杉並区保育室下井草南	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者14人	57%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	5	105	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
272	杉並区保育室荻窪第三	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者24人	96%	実施した事業について 実施時間・内容・意見等	94	5	99	・職員研修の実施時期についての1項目でやや不備とした。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
273	杉並区保育室荻窪第四	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者25人	80%	・園からの情報伝達について ・目標を持った保育の実践具合 ・行事への意見、要望全般	96	5	101	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
274	杉並区保育室荻窪第五	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者12人	50%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	94	10	104	・給食の適切な提供の仕方についての1項目でやや不備とした。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かった点や、行事に積極的に参加している点を加点評価(10点)とした。
275	杉並区保育室上井草西	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者10人	100%	・保育内容に満足しているか。 ・保育環境に満足しているか。 ・職員の対応、保護者とのコミュニケーションは適切か 等。	98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
276	杉並区保育室下井草北	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者20人	75%	・保育内容に満足しているか。 ・保育環境に満足しているか。 ・職員の対応、保護者とのコミュニケーションは適切か 等。	94	10	104	・保育計画の作成の1項目でやや不備とした。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かった点や、保護者の要望を行事に積極的に取り入れている点を加点評価(10点)とした。
277	杉並区保育室高井戸北	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者14人	100%	・保育内容に満足しているか。 ・保育環境に満足しているか。 ・職員の対応、保護者とのコミュニケーションは適切か 等。	91	5	96	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
278	杉並区保育室浜田山東	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者13人	38%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	5	105	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者アンケートの結果について、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)をした。
279	杉並区保育室和田南	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者5人	60%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	91	10	101	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かった点、及び併設のゆうゆう館やさざんか教室との交流会を実施して地域とのつながりを深めている点について加点評価(10点)とした。
280	杉並区保育室高円寺第二	杉並区保育室の運営	C プロポーザル					事業者	保護者12人	42%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	10	110	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者アンケートの結果にて保育室利用への満足度が概ね高かった点、安全管理について区へ情報提供を行った点を踏まえ加点評価(10点)とした。
281	杉並区定期利用保育施設高井戸	定期利用保育施設の運営	C プロポーザル									99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
282	杉並区定期利用保育施設下井草	定期利用保育施設の運営	C プロポーザル					事業者	保護者3人	100%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	0	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
283	杉並区定期利用保育施設和田堀	定期利用保育施設の運営	C プロポーザル									99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
284	家庭福祉員①	家庭福祉員	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・提出書類について及び園だよりの作成についての2項目をやや不備とした。
285	家庭福祉員②	家庭福祉員	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・園だよりの作成について及び保育計画や週案の作成についての2項目をやや不備とした。
286	家庭福祉員③	家庭福祉員	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
287	家庭福祉員④	家庭福祉員	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
288	家庭福祉員⑤	家庭福祉員	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、満足度が概ね高かった点や、近隣の保育施設や商店街との交流を積極的に図っている点を加点評価(10点)とした。
289	家庭福祉員グループの運営	杉並区家庭福祉員グループの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・保育計画や週案の作成について及び事故対応マニュアルの作成についての2項目をやや不備とした。
290	病児保育の運営①	病児保育の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
291	病児保育の運営②	病児保育の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
292	杉並区立下高井戸子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	5	96	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
293	杉並区立成田西子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・事故防止体制の項目で「やや不備」とした。
294	杉並区立堀ノ内保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・用務業務関連事項について、やや不備が2項目ついた。
295	杉並区立大宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	20	116	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点、保育へ関心を持ち日頃から子どもを見守っている点を加点評価(20点)した。
296	杉並区立萩窪保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	15	113	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事に積極的に参加協力している点、園への報告が迅速で従事者が互いに事故がないよう気をつけている点を加点評価(15点)した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			評価結果の概要
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
												評点(注2)			
297	杉並区立四宮保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									80	0	80	・調理ミスへの対応を園に報告・相談なく行った点、喫食状況の観察が行われていない点について、やや不備が2項目ついた。
298	杉並区立天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・職員会議に参加していない点について、やや不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点を加点評価(5点)した。
299	杉並区立和泉保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									84	0	84	・園児の発達段階の把握が不十分な点について、やや不備が1項目ついた。
300	杉並区立成田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	15	108	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)した。
301	杉並区立本天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	20	120	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点、従事者全員が気持ちよく業務を遂行している点を加点評価(20点)した。
302	杉並区立宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									88	5	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、従事者が協力し合い業務を遂行している点を加点評価(10点)したが、欠員の補充が不十分である点が減点(-5点)され、評価点は+5点となった。
303	杉並区立荻窪南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90	10	100	・喫食状況の観察を行っていない点、職員会議に参加していない点について、やや不備が2項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(10点)した。
304	杉並区立荻窪北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									84	5	89	・調理方法や配膳等について園の希望が反映されなかった点について、やや不備が1項目ついた。 ・年間計画・半期の反省等の会議に参加し、共に検討を行っている点を加点評価(5点)した。
305	杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
306	杉並区立阿佐谷東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									81	5	86	・用務業務関連事項について、やや不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)したが、アレルギー食の誤配未遂及び特定の従事者間で挨拶が交わされていない点が減点(-10点)され、評価点は+5点となった。
307	杉並区立上荻保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	15	110	・喫食状況の観察を行っていない点について、やや不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)した。
308	杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点を加点評価(5点)したが、作業ミスの報告が当日になかった点が減点(-5点)され、評価点は±0点となった。
309	杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	-5	86	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・従事者の異動要望について回答が得られない点が減点評価(-5点)となった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
3 1 0	杉並区立永福南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									80	0	80	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
3 1 1	杉並区立善福寺保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点を加点評価(5点)した。
3 1 2	杉並区立久我山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点、食育活動等に積極的に参加協力している点、実習生の指導を協力して行っている点を加点評価(15点)したが、特定の従事者の保護者への態度が改善されない点が減点(-5点)され、評価点は+10点となった。
3 1 3	杉並区立和田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									89	5	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(5点)した。
3 1 4	杉並区立永福北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									81	0	81	・書類の誤記がある点、食材を誤って使用した点、食器に異物付着があった点について、やや不備が3項目ついた。
3 1 5	杉並区立浜田山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									87	5	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食を提供している点を加点評価(5点)した。
3 1 6	高二学童クラブ運営業務委託	高二学童クラブの運営	C プロポーザル		高二学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施)	協議会等	高二学童クラブ保護者63世帯	68%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応していると思うか	95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・出欠状況の確認で、職員での情報共有などを積極的に図っている。 ・事故後の対応や保護者や区への報告は迅速かつ的確に行っている。
3 1 7	松ノ木小学学童クラブ他1クラブ運営業務等委託	松ノ木小学学童クラブ・和泉学園学童クラブ・和泉学園放課後等居場所事業の運営	C プロポーザル		松ノ木小学学童クラブ運営協議会、和泉学園学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者世帯(松ノ木小:48世帯、和泉学園:151世帯)	67%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応していると思うか	91	0	91	・子どもの意見を取り入れるために意見箱を引き続き設置したり、学校の行事日程に合わせて保護者がクラブに立ち寄れる工夫をしている。 ・子どもたちの興味を引き出す遊びに積極的に取り組み、子どもたちの活動を豊かにする努力を行っている。
3 1 8	東田学童クラブ他2クラブ運営業務等委託	東田学童クラブ・杉二学童クラブ・杉二小放課後等居場所事業・杉七学童クラブの運営	C プロポーザル		東田学童クラブ運営協議会、杉二学童クラブ運営協議会、杉七学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者世帯(東田:91世帯、杉二:114世帯、杉七: 93世帯)	74%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応していると思うか	96	0	96	・大きな怪我もなく対応ができており、子どもの体調不良などにも適切に対応できている。 ・苦情・要望は、あったもののその後の対応が丁寧に行われていた。
3 1 9	ゆうキッズ事業委託	ゆうキッズ事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約		ゆうキッズ運営協議会	ゆうキッズ利用者、子育て支援団体、児童委員、委託者理事、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。					98	10	108	[履行評価表]すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。また、利用者から称賛の声が複数あった点と、子育てを応援する場の形成に貢献している点で加点評価があった。 [運営協議会]「温かい対応により、出産後の大変な育児を乗り越えることができた」「新たな人間関係を築くことができ、楽しく育児ができています」等、感謝の声が寄せられた。
3 2 0	桃五学童クラブ外1クラブ運営業務等委託	桃五学童クラブ・今川北学童クラブの運営	C プロポーザル		桃五学童クラブ運営協議会、今川北学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者107世帯(桃五:149世帯、今川北:59世帯)	53%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応していると思うか	93	0	93	・おやつを提供などに工夫がなされている。 ・良好に学校と関係が築けており、今までの児童館になかった展開ができています。 ・地域子育てネットワーク事業へ積極的に協力している。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
3 2 1	大宮小学堂クラブ外2 クラブ運営業務委託	大宮小学堂クラブ・浜田山第二小学堂ク ラブ・久我山小学堂クラブの運営	C プロポー ザル		大宮小学堂ク ラブ運営協 議会、浜田 山第二小学 堂クラブ運 営協議会、 久我山小学 堂クラブ運 営協議会	小学堂クラブ保護者、 小学校長、児童委員、 統括責任者(受託法人)、 クラブ長(受託法人)、 児童館長ほか	・良好な運営がな されている。(保護 者アンケート実 施)	協議会等	小学堂クラブ保護者 208世帯(大宮小: 64世帯、浜田山第 二:52世帯、久我山 92世帯)	59%	・楽しく小学堂クラブに通っているか ・小学堂クラブから日常の様子が届 わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると 思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速 に対応していると思うか	94	0	94	・提出書類に不備があるものを受け取ってしまうなどの不注意は、あったが、子どもの指導について職員で 情報共有し、同様の指導ができるように努力している。 ・保護者との良好なコミュニケーションが図れている。
3 2 2	高三小学堂クラブ運営 業務委託	高三小学堂クラブの運営	C プロポー ザル		高三小学堂ク ラブ運営協 議会	小学堂クラブ保護者、 小学校長、児童委員、 統括責任者(受託法人)、 クラブ長(受託法人)、 児童館長ほか	・良好な運営がな されている。(保護 者アンケート実 施)	協議会等	高三小学堂クラブ保 護者101世帯	59%	・楽しく小学堂クラブに通っているか ・小学堂クラブから日常の様子が届 わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると 思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速 に対応していると思うか	100	0	100	・すべての評価項目が良好であった。 ・1年生が多い中で、片づけなどの基本的な生活習慣の定着のために工夫をしている。
3 2 3	桃二小学堂クラブ他1学 堂クラブ運営業務等 委託	桃二小学堂クラブ・高井戸小学堂クラブの運 営	C プロポー ザル		桃二小学堂ク ラブ運営協 議会、高井 戸小学堂ク ラブ運営協 議会	小学堂クラブ保護者、 小学校長、児童委員、 統括責任者(受託法人)、 クラブ長(受託法人)、 児童館長ほか	・良好な運営がな されている。(保護 者アンケート実 施)	協議会等	小学堂クラブ保護者 世帯(桃二:88世 帯、高井戸: 136 世帯)	66%	・楽しく小学堂クラブに通っているか ・小学堂クラブから日常の様子が届 わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると 思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速 に対応していると思うか	91	-10	81	・おやつや行事に季節感を持たせるなど運営に工夫がなされている。 ・児童に係る生活指導、安全確保、遊びの指導に不備が見られたことや従事者の児童・保護者への対応 に関する苦情があったことがあり、減点評価を-10とした。
3 2 4	成田東一丁目アパー ト生活協力員業務委 託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	15	114	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効 活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善 が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
3 2 5	富士見丘アパート生 活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価は、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行ってい る」点、自治会活動にも協力し、一般棟とのつながりを良好にする努力を日々行っている点を評価し10点 加点となった。
3 2 6	上高井戸みどりの里 3・4号棟生活協力員 業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者 の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点、入居者への適切な対応と区への情報 提供が早くて確かな点の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
3 2 7	南荻窪みどりの里生 活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っ ている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
3 2 8	井草みどりの里生活 協力員業務委託(個 人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	10	105	・管理室の適正管理についての項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「使用者から、本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」点、入居 情報の連絡が密で、区との連携が取れている点で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
3 2 9	下井草みどりの里生 活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っ ている」と評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
3 3 0	宮前みどりの里生活 協力員業務委託(個 人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を 有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得た ため、加点・減点評価は10点となった。
3 3 1	荻窪みどりの里生活 協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・業務時間中の配置体制についての項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っ ている」との評価を得たが、区への届出なしに業務時間中に不在となることが多々あったとの減点評価を得 たため、加点・減点評価は0点となった。
3 3 2	桃井みどりの里生活 協力員業務委託(個 人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力 員業務(生活相談、安否確認、緊急対応 など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	20	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている。」等の加点 項目にいずれも該当し、加点・減点評価は20点となった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			評価結果の概要
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加・減点 評価(注4)	計	
3 3 3	井章第二みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価はなかった。
3 3 4	都営シルバーピア浜山生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価として、「団らん室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点、福祉イベントの一般居住者への情報提供や、自治会活動にも積極的に関わり一般棟との関係が良好に保たれるよう尽力している点で評価を得たため加・減点評価は10点となった。
3 3 5	区立和田高齢者住宅運営業務委託	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価として「入居者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加・減点評価は10点となった。
3 3 6	和泉みどりの里高齢者住宅生活協力員業務委託	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価として「入居者から本業務に対する複数の賞賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加・減点評価は10点となった。
3 3 7	上高井戸みどりの里外4か所の生活援助員(LSA)業務委託	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価はなかった。
3 3 8	都営シルバーピア生活援助員(LSA)業務委託	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加・減点評価として、使用者間の対立の解消に積極的に努めるとともに、ケア24と協力し講座を実施した点で評価を得たため、加・減点評価は5点となった。
3 3 9	杉並区営住宅等維持管理の業務委託	杉並区営住宅等維持管理業務委託	C プロポーザル									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加・減点評価すべき点については、特筆すべき点が多かったため0点となった。
3 4 0	令和元年度下高井戸駅周辺地区まちづくり検討及び地区懇談会運営支援等支援業務委託	まちづくり懇談会等運営支援等	E 3年以上同一業者と随意契約									89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加・減点評価はともになかった。
3 4 1	自転車駐車場利用案内・誘導業務委託	駅前で自転車利用に対する自転車駐車場への誘導・案内業務	F その他選択業務									65	0	65	・一部の業務が仕様書どおりに実施されていなかった。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・案内誘導の積極性、正確性に欠ける対応が見受けられた。 ・腕章の未着用および名札を服の下に隠している従事者がいた。
3 4 2	阿佐ヶ谷駅外放置自転車対策業務委託	街頭指導、撤去・移送、処分自転車回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・名札、身分証未着用職員がいた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・不注意による車両の接触事故があった。
3 4 3	永福自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約一右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								91	0	91	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・区民対応で誤った説明がされていた。
3 4 4	放置禁止区域外撤去移送業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送業務	D 長期継続契約一右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								96	0	96	・全体的に業務が概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・不注意による車両の物損事故があった。
3 4 5	高井戸自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約一右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								94	0	94	・全体的に業務が概ね適正に実施されている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
3 4 6	荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								95	0	95	・全体的に業務が概ね適正に実施されている。
3 4 7	高円寺駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								92	0	92	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・従事者が路上禁煙エリアで喫煙していた。
3 4 8	西荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和3年3月31日								90	0	90	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の事務の提出が遅れていた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・区と事業者との連絡体制および情報共有が十分にできていなかった。
3 4 9	杉並区立自転車駐車場の業務委託(下井草南外27箇所)	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									92	0	92	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・接客対応などに関して、やや不備があった。
3 5 0	杉並区立自転車駐車場の業務委託(荻窪南・東地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日 令和3年3月31日								94	-5	89	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・接客対応や節電行動に関して、やや不備があった。 ・履行内容(施設破壊)に対し、重大な不備があったため、減点評価があった。
3 5 1	杉並区立自転車駐車場の業務委託(荻窪北・西地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日 令和3年3月31日								98	0	98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
3 5 2	杉並区立中野富士見町自転車駐車場の業務委託	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
3 5 3	杉並区立新高円寺地下自転車駐車場の管理・運営・整備業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月1日 令和2年3月31日								94	-5	89	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・一部の金券の管理について、不備があった。 ・特定の管理人について、たびたび接遇に関する苦情があったため、減点評価があった。
3 5 4	杉並区立高井戸東・北自転車駐車場の業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日 令和3年3月31日								98	0	98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・施設の開場時間について遅れた日があったため、やや不備があった。
3 5 5	事業条件付土地建物等賃貸借契約(東高円寺地区)	自転車・バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									97	-5	92	・管理人の配置時間について不備があった。 ・主管課への協議なしに管理人の配置時間を変更していたため、減点評価があった。
3 5 6	自転車置場等整理指導業務委託(単価契約)	登録制自転車置場等整理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									77	-5	72	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・苦情要望への対応が迅速に改善されなかったため、不備とした。また、区がたびたび改善の指摘をしたため減点評価とした。 ・一部の従事者が名札を着用していなかったため、やや不備とした。
3 5 7	荻窪西口バイク駐輪場管理運営に関する協定書	バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									96	0	96	・バイク駐輪場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
3 5 8	代田橋バイク・自転車駐輪場管理運営に関する協定書	自転車・バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									94	-5	89	・管理人の配置時間について不備があった。 ・主管課への協議なしに管理人の配置時間を変更していたため、減点評価があった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
359	角川庭園・幻戯山房 管理運営委託	角川庭園・幻戯山房の管理及び運営	C プロポーザル					事業者	来園者		利用者アンケート(通年) ・性別・年齢 ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望	92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価はともになかった。
360	大田黒公園管理運営 業務委託	大田黒公園の管理運営	B 指定管理者 →右欄に 指定期間を 記入	平成31年4月1 日*令和6年3月 31日				事業者	来園者		<利用者アンケート(通年)> ・性別・年齢・住まい ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望 <イベント時アンケート> ・参加のきっかけ ・料金の妥当性 ・スタッフの対応 ・今後やってほしいイベント	88	10	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・自主事業の取組および区民からの高い評価について加減点評価とした。
361	井草森公園管理事務所 及び井草森公園外 9公園の維持管理業務 委託	井草森公園外9公園の維持管理	C プロポーザル									88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・自主事業の取組について加減点評価とした。
362	下高井戸おおぞら公 園維持管理業務委託	下高井戸おおぞら公園公園の維持管理	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成29年4月1 日*令和2年3月 31日								82	0	82	・報告書類の指定期日までの提出や、鍵の適切な管理についてやや不備とした。 ・加減点評価はともになかった。
363	公園等日常保全委託 (北1)	公園施設等の点検及び維持・補修など にかかる日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成29年4月1 日*令和2年3月 31日								82	5	87	・他の委託事業者等との協働できているかについてやや不備とした。 ・業務内容に応じた人員配置や重機の用意や、1つ指示を出すとその先を考えて行動している点を加減点評価とした。
364	公園等日常保全委託 (北2)	公園施設等の点検及び維持・補修など にかかる日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成29年4月1 日*令和2年3月 31日								76	0	76	・提出書類の不備、他の委託事業者等と協働で来ているかについてやや不備とした。 ・加減点評価はともになかった。
365	桃井原つば公園維持 管理業務委託	桃井原つば公園の維持管理	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成29年4月1 日*令和2年3月 31日								93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価はともになかった。
366	塚山公園管理事務所 及び塚山公園外13公 園の維持管理業務委託	塚山公園外13公園の維持管理	C プロポーザル									85	5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・公園管理事務所内に「みどりのギャラリー」を設け、みどりに関する展示やイベントを開催している点について加減点評価とした。
367	公園等日常保全委託 (南1)	公園施設等の点検及び維持・補修など にかかる日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日*令和3年3月 31日								98	0	98	・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・加減点評価はともになかった。
368	公園等日常保全委託 (南2)	公園施設等の点検及び維持・補修など にかかる日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日*令和3年3月 31日								99	5	104	・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・時間外緊急対応により樹木の枝折れの安全確保を行ったため、加減点評価とした。
369	児童交通公園清掃業 務	公園園地・便所・手洗所・外周道路の清 掃	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	5	96	・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は優良である。 ・節電・節水に努めているので、加減点評価とした。
370	杉並区立環境活動 推進センター管理運 営委託	環境活動推進センターで実施する環境 やリサイクルに関する講座・講演会の開 催、簡易な相談業務、その他当該施設 管理に係る業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価については、講座の申込み方法にメールを新たに追加するなどの利用者の利便性の向上に努 めている点や、他の環境団体と連携し、今までにない講座を開催したことを評価し、加減点評価10点となっ た。
371	省エネルギー及び創 エネルギー普及・推進 業務委託	杉並区における省エネルギー、創エネ ルギー、蓄エネルギーの普及啓発、市 民からのエネルギーに関する相談対 応、専門的調査及び政策提言に係る業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加減点評価として講座等の企画が優れており、応募者が多数集まった点及び講座等の終了後に受講者ア ンケートを実施し、講座に対する評価が高かった点を評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加点・減点 評価（注4）	計	
3 7 2	環境学習における学校支援事業委託（単備契約）	区内の学校が実施する環境教育に関し、ノウハウを活かした学校支援を行い、各校の特色ある環境への取り組みを支援する。区が主催する杉並区小中学生環境サミット事業における支援を行う	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。 ・環境サミット支援において、環境学習の支援のほか発表会にむけた準備等、学校へ充分な支援が行われている。 ・活動支援費の支払事務についても環境学習コーディネーター、サポーターからの苦情はなく、円滑に運営していた。 ・活動支援費の支払状況をまとめた報告様式についても見やすいものへ改善を行った。
3 7 3	環境美化巡回指導業務委託	「安全美化条例」に違反する喫煙行為（路上禁煙地区内での喫煙、歩きタバコ、吸い殻のポイ捨て）の減少を目的としたパトロール及び喫煙所の清掃。	E 3年以上同一業者と随意契約									92.8	5	97.8	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、従事者全員が、熱心に業務に取り組み区民への対応も適切になされていたことを評価した。
3 7 4	フードドライブ事業委託	未利用食品を回収し、地域の福祉団体等に提供	F その他選択業務									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・積極的に区内福祉団体等に集約した未利用食品の情報を提供するなど、区内福祉団体等への提供を優先するよう、働きかけを行っている点について、加点評価とした。
3 7 5	集団回収事業等委託	集団回収の支援及び事務処理の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・集団回収事業に積極的に取り組み、登録団体が増加している点について、加点評価とした。
3 7 6	資源（古紙・びん・缶）回収業務委託1	資源（古紙・びん・缶）の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・車両運行、回収業務については、やや不備又は不備はなく、連絡体制における安全確保について、やや不備が見られた。 ・びん回収時に車両の荷台に乗りながら回収作業を行っており、5点減点。
3 7 7	資源（古紙・びん・缶）回収業務委託2	資源（古紙・びん・缶）の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96	-5	91	・車両運行、回収業務については、やや不備又は不備はなく、連絡体制における安全確保について、やや不備が見られた。 ・古紙回収中に街路灯に接触後、作業を中断せずに継続する事案があり、5点減点。
3 7 8	ペットボトル回収業務委託	ペットボトルの回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									95	-5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・集積所に排出されていたダンボールを繻く様子が見られた
3 7 9	資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
3 8 0	資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託	びんの選別・破碎・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障がい者雇用を評価し、5点加点。
3 8 1	資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・小学生の環境教育のための見学受け入れ、災害等への対応を評価し、10点加点。
3 8 2	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
3 8 3	ペットボトル搬送業務委託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
3 8 4	ペットボトル中継業務委託	ペットボトルの中継業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
385	プラスチック製容器包装回収業務委託	プラスチック製容器包装の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
386	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・子供向けの見学会の実施を評価し、5点加点。
387	小型電子機器等の選別・分解等業務委託	使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が指定する再資源化業者に引き渡す。また、就労準備訓練の訓練生を受入れ、訓練生と共同して作業を行う。	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
388	粗大ごみ収集運搬業務委託	杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・作業は迅速に行われており、限られた時間の中で、内容確認、収集、運搬が円滑に進められていた。
389	粗大ごみ区分持込受付等業務委託	区民等占有者が自ら排出する粗大ごみを運搬し、委託者の施設へ直接持込みを行った場合の粗大ごみの受付及び場内誘導、選別、積替、保管業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・昨年度までは清掃車の回転板操作時に、従事作業員がフェイスカバーをはずしていることがあったが、今年度は必要ときにすぐ使える場所に準備されるなど改善されており、実際にきちんと装着して作業が行われていた。 ・受付の終わった処理票が、裏を上にして重ねられていた。あまり区民の目にはつかない場所ではあるが、個人情報であるので、裏を上にして重ねるよう、指導した。 ・区民等の誘導から粗大ごみの確認、収集等の一連の作業において、役割分担が明確であり、かつお互いが声をかけることにより、区民等を待たせることなく、迅速に行われていた。
390	粗大ごみ中継業務委託	粗大ごみ中継所における、搬入車両の受付及び粗大ごみの選別、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・選別の際に軽微な誤りがあることもあったが、概ね迅速に手際よく行われていた。 ・回転盤作業など大きな音が発生するものは、道路の交通量が増え音があまり自立たなくなつてから始めるなど、騒音への配慮が行われていた。
391	不燃ごみ中継業務委託	不燃ごみ中継所における、搬入車両の受付及び不燃ごみの選別、保管、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・計量の際の搬入車両の誘導が不十分な場面があった（誘導の位置やタイミング）。
392	し尿収集・運搬・搬入業務請負（単価契約）	対象者宅のし尿回収及び指定場所への運搬・搬入	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回収作業中、通行人が頻繁に通る場所では、その都度声かけをし、事故のないように配慮がなされていた。 ・足場の悪い現場や狭い路地など、困難な状況での収集も、作業員が協力しあって迅速に行われていた。
393	「なみすけのごみ出し達人（マスター）」の運用業務委託	スマートフォン用のアプリケーション「なみすけのごみ出し達人（マスター）」の配信・運用業務	C プロポーザル									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
394	スプレー缶等ガス抜き処理委託（単価契約）	スプレー缶等ガス抜き処理	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・現場は整理されており、計画的に処理されている。 ・処理作業は適切に行われている。
395	粗大ごみ受付業務	粗大ごみ受付センターの運営及び粗大ごみ受付システムの保守管理	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	・すべての評価項目について、良好又はやや良好だった。 ・WEB申込方法の入力方法を改善し、誤入力を防止した。年末年始受付休止アナウンスを変更しわかりやすくした。
396	杉並区校務システム及びネットワーク等運用保守委託（長期継続契約）	データセンター、校務システムを構築する機器類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成 28 年 4 月 1 日から平成 32 年 8 月 31 日まで								98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ毎月の定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。
397	杉並区校務基幹ソフト等運用保守委託	TOSYS製スクールオフィスとその稼働にかかわる機材類の保守・運用委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成 31 年 4 月 1 日から令和 2 年 3 月 31 日まで								98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ毎月の定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
3 9 8	杉並区緊急メール配 信システム運用委託	児童・生徒の保護者に対し、メールによ る連絡文を一斉配信するサービスを提供 する。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・9月8日～9日の台風15号対応の緊急メールが、契約自治体での使用がサーバ容量を超えてため、 メール配信障害が発生した。サーバ増強等の改善策を求め、11月に対策が完了した。
3 9 9	杉並区立学校ICT支 援委託	情報端末等の有効活用を促進するた め、支援員のサポートと保守、トラブル 対応を行うことで、教職員の利用技術の 向上を図る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	0	90	・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも円滑になされるようになった。
4 0 0	学校用務業務等委託 (浜田山小学校・松ノ 木小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						91.5	12.5	104	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価することがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校間の連携に大きく寄与した」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 1	学校用務業務等委託 (高井戸東小学校・向 陽中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						96	10	106	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価することがあった」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 2	学校用務業務等委託 (杉並和泉学園)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						97	5	102	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 3	学校用務業務等委託 (高井戸第三小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						100	5	105	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 4	学校用務業務等委託 (高井戸第四小学校・ 松庵小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						96.5	5	101.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 5	学校用務業務等委託 (狹窪小学校・天沼小 学校・宮前中学校・西 宮中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						82.75	3.75	86.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・基礎評価において「やや不備」、「不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(西宮中学校) 事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
4 0 6	学校用務業務等委託 (四宮小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務 局次長 ・教育委員会事務 局庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名						100	5	105	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施 した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評点(注2)			履行評価(注1)
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
4 0 7	学校用務業務等委託 (杉並第七小学校・高 南中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					99	7.5	106.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 0 8	学校用務業務等委託 (済美小学校・堀之内 小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・概ね良好な運営 がなされている。					89.5	5	94.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) 業務の履行評価は良好である。
4 0 9	学校用務業務等委託 (八成新小学校・荻窪中 学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					98	5	103	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 1 0	学校用務業務等委託 (杉並第二小学校・高 井戸中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					88.5	7.5	96	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・「学舎全ての退場経路の危険箇所を安全に施工し直してくれた」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 1 1	学校用務業務等委託 (高円寺中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	E 3年以上 同一業者と 随意契約		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					92	5	97	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 1 2	学校用務業務等委託 (杉並第六小学校・杉 並第十小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・概ね良好な運営 がなされている。					86.5	2.5	89	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者により口頭注意を行った。(杉並小学校) 事業者により改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
4 1 3	学校用務業務等委託 (西田小学校・松浜中 学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					78	5	83	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があるものの、業務の履行評価は概ね良好である。
4 1 4	学校用務業務等委託 (馬橋小学校・杉森中 学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					92.5	7.5	100	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
4 1 5	学校用務業務等委託 (横井第四小学校・三 谷小学校・井草中 学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局次長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・概ね良好な運営 がなされている。					79.3	5	84.3	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(井草中学校) 事業者が改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
4 1 6	学校用務業務等委託 (番井小学校・東原中 学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局次長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					95	15	110	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・「PTA、学校支援本部との連携をしている」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 1 7	学校用務業務等委託 (高井戸小学校・久我 山小学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局次長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・概ね良好な運営 がなされている。					75.5	0	75.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) ・基礎評価において「やや不備」、「不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。 事業者が改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
4 1 8	学校用務業務等委託 (富士見丘小学校・富 士見丘中学校)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポー ザル		杉並区学 校用務業 務等委託 者候補者 選定会議	・教育委員会事務局 局次長 ・教育委員会事務局 庶務課長 ・新規委託校校長2 名 ・現委託校で再選 定となる校長8名 ・委員長が指名する 職員1名	・良好な運営がな されている。					91.5	5	96.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点点評価) 業務の履行評価は優良である。
4 1 9	通学案内及び交通指 導等業務委託	通学案内及び交通指導等業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	小学校 41校 ※和泉学園を含む	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な対応 ・従事者の技量や研修	90	3	93	・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「従事者は、挨拶・言葉遣い・礼儀作法・身だしなみなどに注意し業務にあっている」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あったが、事業者へ口頭注意後、改善傾向にある。
4 2 0	学校施設管理業務委 託	学校施設管理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	学校施設管理業務 委託対象校 24校	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な対応 ・従事者の技量や研修	80	3	83	・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「仕様書に従い、施設管理業務を行っている」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あったが、事業者へ口頭注意後、改善傾向にある。
4 2 1	産業医出勤委託	産業医の派遣及び保健指導、健康相談の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目において、やや不備または不備はなかった。
4 2 2	杉並区奨学資金債権 管理・回収等業務委 託	滞納している債権の回収	E 3年以上 同一業者と 随意契約									86	5	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点点評価として、完済者が10人以上いた。
4 2 3	杉並区立学校プール 浮遊有機物(過マンガン 酸消費量)調査委 託(単価契約)	各学校におけるプール水の過マンガン 酸カリウムの消費量の検査	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
4 2 4	杉並区立学校室内空 気中化学物質(ホル ムアルデヒド)対策指 導及び 濃度検査委託(単価 契約)	室内空気中化学物質対策指導及び濃 度検査	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
4 2 5	杉並区立学校心臓検 診・尿検査の実施業 務委託(単価契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程調整、検診結果 作成等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	1	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点点評価として、検診日程について各学校の希望通りに実施することが出来た。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
4 2 6	杉並区立学校口腔保健指導実施委託(単備契約)	各学校での口腔保健指導の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各学校からの苦情、トラブルもなく、指導に対する評価も高い。
4 2 7	杉並区立学校等教職員健康診断実施業務委託(単備契約)	区立学校教職員の健康診断及びストレスチェック業務	C プロポーザル									96	0	96	・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価となった。 ・区や受診者からの要望・問合せに迅速に対応している。
4 2 8	杉並第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					77	5	82	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
4 2 9	杉並第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
4 3 0	杉並第六小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					70	0	70	・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 3 1	杉並第七小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童の食べやすさを考慮した提案ができる。
4 3 2	杉並第八小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
4 3 3	杉並第十小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)より良い給食の提供のために努力・工夫を惜しまない。
4 3 4	西田小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
4 3 5	東田小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・現状は状況が改善され、概ね、良好な運営がなされている。					64	-10	54	・履行評価をふまえ、事業者に対し教育委員会事務局職員によるヒアリングを実施した。 ・学務課も定期的に巡回している。 ・(減点評価)日々の調理作業において安定しない面があった。
4 3 6	馬橋小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・契約継続が妥当ではない。					56	-10	46	・委託業者との信頼関係が築けなかった。 (減点評価)異物混入等の事故発生時に適切な対応がなされなかった。
4 3 7	横井第一小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					82	5	87	・概ね、適切な給食運営がなされている。 (加点評価)児童、教職員からの声掛けに丁寧に応えている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
4 3 8	横井第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					87	0	87	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 3 9	横井第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					91	15	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
4 4 0	横井第五小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					72	10	82	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)ワゴンの受け渡しに、笑顔で気持ちの良い挨拶をしてくれている。
4 4 1	四宮小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)行事や学年からの要望にも対応してもらっている。
4 4 2	荻窪小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					75	0	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 4 3	番掛小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					98	20	118	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)栄養士と連携し、手間暇のかかる料理も丁寧に作っている。
4 4 4	高井戸小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					76	-5	71	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)衛生管理方法等について改善指導があった。
4 4 5	高井戸第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。					94	15	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)配膳しやすい配缶や、運搬に注意が必要なものに注意書きをするなど配慮がみられる。
4 4 6	高井戸第三小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					78	5	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。
4 4 7	高井戸第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
4 4 8	松庵小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					75	5	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
4 4 9	浜田山小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					92	0	92	・概ね、適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
4 5 0	富士見丘小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					76	0	76	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 5 1	大宮小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 適切な給食運営がなされている。
4 5 2	堀之内小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					95	15	110	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 適切な給食運営がなされている。 （加減点評価）調理方法の工夫や、細かな配慮がされた料理の提供をしている。
4 5 3	和田小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					82	10	92	適切な給食運営がなされている。 （加減点評価）喫食率向上に向けた取り組み等の提案がある。
4 5 4	方南小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					72	0	72	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 5 5	八成小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					88	0	88	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 5 6	三谷小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					96	10	106	概ね、適切な給食運営がなされている。 （加減点評価）学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
4 5 7	松ノ木小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					73	0	73	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 5 8	高井戸東小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					85	0	85	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 5 9	久我山小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					99	10	109	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 適切な給食運営がなされている。 （加減点評価）学校行事の際の早出しや、行事の参加など非常に強力的である。
4 6 0	天沼小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					80	-10	70	概ね、適切な給食運営がなされている。 （減点評価）異物混入等の事故発生時に適切な対応がなされなかった。
4 6 1	永福小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					82	5	87	概ね、適切な給食運営がなされている。 （加減点評価）校内活動の急な変更等に臨機応変に対応してくれた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
4 6 2	高円寺中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					78	5	83	概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応ができています。
4 6 3	高南中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					99	20	119	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)配膳車引き渡しの際の生徒への挨拶や、声掛けが自然に行われている。
4 6 4	杉森中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	現状は状況が改善され、概ね、良好な運営がなされている。					61	-10	51	履行評価をふまえ、事業者に対し教育委員会事務局職員によるヒアリングを実施した。 ・適切な業務責任者を配置し、状況は改善されている。 ・(減点評価)委託業者との信頼関係が築けなかった。
4 6 5	阿佐ヶ谷中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					100	5	105	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)配膳車を渡す際の声掛けをはじめ、生徒・職員にきちんと挨拶をしている。
4 6 6	東田中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					93	0	93	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
4 6 7	松溪中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					83	0	83	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 6 8	天沼中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					87	10	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応ができています。
4 6 9	東原中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					90	5	95	概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)アレルギー生徒への給食の受け渡し時に正しい言葉使いで接している。
4 7 0	中瀬中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					96	5	101	概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)少しでも美味しくなるよう、臨機応変に調理を行っている。
4 7 1	井荻中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					68	0	68	概ね、適切な給食運営がなされている。
4 7 2	井草中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	概ね、良好な運営がなされている。					96	-5	91	概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)衛生管理方法等について改善指導があった。
4 7 3	荻窪中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	良好な運営がなされている。					100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計		
4 7 4	宮前中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。						100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
4 7 5	高井戸中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。						100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
4 7 6	向陽中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・良好な運営がなされている。						100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
4 7 7	大宮中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。						99	0	99	・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 7 8	和田中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。						80	10	90	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加減点評価)出来上りの見た目の配慮、配膳しやすい配膳の工夫を行っている。
4 7 9	西宮中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。						79	0	79	・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 8 0	杉並和泉学園給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表全10名	・概ね、良好な運営がなされている。						90	0	90	・概ね、適切な給食運営がなされている。
4 8 1	杉並区学齢簿システム運用保守業務委託(長期継続契約)	学齢簿システム運用保守	C プロポーザル										76	0	76	・稼働後に修正を要することが多くあった。 ・ポストコンピュータとの連携にやや不具合が見られた。
4 8 2	親子健康教室運営業務委託	親子で継続的に取り組むことのできる運動・調理の紹介及び体験型教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	保護者30人 子ども30人	90%	・教室全体への満足度 ・親子で体を動かす時間が増えたかどうか ・食事や生活に変化があったかどうか ・再度、教室に参加したいかどうか		92	10	102	・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価となった。 ・区や利用者からの要望・問合せに迅速に対応していた。プログラムの変更など臨機応変に対応していた。
4 8 3	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務委託	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約										97	15	112	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度に引き続き、貸切バス事業者安全評価認定制度の三ツ星認定を取得し、安全の確保に向けた取組を行った。 ・児童生徒が安全、安心して乗車できるよう、添乗員及び運転手による温かい声かけ、介助が行われている。
4 8 4	学校支援本部事業等支援業務	学校支援本部等における相談・助言業務や人材育成業務	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	学校・地域コーディネーター研修会等参加者1,040人	90%	・研修会の理解度 ・研修会で理解できたこと、習得、発見したこと ・研修会の不透明点、質問したこと等		94	0	94	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・各校の取組や他地域の取組について、広く情報収集していることが伺え、研修の内容について、受講者の理解度が高まるよう、講義内容を工夫している。
4 8 5	教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託	教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等	E 3年以上同一業者と随意契約										90	5	95	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・主催の家庭教育講座とリンクし、区が発信したい内容を反映した誌面となっている。また、見やすい読みやすい工夫がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減点 評価(注4)	計	
4 8 6	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その1	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。
4 8 7	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その2	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									89	-5	84	・減点評価として部活動指導報告書の更新がされていなかったことが挙げられる。 ・継続して同事業に携わること学校からの信頼も厚く、指導に関しては高い評価を得ている。
4 8 8	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その3	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・事業者が委託業務に精通しており、書類や報告なども正確かつ迅速に提出されている。
4 8 9	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その4	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・事業者が委託業務に精通しており、書類や報告なども正確かつ迅速に提出されている。
4 9 0	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その5	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									86	-5	81	・減点評価として指導に対する苦情、安全管理を含めて配慮に欠けて不適切な指導が挙げられた。
4 9 1	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その6	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									92	0	92	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・継続して同事業に携わること学校からの信頼も厚い。
4 9 2	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その7	部活動の技術指導	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告などにも迅速かつ正確であった。
4 9 3	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その8	部活動の技術指導・委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務・外部指導員講座並びに合同部活動の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・減点評価として、報告書の提出に一部遅れがあったことが挙げられる。 ・継続して同事業に携わること学校からの信頼も厚い。
4 9 4	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その9	部活動の技術指導	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告書では部活動の活動状況について詳細かつ丁寧に報告されている。
4 9 5	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その10	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告などにも迅速かつ正確であった。
4 9 6	杉並第十小学校開放管理室管理運営業務	杉並第十小学校開放管理室管理運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について良好であった。 ・従事者全員が業務に精通しており、迅速に対応できる体制も整っているようである。安全管理に関する意識も高く、減点評価も見当たらなかった。
4 9 7	ゆうゆうハウス運営業務委託	ゆうゆうハウスの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好に運営されていることを確認した。
4 9 8	さざんかステップアップ教室「宮前教室」清掃及び設備保守点検業務委託	さざんかステップアップ教室「宮前教室」の建物総合管理	E 3年以上同一業者と随意契約									92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減点 評価(注4)	計	
4 9 9	杉並区立小・中学校 学力調査、意識・実態 調査に係る採点等委託業務	杉並区立小・中学校学力調査、意識実 態調査に係る採点等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
5 0 0	杉並区立小・中学校 学力調査、意識・実態 調査に係る問題作成 等委託業務	杉並区立小・中学校学力調査、意識実 態調査に係る問題作成等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
5 0 1	平成31年度杉並区立 学校外国人英語指導 助手業務委託	区立学校及び適応指導教室における外 国人講師による英語活動の補助指導の 実施	C プロポー ザル				区	杉並区立学校外国 語担当教員64名及 び適応指導教室支 援員3名	100%	*ALTの指導業務等に関する態度 や服務について *JTEの授業による児童及び生徒 のコミュニケーションの変化等意欲 や態度について *委託業者への対応の満足度等	91	0	91	*モニタリングの結果については、全ての評価項目について「やや不備」「不備」はなかった。 *アンケートの結果については、概ね高評価であるものの、一部のALTの指導レベルの向上等を求める意 見が寄せられた。	
5 0 2	平成31年度杉並区立 小学校外国語活動及 び外国語科支援委託	区立小学校における日本人英語指導助 手のコーディネート業務及び日本人英語 指導助手のサポートデスク業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	杉並区立学校外国 語担当教員又は副 校長 41名	100%	*JTEの指導業務等に関する態度 や服務について *JTEの授業による児童のコミュニ ケーションの変化等意欲や態度に ついて *受託業者への対応の満足度等	100	-5	95	*モニタリングの結果については、全ての評価項目について「やや不備」「不備」はなかった。なお、日本人 英語指導助手の途中交代があったことが減点評価になった。	
5 0 3	杉並区立学校(園)に おける動物飼育活動 に係る委託	区立小・中学校・子供園における動物飼 育支援活動に係る相談、助言及び動物 飼育に連じた教育活動の向上に資する 事務の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	0	90	*希望する学校で実施している「動物教室」に対して学校からも高い評価を得ている。 *定期訪問が数校に留まっており、改善がなされていない点が不十分である。
5 0 4	区立学校及び子供園 教育調査研究実施委 託	区立小学校及び区立中学校並びに区立 子供園における教育課題の解決及び教 育指導の向上に資する事項についての 調査研究	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	*モニタリングの結果については、全ての評価項目について「やや不備」「不備」はなかった。 *済美教育センターとの連絡調整の不備があった。
5 0 5	中学3年「休日」バ ワーアップ教室実施 業務委託	進路選択を控えた中学校第3学年の生 徒の確かな学力獲得への意欲に応える ための長期休業中及び休日の補習教室 の実施	F その他選 択業務				区	最終回 参加生徒 65名	100%	*授業内容や理解度 *授業回数、時間等	96	0	96	*事業者に対する評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 *請求書に一部誤りがあった点や、事業の開講式での対応から2項目について概ね良好とした。	
5 0 6	杉並区立成田図書 館・阿佐谷図書館の 管理に関する基本協 定	成田図書館・阿佐谷図書館の運営	B 指定管理 者一右欄に 指定期間を 記入	平成28年4月1 日 令和3年3月 31日	図書館協 議会	学校教育及び社会 教育関係者、家庭 教育向上の活動を 行う者、学識経験 者、区民ほか 全 12名	区	来館者 237名	100%	*良好な運営がな されている。	98	5	103	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資 料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて *すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 *成田、阿佐谷両館とも、中央図書館休館により利用者が増加するも、サービス低下を招くことなく運営に あたっていることから、加点評価した。	
5 0 7	杉並区立永福図書 館・方南図書館の管 理に関する基本協 定	永福図書館・方南図書館の運営	B 指定管理 者一右欄に 指定期間を 記入	平成28年4月1 日 令和元年3 月31日	図書館協 議会	学校教育及び社会 教育関係者、家庭 教育向上の活動を 行う者、学識経験 者、区民ほか 全 12名	区	来館者 416名	48%	*良好な運営がな されている。	99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
5 0 8	杉並区立宮前図書 館・高井戸図書館の 管理に関する基本協 定	宮前図書館・高井戸図書館の運営	B 指定管理 者一右欄に 指定期間を 記入	平成28年4月1 日 令和3年3月 31日	図書館協 議会	学校教育及び社会 教育関係者、家庭 教育向上の活動を 行う者、学識経験 者、区民ほか 全 12名	区	来館者 245名	95%	*良好な運営がな されている。	99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
5 0 9	杉並区立図書館サー ビス等業務委託(今川 図書館)	今川図書館のサービス業務	C プロポー ザル		図書館協 議会	学校教育及び社会 教育関係者、家庭 教育向上の活動を 行う者、学識経験 者、区民ほか 全 12名	区	来館者 192名	77%	*良好な運営がな されている。	100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
5 1 0	杉並区立図書館サー ビス業務委託(南荻窪 図書館及び下井草図 書館)	南荻窪図書館・下井草図書館のサービ ス業務	C プロポー ザル		図書館協 議会	学校教育及び社会 教育関係者、家庭 教育向上の活動を 行う者、学識経験 者、区民ほか 全 12名	区	来館者 191名	84%	*良好な運営がな されている。	99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているか否かを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるかを±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。

【別添】 ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

番号	評価対象業務			外部委員を含む第三者評価委員会			アンケート調査				評価結果														
	事業名	業務の概要	委託形態	委員会名	委員等の構成	評価結果	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点	内訳						評価結果の概要							
												I 福祉サービス提供の基本方針	II 組織の運営管理	III 地域等との関係	IV 対等なサービス利用関係の構築	V 福祉サービス提供過程の確立	VI 福祉サービスの適切な提供								
1	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(100人)	70%	<ul style="list-style-type: none"> ・食事、入浴、清掃などの日常生活ケアについて ・健康管理について ・家族へのコミュニケーションについてほか 	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ・全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ・58の評価項目のうち、Aが56あった。 ・基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ・利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ・職員の資質向上のため各種研修が実施されている。
											評価Aの個数	56	評価Aの個数	3	評価Aの個数	8	評価Aの個数	3	評価Aの個数	10	評価Aの個数	6	評価Aの個数	26	
2	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(32人)	50%	<ul style="list-style-type: none"> ・契約時の事前説明について ・サービス内容について ・スタッフの対応について ・本施設の対応について 	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ・全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ・58の評価項目全てがAであった。 ・基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ・利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ・職員の資質向上のため各種研修が実施されている。
											評価Aの個数	58	評価Aの個数	3	評価Aの個数	9	評価Aの個数	3	評価Aの個数	10	評価Aの個数	6	評価Aの個数	27	