令和3年度モニタリング実施結果について

1 令和3年度の取組

- 委託業務(指定管理者制度を含む)について、各業務の継続的な管理・監督を 通じたサービスの質の維持・向上を図るため、各所管課において「モニタリン グのガイドライン」に基づき、安全管理を含む業務の履行確認及びサービスの 質に関する評価を行った。
- 令和3年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した 555業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、118 業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービスを主とする 269 業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」を四半期ごとに提出させるとともに、報告書をもとに面談形式による確認を行った。

2 評価の結果

○ 553 業務 (PFIによるケアハウス運営委託2業務を除く) について、基礎評価の上限を100点とし、これに質の評価として±20点を加点・減点する評点評価 (120点満点)を実施した。結果は、5段階評価で次のとおり。

評価基準	評価業務数	構成比*
95 点以上「優良」	403	72.9%
94~80 点「良好」	125	22.6%
79~60 点「普通」	23	4. 2%
59~50点「やや不良」	2	0.4%
49 点以下「不良」	0	_

^{*}四捨五入して算出しているため、合計が100%を超える。

・「優良」と「良好」を合わせて95.5%の業務が高い評価を得た。なお、指定管理者制度を導入している34施設における業務については、28施設で「優良」、6施設で「良好」と評価された。

- ・「やや不良」と評価された2業務のうち、1業務については状況が改善され、 令和4年度現在、概ね良好な運営がなされている。もう一方の1業務について は、当該業務に係る第三者評価委員会において契約継続が妥当ではないと判断 されたことから、令和3年度で当該事業者への委託は終了している。
- 「不良」と評価された業務はなかった。
- ○PFIによるケアハウス運営委託2業務については、ABCの3段階評価を実施した。
- 2業務ともに、評価項目のほぼすべてでA評価「一定のレベルに達している」 を得た。

3 改善指示等

〇モニタリングを通して、所管課が事業者に対して口頭注意・改善指示を行った のは、23 業務(延べ50項目)であった。

(内訳)

- ア 業務履行に係ること(処理手順誤り、業務内容の誤認識など)35項目
- イ 事務手続に係ること (提出書類の不備など) 2項目
- ウ 人員配置に係ること(不十分な人員配置など)9項目
- エ 安全管理に係ること(安全管理における指導不足など) 4項目
- 〇上記 23 業務について、区が状況確認を行った上で、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。
- ○改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うととも に、定例的な会議を通じて事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向 けた取組方針について確認することができた。

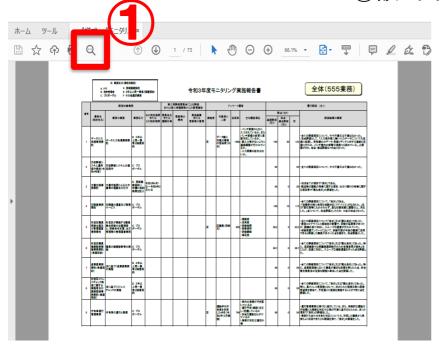
令和3年度モニタリング実施報告書

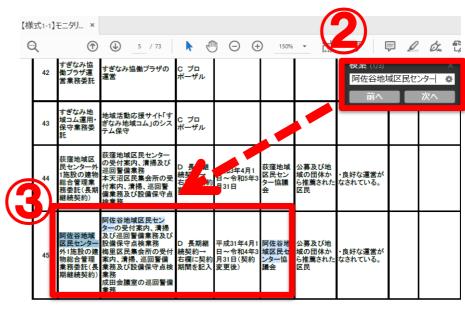
~評価対象業務単位の評価結果~

<参考: PDFデータの検索方法>

①虫メガネのマークをクリック ⇒ ②右上の検索窓にキーワードを入力して検索

⇒ ③該当キーワードが表示されます





A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート記	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2)		評価結果の概要
		(契約件名)	本切 奶	未切巨刀	Dの契約期間	機関名等	構成	委員等の意見	∠ //E I	人数	1	工。公则且次日	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	日日間中は木ぐりかる
1	政経	データ入力 処理業務委 託	データ入力処理業務委 託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	データ搬入 対象20業務 の担当者(20 名)	100%	パンチ要領のとおり、 入力されているか。また、 パンチ要領の変更に柔 軟対応しているか。 ・誤入力等がないように 連絡調整が行われてい るか。 ・入力原票の紛失はな いか。	100	20	120	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価がされ、加点・減点評価は+20点となった。
2	政経	行政評価シ ステム運用 保守委託(令 和4年度)	行政評価システムの運 用保守	C プロ ポーザル									95		95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
3	総務	文書交換業 務委託	文書交換便による公文 書等の運搬及び仕分	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~令和6年3 月31日								98	0	98	・ほぼ全ての項目で「良好」である。 ・配送物の誤配の有無に関する項目、仕分け誤りの有無に関す る項目等で「概ね良好」の評価をした。
4	総務	印刷室業務 委託	印刷室の運営及び管理 サービス	C プロ ポーザル									100	10	110	・全ての評価項目について、「良好」である。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた。」及び「繁忙期等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した。」点について、加点評価としたため、10点の加点となった。
5	総務	杉並区職員 研修企画及 び管理運営 業務委託	杉並区が実施する職員 集合研修の企画提案 と、研修命令支援、出欠 管理等の管理運営業務						区	区職員(研修 生)	92%	·理解用度 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	88.2	5	93.2	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・新型コロナウイルス感染症の影響で、研修の延期等があったが、臨機応変に対応し、スムーズな運営が行われていた。 ・研修受講アンケートにおいて、研修内容が今後の職務に活用できると評価した職員が多かった点を踏まえ、加点評価とした。
6	総務	杉並区職員 健康診断実 施業務委託 (単価契約)	職員の健康診断等の実施	C プロ ポーザル									96.7	0	96.7	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。特に、巡回健診では衆議院選挙執行のため会場変更が急きょ生じたが、迅速に対応し、スムーズな健診運営を行った点を評価した。
7	総務	産業医業務 委託(単価契 約)	法に基づく産業医業務の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。特に、産業医面接において職員が適切な助言を得られた点、安全衛生委員会の活発な開催に寄与した点を評価した。
8	総務	杉並区ストレ スチェック制 度に関者及び 実施面接業 務委託(単価 契約)	法に基づくストレス チェックの実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 特に、高ストレス者面接において、決められた面接日数に面接 希望者を割当て、予定通りに面接を実施することができた点を 評価した。
9	総務	庁有車運行 管理業務	庁有車の運行と管理	C プロ ポーザル					区	運転手付庁 有車を利用 した46名(令 和3年12月実 施)	74%	・車内の清掃が行き届いているか、 ・運行予定(順路)を正しく把握しているか・安全な運転を心がけているか・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	96	0		・運行管理業務は滞りなく遂行している。また、突発的な運転代 行依頼にも柔軟な対応で公務が円滑に遂行されたため、多くの 項目で「良好」の評価をした。 ・事前打ち合わせを含む対応についても、利用した職員から気 持ちよく利用できたとの評価を得て、「良好」の評価をした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート部	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
10	総務	杉並区役所 本庁舎駐車 場管理業務	区役所本庁舎駐車場誘 導管理	F その他 選択業務									90	0	90	・多くの項目で「良好」の評価をした。 ・駐車区画への誘導方法に関しては、利用者から「どこにとめて いいかわからなかった」という意見が複数あったため、「やや不 備」の評価をした。
11	総務	杉並区役所 本庁舎保全 業務	区役所本庁舎の保全業 務及び夜間・休日警備 業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	平成31年4月1 日~令和4年3 月31日								98	0	98	庁舎の保全・警備において、点検及び巡回作業を滞りなく遂行している。また、設備に不具合が発生した際は、迅速に初期対応を行い、当日中の修理が不可能であった場合でも、直近の閉庁日に体制を整え対応する等良好である。
12	総務	杉並区役所 本庁舎清掃 等建物管理 業務	区役所本庁舎清掃及び 小修繕等管理業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	平成31年4月1 日~令和4年3 月31日								82	5	87	・庁舎内外の清掃は滞りなく遂行しており、多くの項目で「やや 良好」以上の評価をした。 ・臨時の執務スペースが増えた際など、臨時的な作業依頼にも 迅速に対応したため、加点評価とした。
13	総務	電話交換業 務	区役所本庁舎電話交換 業務受付	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~令和6年3 月31日								98	0	98	・従事者の知識が高く、的確で迅速な主管課への取り次ぎが行われており、対応も丁寧で安定した業務遂行をしている。また、臨時給付金や感染症対策業務等、緊急かつ臨時的な業務に関しても、従事者自ら広報やSNSから情報を収集し、交換業務に生かしていることも鑑み、多くの項目で「良好」の評価をした。
14	総務	来庁者専用 自転車 場管理及び 倉庫鍵・出 車等務	自転車駐車場管理 ・倉庫及び自転車等の	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									86	0	86	滞りなく業務を遂行しているため、全ての項目で「概ね良好」以 上の評価をした。
15	総務	杉並区ホー ムページ維 持管理委託	区公式ホームページの 維持管理業務	C プロ ポーザル									96	5	101	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・加点評価として、「防災メール連携機能の提案」があった。
16	総務	「広報すぎな み」等の配達 委託(単価契 約)	広報紙の配布	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97.5	0	97.5	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。
17	総務	広報スタンド の運営委託 (単価契約)	広報紙の配布	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97.73	0	97.73	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。
18	総務	広報紙等の 発送事務委 託(単価契 約)	広報紙の配布	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
19	総務	広報すぎな みデザイン 制作・編集業 務委託(単価 契約)	広報紙の作成	C プロ ポーザル									95.8	5	100.8	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
20	総務	「広報すぎなみ」等の区南 北バス設置 に係る配達 委託	広報紙の配布	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
21	総務	広報番組制 作業務委託 (単価契約)	広報番組の制作	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
22	総務	広報すぎな み特集記事 動画制作業 務委託(単価 契約)	広報番組の制作	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
23	総務	フェイスブッ ク広告運用 代行委託(単 価契約)	広告運用の代行	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
24	総務	ツイッター広 告運用代行 委託(単価契 約)	広告運用の代行	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について「良好」であった。
25	総務	杉並区役所 本庁舎案内 業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務	C プロ ポーザル					事業者	区民	100%	・来庁目的 ・スタッフの満足度 ・利用者の年代 ・区役所を選んだ理由 ・ご意見、ご要望	93.75	5		・多くの項目で「良好」又は「概ね良好」の評価をした。 ・一部書類の提出に遅れがあったため、「項目のみ「やや不備」と評価した。 ・加点評価として、区民課や区政相談課と連携しながら、アンケート調査を実施したほか、給付金についても区政相談課と連携して区民対応ができた。また、丁寧な対応に対する利用者の感謝の声も多数寄せられた。
26	総務	AI搭載ロボットによる庁舎 案内補助業 務委託	AI搭載ロボットによる庁 舎案内補助業務	C プロ ポーザル									92.9	0	92.9	・全ての評価項目について「良好」であった。
27	総務	杉並区安全 パトロール業 務委託	ロール業務(4業務集合	続契約→									86	0	86	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・新型コロナウイルス感染症拡大に伴う対応や区民要望等、緊急的な事案に対し、適切に対応した点等を加点評価とした。 ・接遇・運転マナーに対する苦情等が複数生じた点等を減点評価とした。
28	総務	気象情報 ホームペー ジ運用業務 委託	気象情報等の防災情報 を区公式ホームページ から提供する。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	0	91	・提出書類について一部誤りがある書類が提出されたため、「やや不備」とした。それ以外の業務について「良好」であった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	間査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
29	総務	街頭消火器 設置状況 調査等委託	街頭消火器・格納箱の 点検及び清掃	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									85	-5	80	・消火器点検・格納箱点検業務が一部適切に実施されていない 点等を「やや不備」とした。 ・街頭消火器の放置など作業後の状況について住民通報が複 数あったことから、2項目を減点評価とした。また、次年度の改善 策の協議を実施した点を加点評価し、加点・減点評価は-5点と なった。
30	総務	杉並区議会 中継運用業 務委託(単価 契約)	議会中継のオペレーション業務及び議会中継・会議録検索システムウェブサイトの運用保守	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・カメラの設定に時間を要する場面があり、前期履行評価で指摘したところ、後期は改善が見られ、担当者の技能向上が確認できたため、「良好」と評価した。 ・議会中継映像の編集作業、会議録の公開作業について、迅速に対応している。昨年度に引き続き新型コロナにより不規則な議会運営となっているが、その中でも丁寧な中継作業に努めている。
31	総務	令和3年度 杉並区議会 議員健康診 断実施業務 委託(単価契 約)	区議会議員の健康診断 の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92.39	5	97.39	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区からの要望等に際し、柔軟に対応してくれ、極めて協力的であったため、加点評価とした。
32	総務	選挙システ ム保守委託	選挙システムパッケー ジ保守	C プロ ポーザル									97	0	97	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・打合せ資料・報告書等の提出が期日を過ぎることがあったため、提出書類の項目について「概ね良好」の評価とした。
33	区民生活	杉並会館受 付案内等業 務及び建物 総合管理業 務委託	杉並会館の受付案内及 び建物管理	F その他 選択業務									97	10	107	・書類提出の遅延、名札の未着用、研修実施月の遅れがあったため、「概ね良好」と評価した項目があったが、その他の項目は「良好」であった。 ・不良個所の発見・改善提案、苦情等についての迅速な対応に対して、加点評価を行った。
34	区民生活	財産の使用 貸借及び関 泊事業約(関 する関 営化宿泊施 設、旧すぎな み自然村)	直営であった宿泊施設 を民間に無償貸与し、 宿泊事業を運営	C プロ ポーザル					事業者	宿泊者865人	. 9%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価	86	10	96	・従業員に対する利用者からの賞賛の声や、学校団体等とのアレルギー対応について綿密な打合わせを行い、施設での事故の未然防止に努めていることに対して加点評価を行った。
35	区民生活		直営であった宿泊施設 を民間に無償貸与し、 宿泊事業を運営	C プロ ポーザル					事業者	宿泊者49人	6%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価	94	5	99	・施設が清潔に保たれており、従業員の接遇や提供する料理の 質について複数の質賛の声が寄せられていることに対して、加 点評価を行った。
36	区民生活	財産の使用 貸借事業に 泊る契約に 営化宿 関民 、 旧弓ケ浜 学園)	直営であった宿泊施設 を民間に無償貸与し、 宿泊事業を運営	C プロ ポーザル					事業者	宿泊者131人	. 9%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価	82	10	92	・施設が清潔に保たれており、従業員の接遇や提供する料理の 質に対して複数の賞賛の声が寄せられていること、施設隣地で 発生した事故について迅速に対応し、通行人や利用者の安全 確保に努めたことに対して加点評価を行った。
37	区民 生活	男女平等推 進センター相 談業務委託	電話または面接による 一般相談	C プロ ポーザル									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・相談に適切に対応するために専門研修やスーパーバイザーに よる事例検討を行い、相談員のスキルアップに努めた。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	il †	評価結果の概要
38	区民生活	男女平等推 進センター受 付管理業務 委託		F その他 選択業務									95.3	0	95.3	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止のため、換気や消毒等適切な対応を行っていた。
39	区民 生活	杉並区ふる さと納税返礼 品等業務委 託	ふるさと納税に係る、お 礼の品の準備・発送等 の管理	C プロ ポーザル									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。
40	区民 生活	郵送請求等 によび開票等 ひび明書発行 業務委託(長) 期継続契約)	戸籍及び附票等に係る 発行業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和2年4月1 日~令和5年3 月31日								86	-15	71	・誤交付には至らなかったが、戸籍の綴り間違いや、個人情報 の置き忘れがあったため、減点評価となった。
41	区民生活	郵送請求等 による住民 票の写し等 に係る発託(長 業務委託(長 期継続契約)	住民票の写し等に係る 発行業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和2年4月1 日~令和5年3 月31日								95		95	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。
42	区民生活	すぎなみ協 働プラザ運 営業務委託	すぎなみ協働プラザの 運営	C プロ ポーザル					事業者	すぎなみ協 働プラザ登 録団体等 911人	2%	・すぎなみ協働プラザの 認知度 ・すぎなみ協働プラザの 地域活動への貢献度 ・すぎなみ協働プラザの 利用状況等	92	-5	87	・概ね良好な業務執行が行われている。・職員の感染症罹患による勤務体制の補完体制の動きがやや 鈍かった。・動画の管理について体制が整っていない点があったため、や や不備とした。
43	区民 生活	すぎなみ地 域コム運用・ 保守業務委 託	地域活動応援サイト「すぎなみ地域コム」のシステム保守	C プロ ポーザル								未実施	81	0	81	・保守業務については、安定した運用がなされ概ね良好であった。 ・フェイスブックの運用については、掲載するイベント情報の不足により定期的な投稿ができていないため、やや不備とした。
44	区民生活	荻窪地域区 民センター外 1施設の理業 総会管託(長期 継続契約)	型凹言順未務 本天沼区民集会所の受 付客内 清掃 ※回警	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~令和5年3 月31日	区民セン ター協議	公募及び地 域の団体か ら推薦された 区民	・良好な運営が なされている。				未実施	79	0	79	・概ね良好な管理運営がなされている。 ・地域区民センター協議会や利用者からも一定の評価を受けて いる。 ・密染症予防対策として、施設利用者への声かけなど積極的に 注意喚起を行うことができた。
45	区民生活	区民センター 外1施設の建 物総合管理	梅里区民集会所の受付 案内、清掃、巡回警備 業務及び設備保守点検	続契約→ 右欄に契約		域区民セ ンター協	域の団体か	・良好な運営が なされている。				未実施	95	0		・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応 し、混乱なく運営できている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等 積極的に行っている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	 			Bの指定期間	委員会名	ま具体の	評価結果		お色本し				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
46		の建物総合 管理業務委		D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~令和5年3 月31日	域区民セ ンター協	公募及び地 域の団体か ら推薦された 区民	・良好な運営が なされている。				未実施	87	0	87	・全ての評価項目について、おおむね良好である。 ・施設利用者からの評価も、おおむね良好である。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応 し、混乱な運営できている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等 積極的に行っている。
47		総合管理業		士畑に切め	令和2年4月1 日~令和5年3 月31日		公募及び地 域の団体か ら推薦された 区民	・良好な運営が なされている。				未実施	89	5	94	・全ての評価項目について、おおむね良好である。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起 (ソーシャルディスタンスの確保)等積極的に行っている。 ・顧客対応については、全ての項目において「良好」である。日 頃から積極的に利用者への挨拶、声かけを実施し、ミーテイン グ等を通して職員間の引継ぎを綿密に行っている。
48	区民生活	永福和泉地 域区民セン ター外2施設 の建物総合 管理業務委 託(長期継続 契約)	清掃、巡回警備。方南	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和2年4月1 日~令和5年3 月31日	地域区民 センター	公募及び地 域の団体か ら推薦された 区民	・良好な運営が なされている。				未実施	91	5	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近隣中学の職場体験学習に対し、積極的に協力し学校及び生 徒から感謝された。また、施設運営に関し常に改善点を見ようと 心掛け、区に提案する姿勢を加点評価した。
49		民センター外 2施設の管理	ター、高齢者活動支援 センター、高井戸温水	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1日~令和4年3月31日	指定管理	指現利高区協主職者者表域一長当期十日の協主場用が出来の表別では、一個の関係を表別である。	・良好な運営が なされている。					95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
50		上高井戸区 民集設所外2 施設の管託製物業 等系続契約)	上高井戸区民集会所、 久我山会館、浜田山会 館の建物総合管理	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	平成31年4月1 日~令和4年3 月31日	区民集企 所设建等理 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等							95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
51		杉並区立西 水地域区民 センター営業 務(指定管理 者)	西荻地域区民センター、 勤労福祉会館、西荻南 区民集会所の管理連営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	令和2年10月1 日~令和8年3 月31日	版11計画	施設利用者 指定管理者 産業振興センター 地域課	・自主事業も含め、良好な運営が行われている。	事業者	施設利用者	_	・施設の利用頻度 ・施設利用についての 満足度 ・施設に対するご意見	92	5	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・清掃業務については全項目、受付案内業務については1項目をを除き良好の評価となった。 ・加点評価として、施設の適正利用に向けた行政使用に関する提案を評価した。 ・減点評価の対象となる項目はなかった。
52		ふらっと阿佐		C プロ ポーザル				・良好な運営が行われている。	区	8月) 中高生施設 利用者37名 2月) 施設利用者 100名	_	8月) ・利用頻度・目的 ・利用頻度・目的 ・コミふら前に児童館利用をしていたか? ・利用者の学生区分 2月) ・利用頻度・目的 ・利用した部屋 ・利用者の年齢	90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設利用者からの評価も、おおむね良好である。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応し、 ・認力なく運ぎできている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等 積極的に行っている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート言	調査				履行評価(注1)
番号	分類				ロの北中期間	禾昌心夕		評価結果					i	評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
53		ふらっと東原	コミュニティふらっと東原 の受付案内業務。多世 代交流イベント実施業 務					・良好な運営が 行われている。	区	8月) 中高生施設 利用者49名 2月) 施設利用者 86名		8月) ・利用頻度・目的 ・コミから前に児童館利用をしていたか? ・利用者の学生区分 2月) ・利用頻度・目的 ・利用力をできる。	90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設利用者からの評価も、おおむね良好である。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応 し、混乱な運営できている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等 積極的に行っている。
54		ふらっと馬橋	コミュニティふらっと馬橋 の受付案内業務。多世 代交流イベント実施業 務						ত্র	8月) 中高生施設 利用者100名 2月) 施設利用者 100名	-	8月) ・利用頻度・目的 ・利用頻度・目的 ・コミふら前に児童館利用をしていたか? ・利用者の学生区分 2月) ・利用頻度・目的 ・利用した部屋 ・利用者の年齢	90	-5	85	・全ての評価項目について、おおむね良好である。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応 し、混乱なく運営できている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等 積極的に行っている。 ・減点評価として、従事者全体に施設の運営に必要な情報が伝 わっていないことから、利用者から苦情があったことがあげられ る。
55	区民 生活	ける講座の 運営管理等	すぎなみ地域大学における講座の運営管理、 広報活動等に関する業 務委託	C プロ ポーザル									96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、積極的な広報活動が行われ、受講の申し込みが増えた一因と考えられることがあげられる。
56	区民 生活	特別区民税・	軽自動車税等受付及び 特別区民税・都民税証 明書交付業務等窓口の 運営	C プロ ポーザル									90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備及び不備はなかった。 ・概ね良好と言える。
57	区民 生活	納付センター 業務委託	電話、訪問、文書による 納付案内業務のほか、 納付書の発行、口座振 替の案内、分割納付に 係る補助的業務等を行 う。										90	0	90	・架電、訪問による納付案内業務においては、概ね安定した履行状況であり、加点や減点に該当する実績はなかった。 ・架電オペレータや訪問員に対する教育は十分に行われており、コロナ渦の状況においても適切な納付案内を行っている。
58	区民 生活	芸術・交流自 治体情報紙 の配達委託	文化芸術情報紙「コミュ かる」及び交流自治体 情報紙「てくてく」の駅広 報スタンド・公衆浴場・ スーパー等への配達	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・配達に関する苦情等も特に寄せられていない。 ・コンビニの新規開店、区立施設の休館、配達員の変更などの連絡が、担当者から区へ遅滞なく行われている。
59	区民 生活	治体情報紙 デザイン・編	文化芸術情報紙「コミュ かる」及び交流自治体 情報紙「てくてく」のデザ イン・編集製作										96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区担当者と密に連絡を取り合いながら、紙面作成が問題なく行われている。
60	区民生活	杉並芸術会 館の管理運 営	杉並芸術会館の管理運 営	B 指定管 理者→右 欄に指定期間を記入	令和3年4月1 日~令和8年3 月31日	杉业云州 会館運営 に関する		良好な運営がな されている。				新型コロナウイルス感 染症の感染拡大防止 の観点から本年度は実 施しない。	95	5	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ網においても感染症対策を講じながら、地域のニーズを 捉えて、芸術文化普及振興事業を工夫して実施した(加点)。 ・施設維持管理については、施設利用受付・利用料金徴収業務 を滞りなく行うとともに、専門性の高い舞台設備等のメンテナン スを年間作業計画に沿って実施した。 ・住民監査請求では、収支報告書内の誤表記や助成金収入の一部未計上等が指摘された。指摘内容については、区から指定管理者に指導し、修正したことを確認した(減点)。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	alle The In			Bの指定期間	委員会名	T = 4 = -	評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
61	区民生活	杉並公会堂 改築並びに 維持管理及 び運営事業	杉並公会堂改築並びに 維持管理及び運営事業	A PFI									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・杉並公会堂の事業委託については毎月、月報として維持管理 業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に 応じ現場能認を行っている。 また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書で基 準を定めている評価を行っている。
62	区民生活	古典の日イ ベントに係る 運営業務委 託	古典の日イベントに係る 運営業務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、アンケート結果では「迫力があってよかった。」「数居が高いと思っていたがういい経験になった。」など事業に対して好意的な意見が多数を占めていた。
63	区民 生活	井草森公園 運動場天然 芝グラウンド 維持管理業 務委託	芝グラウンド維持管理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									80	10	90	・全ての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、委託仕様書に記載がない事項でも、より良い 成果を求め率先して対応した点と業務内容について分析を行 い、区にとって有用な改善の提案がなされた点を評価した。
64	区民 生活	和田堀公園 プール運営 業務委託	和田堀公園プールの運 営	F その他 選択業務									98	5	103	・全ての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、コロナ対策にて様々な制限をしながらの運営 となったが、利用者からの要望・苦情に対して区と協議の上、最 大限対応を行った。
65	区民生活	受付管理等 業務委託(杉 十小温水 プール)	杉十小温水プールの受 付管理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	利用者 1056 人		・利用室場、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ・施設の満足度	88	5	93	・全ての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、節電、節水を行った旨を評価した。
66	区民生活	監視業務等 委託(杉十小 温水プール)	杉十小温水プールの プール監視	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和2年4月1 日~令和5年3 月31日				区	利用者 1056 人		・利用室場、利用目的、 利用頻度、実施したス ポーツ・施設の満足度	100	5	105	・全ての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた。。
67	区民生活	和田堀公園 野球場外2所 受付管理等 業務委託	和田堀公園野球場・和 田堀調節池庭球場・和 田堀調節池壁打ち庭球 練習場の受付管理等業 務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	利用者 988 人		・利用室場、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ・施設の満足度	95	0	95	・全ての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。
68	区民 生活	高円寺体育 館外3施設指 定管理(高・ 寺体育館・ 変体育館・松 ノ木運動場)	高円寺体育館外2施設 の運営管理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~令和4年3 月31日				区	利用者 2,381人	40%	・利用室場、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	10	106	・全ての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「その他」(ウズベキスタンのオリンピックチーム受入れ等)の2項目を加点評価した。
69	区民生活	下高井月 動場外1施設 の管理運営 (下高井戸運動場・下高井 戸区民集会 所)	下高井戸運動場外1施 設の運営管理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1日~令和4年3月31日				区	利用者 279 人	99%	・利用室場、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	5	101	・全ての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」の項目を加点評価した。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2) 加点・		評価結果の概要
		(契約件名)	不切少 加又	未 奶E 7	Dの契約期間	機関名等	構成	委員等の意見	∠ ///2 F	人数		工。6時五次日	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	B1 IIII(1917 V 0 2 198 77
70	区民 生活		「すぎなみスポーツアカ デミー」の事業委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価が1項目その他(理由:地域スポーツWithコロナ全講 座において、講師による動画と振り返りメモを作成し財団内HP に掲載した)、源点評価が1項目(応募者が定員の半数以下が1 講座以上)であった。
71	区民生活		上井草スポーツセン ター外1施設の運営管 理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~令和4年3 月31日				K	利用者 6825人	12%	・利用施設、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	100	15	115	・全ての評価項目について、良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「地域貢献」等3項目を加点評価した。
72	区民生活	大宮前体育 館指定管理	大宮前体育館の運営管 理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~令和4年3 月31 日				区	利用者 4,241人	17%	・利用施設、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	20	119	・全ての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・・利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以 上」等4項目を加点評価した。
73	区民生活	永福体育館 指定管理	永福体育館の運営管理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成30年9月1日~令和4年3月31日				区	利用者 777 人	41%	・利用施設、利用目的、 利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	10	109	・全ての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以 上」「その他」(近隣特別支援学校の就業体験受入れ)の2項目 を加点評価した。
74	区民 生活		杉並アニメーション ミュージアムの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	来館者 32,686人	4%	・来館目的・来館のきっかけ・アクセス方法・特に良かったコーナー・満足度	87	5	92	・やや不備が3項目あったものの、他の項目については良好又は概ね良好であった。 ・提出資料の軽微な不備等が一部見受けられ、受託者に改善を 求めた。 ・来館者数が対前年度比5%増となったため、加点評価とした。
75	区民 生活		ウェブサイト「すぎなみ 学倶楽部」の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91.25	0	91.25	・やや不備が1項目あったものの、他の項目については良好又は概ね良好であった。 ・展示用原稿等の一部に確認不足が見受けられ、受託者に改善を求めた。
76	区民 生活		若者就労支援コーナー の運営	C プロ ポーザル					事業者	相談及びセミナー利用 者365人	100%	・相談の内容は満足だったか・セミナーの内容は満足だったか	98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成 に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
77	区民生活	適応力訓練	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロ ポーザル					事業者	面談及び訓 練利用者268 人	100%	・面談の内容は満足 だったか・訓練の内容は満足 だったか	97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
78	区民生活		街歩きツアーの実施及 び情報発信	F その他 選択業務									98	0	98	・全ての評価項目において、「やや不備」又は「不備」はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート訓	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目	基礎評価	評点(注2) 加点・		評価結果の概要
		(契約件名)			Dの契約期間		構成	委員等の意見	7 2	人数			基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	
79	区民生活	成田西ふれ あい農業公 園管理運営 業務委託	成田西ふれあい農業公 園の管理運営業務	C プロ ポーザル					事業者	イベント参加 者	90%	・今回のイベントはどう だったか ・今回のイベントで楽し かったこと、発見したこ とはあるか ・今後やってみたいイベ ントはあるか	95	10	105	・全ての評価項目について、不備はなかった。 ・イベント体験希望者増加への対応や、感染症対策下における イベント運営を適切に行い、利用者からも好評である.
80	区民生活	杉亜県 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	各種相談(販売促進、資金繰り、経営管理、労務、経理、税務など)や中小企業資金融資あっせん受付業務を行って	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									80	0	80	・評価項目について不備はなかったものの、やや不備が2項目 あり、この点に関して受託者に対し改善を求めた。
81	区民生活	すぎなみ観 光大使事業 運営業務委 託	観光大使事業の運営、 大使の管理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									80	0		・「不備」とした項目はなく、2項目のみ「やや不備」とした。 ・一部の提出書類が期限内に提出されず、内容に軽微な不備があったため、委託事業者に改善を求めた。
82	区民 生活	求人情報提供サイト「就職応援ナビすぎなみ」の 運用委託	区内事業者の求人情報 サイトの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
83	区民 生活	杉並区立産 業商工会館 運営管理業 務委託		E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	施設利用者 155者(団体 または個人)	100%	・従業員の対応について ・施設の表示について ・コロナ対策について ・施設全般について	92	5	97	・やや不備が1項目あったものの、他の項目については良好又は概ね良好であった。 ・施設利用者を対象としたアンケートで、評価が高かった(良好70%以上)ため、加点評価とした。
84			上井草二丁目団体利用 農園維持管理委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	イベント参加者	90%	・体験時間はどうだったか ・収穫量はどうだったか ・その他自由記載	89	10	99	・全ての評価項目について、不備はなかった。 ・収穫体験の実施や試験的作付け圃場の管理が適切に行われている。
85	区民生活	杉並区商店 街補助金審 査業務委託	杉並区商店街チャレン ジ戦略支援事業費補助 金に係る交付申請。実 績報告書類の審査及び 商店街装飾灯電気代等 補助金交付申請の受理	上同一業 者と随意契									92.6	5	97.6	・評価項目について不備はなかった。 ・商店会関係者とも丁寧にやり取りをしており、業務の遂行状況は良好である。 ・業務遂行に当たり、区からの指示に対して迅速な対応が図られている。
86	区民 生活	したや単歴	インフルエンサーを活用 したイベント運営及び動 画作成・配信	C プロ ポーザル									89	0	89	・「不備」とした項目はなく、2項目のみ「やや不備」とした。 ・一部の提出書類が期限内に提出されず、内容に軽微な不備があったため、委託事業者に改善を求めた。
87	区民生活	令和3年度農 福連携農園 維持管理運 営業務委託	農福連携農園維持管理 委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	イベント参加 者	0.5%	・農園のことは知っていますか ・イベントはどのように 知りましたか ・イベントの満足度 ・要望や感想	87	15	102	・全ての評価項目について、不備はなかった。 ・管理運営やイベントなど適切に管理されている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
88		杉並区外出 支援相談セ ンター運営 業務委託	杉並区外出支援相談センターの運営	C プロ ポーザル									100	20	120	・全ての評価項目について、やや不備及び不備はなかった。 ・コロナウィルス感染拡大防止対策ができている。 ・お並区地域公共交通計画の策定に向けた取り組みに、情報提供するなど、協力的である。
89	保健福祉	国保年金課 業務委託(長 期継続契約)	国保年金課業務委託	C プロ ポーザル									76	0	76	〇評価項目37項目のうち「不備」とした項目は無く、「やや不備」とした項目が3項目だけあった。「やや不備」とした3項目の内2項目は、事業者の自己評価も同評価で、業務責任者・管理者層の入れ替わりによる業務経験不足等に起因した事務5.2の発生が根絶できていないためである。事務処理の流れを理解した管理者などの要員によるチェック体制の確立を目指し、体制の整備と共に電子デバイスの活用にも取り組み、成果を上げつつある。 〇その他の項目については、窓口での待ち時間短縮や新型コロナの影響による保険料減免受付など、事業者ならではの柔軟な対応で乗り切ることができていて評価できる。
90	保健福祉	杉並区立重 重 管 設 り 時 所 が ば 運 わ が る ま き き き き き き き う の う の た が る う た る た る た る た る た る た る ち る た る た る ち る を た る ち る を た る を た る を る を る を る を る を る を る を	医療的ケアがある未就 学の重症心身障害児等 の療育を行う通所施設 わかばの運営	上同一業									99	10	109	・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・利用者個々のペースを大切にし、状況に応じた療育を大変丁寧にされていた。 ・コロナ禍により、職場外研修の参加機会が減少傾向である一方で、オンラインでの参加が可能になった研修には職員に積極的に参加を促すなど、職員のスキルアップや意識醸成を図ろうしている様子が見受けられた。 ・保護者会のオンラインを加を可能にしたり、個々のスペースを確保するためパーテーションを作成したりするなど、コロナ禍においても工夫をこらし、利用者の満足度が高い点を評価した。・新型コロナウイルスの感失況を注視しながら、近隣の保育室若杉等との交流を行っているなど、地域の関係機関とのつながりについては、年間を通して関係性を築こうとしている様子がうかがえた。
91	保健福祉	症心身障害 児通所施設	杉並区立重度心身障碍 児通所施設わかば等の 通所者、介護者及び関 係者の通所に関する送 迎	上川一未									98	5	103	・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・日々の運行業務は、わかばと密に連携をとりながら、利用者へ 配慮した柔軟な対応がうかがえた。 ・交通事情の関係で指定乗降場所を変更して乗降した場合に は、変更幅の大小に関わらずわかばに報告をしている点につい ては、リスク管理の観点から評価できた。 ・乗車時の検温や手指消毒、対角線上の窓を開けての走行な ど感染症拡大防止対策を徹底した運行がなされていた。 ・運転前のアルコールチェックを行うことで出退動の管理がされ るシステムを採用しており、飲酒運転防止対策と出動簿管理を 確実に行う姿勢がうかがえた。 ・運転手と添乗員が協力しながら、温かく丁寧な対応をされてい た。
92	保健福祉	杉並区障害 者グループ ホーム地域 ネットワーク 事業委託	グループホーム相互の ネットワークの構築と、 グループホーム運営の 質の向上を図るため、 世話人対象の連絡会や 研修、専門職による相 談等を実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	5	101	・新型コロナウイルスの感染拡大により人材育成事業や関係機関との連携事業をなかなか行えず回数が減少していたが、課題でとに少人数で開催するなどの工夫をした取租を評価した。・昨年度から引き続き専門職による訪問を行い、グループホーム従事者への支援が適切に実施されている点を評価した。・コロナ禍での支援について事例収集や次年度に向けた取組に関するアンケートを実施する点を評価した。・新設GHの課題などについて区に報告し、事業内容を工夫した点を評価した。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
93	保健福祉	杉並区障害 者24時間安 心サポート 業(第一 ショート等) 委託(単価 契約)	杉並区障害者24時間安 心サポート(緊急ショー ト等)の事業委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	5	104	・職員による1日4回の除菌清掃や業者による抗菌作業など、感 染症対策を含めた衛生管理に努めている点を評価した。 ・利用者が必要な支援を受けられるよう、食形態やアレルギー について事前に聞き取りを行うほか、看護師相談やバイタル チェック等の健康管理や緊急験送先の確認など、受け入れ体制 の整備に努めている点を評価した。 ・人材育成にあたり、外部研修への積極的な参加、eラーニング の導入、オンラインを活用して様々な出動体制の職員に対応した研修など、従事者の研修環境を整えている点を評価した。 ・優人者対策等の防犯面を意識した訓練、消火器の設置場所 についての周知と確認、新型コロナウイルス陽性者がいる場合 の避難訓練など、様々な状況を想定した訓練を定期的に実施 することで非常時に備えている点を評価した。 ・コロナ禍での感染対策及び緊急時対応ができるよう、入所施 設とのゾーン分けができるドアの設置などの施設整備を行った 点を評価した。
94	保健福祉	障害者日帰 りショートス テイの事業 委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託	F その他 選択業務									94	0	94	基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
95	保健福祉	障害者日帰 りショートス テイの事業 委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託	F その他 選択業務									96	0	96	基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
96	保健福祉	障害者日帰 りショートス テイの事業 委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託	F その他 選択業務									96	0	96	基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
97	保健福祉	支援巡回バ ス運行業務	杉並区立重度心身障碍 児通所施設わかば等の 通所者、介護者及び関 係者の通所に関する送 迎	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	平成31年4月1 日~令和6年3 月31日								95	5	100	・全ての評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・事故なく安全な運行がなされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。 ・検温・消毒・窓開け等、感染症拡大防止対策や清潔に配慮した対応を行っている。
98	保健福祉		杉並区障害者地域相談 支援センター荻窪の連 営	C プロ ポーザル									99	0	99	・全ての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・新型コロナウイルス感染症の予防対策を講じる中でも、概ね仕様書どおりに業務が履行されていた。 ・アウトリーチ対象者の見直しや、ロービジョンカフェの企画など、業務内容に大きな改善が見られた。 ・精神障害者の退院支援については、実績も多くノウハウもあることから、適切に対応できていた。
99	保健福祉		杉並区障害者地域相談 支援センター高井戸の 運営	C プロ ポーザル									98	5	103	・全ての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・新型コロナウイルス感染症の予防対策を講じる中でも、概ね仕様書どおりに業務が履行されていた。 ・地域の関係機関との連携が積極的に図れており、ニーズに合わせた啓発活動や区民に寄り添ったサービスが提供できていた。 ・加点評価として、コロナ禍においても単身生活者などへの必要な訪問支援を行ったことを評価した。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
100	保健福祉		杉並区障害者地域相談 支援センター高円寺の 運営	C プロ ポーザル									88	0	88	きるように工夫され、概ね仕様書とおりに業務が履行されていた。 た。 ・地域の関係機関との連携がケースを通した連携にとどまって
																おり、ネットワーク構築の働きかけが不足していた。
101	保健福祉	杉並区精神 ドボー ル活ートステー ムコーキ チの1 その1	杉並区精神障害者グループホーム活用型ショートステイ事業実施 要網に基づく事業の実施(あおばケアセンター)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93	5	98	・全ての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・コロナ禍の中でも感染対策が図られ、運営されていた。 ・利用者に関わっている支援者に利用の仕方をフィードバックするなど、関係機関との連携が図られていた。 ・利用者が多い点が評価でき、、利用者の満足度は高かったことから加点評価した。
102	保健福祉	杉並区精神 障害者ポーー ル活用型 ショートステ イ事業 その2	杉並区精神障害者グ ループホーム活用型 ショートステイ事業実施 要綱に基づく事業の実 施(メゾンユトリロ)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・従業者は適切に配置されているが、当直の人員確保が課題で学生アルバイトで対応している。緊急時の対応等については、フローチャートにまとめ、全員で共有していた。 ・利用頻度の高い利用者は病状悪化防止のため、月1回ではなく、小分けした利用が有効とのことだった。 ・利用中には、見守りや声掛けなどの支援を行い、利用後に振り返り面接を行うなど、丁寧な支援を実施していた。
103	保健福祉	杉並区家具 転倒防止器 具取付事業 委託	障害者、難病患者の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	上同一業									96	0	96	・区への報告書の提出がやや遅れることがあったものの、基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。
104	保健福祉	重度心身障 害者訪問入 浴サービス 業務委託	入浴が困難な在宅の重 度心身障害者に対し、 訪問入浴車の派遣によ り入浴サービスを行う。	F その他 選択業務									89	-10	79	・業務の履行に必要な人員を適切に確保できず、訪問時間の遅延や日程変更が相次いだため、減点評価を行った。 ・定期的な報告書・請求書等は適切に提出されていたが、事故 や男民トラブル等に係る報告を度々失念したため、減点評価を 行った。
105	保健福祉	重度心身障 害者等緊急 通報システ ム業務委託	障害者、難病患者の世 帯へ緊急通報機器の設 置・緊急時対応・機器の 維持管理・撤去等を行 う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての基礎評価項目について、良好に実施されていた。 ・緊急時の対処において円滑な履行につながる各種の配慮をいただいたので、加点評価を行った。
106	保健福祉	心身障害者 おむつ支給 業務委託		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての基礎評価項目が良好に実施されており、特筆すべき点 はなかった。
107	保健福祉	知的障害者 (児)位置探 索システム 事業委託	位置探索システムの貸 与・位置情報の照会回 答・機器の保守・故障対 応等の業務を行う。	上同一業									98	0	98	・報告書の提出が遅延することがあったものの、その他の基礎 評価項目については「良好」に実施されていた。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	alle Très de			Bの指定期間	委員会名	T = 4 + 4	評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
108	保健福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託	理・美容組合に所属している理・美容店が重度の心身障害者の居宅に出向き、理・美容サービスを行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。
109	保健 福祉	心身障害者 寝具洗た〈乾 燥事業委託	寝具の洗たく・乾燥が困 難な重度の障害者に洗 たく・乾燥サービスを行 う。	上同一業									98	0	98	一項目を除き、基礎評価項目については良好に実施されてい た。
110	保健福祉		杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者2人		児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者からの電話相談にも丁寧に対応しており、業務の履行 状況は良好である。
111	保健福祉	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)2	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者15人	68%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・広いスペースを確保し特性に合わせた環境整備をおこなうなど、履行状況は良好である。
112	保健福祉		杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者13人	59%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・支援計画の見直しをこまめにおこない、現状に合わせた支援を実施しており、業務の履行状況は良好である。
113	保健 福祉		杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者4人		児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・児の意見を聞いて環境整備等に活かすなど、本人の声を取り 入れ自立心が育まれるように努められており、業務の履行状況 は良好である。
114	保健 福祉		杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者15人	60%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・研修の機会を多く設定し、定期的に事例検討を実施するなど、 職員の資質向上に努めており、業務の履行状況は良好である。
115	保健福祉		杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者3人		児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	97	0	97	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・本人支援に加え積極的な家族支援をおこなっており、業務の 履行状況は良好である。
116	保健福祉	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)7	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	保護者32人		児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・特性に応じてグループ構成を工夫するなど柔軟な支援に努めており、業務の履行状況は良好である。
117	保健福祉	こども発達センター送迎 バス運行業 務委託	こども発達センターのバ ス運行業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91.25	5		・全ての評価項目について、「不備」がなかった。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や汚れがないことが加点評価となった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	*****	*** 34 57 /\	Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果	実施者	対象者と	回答率	ナた三木在口		評点(注2) 加点·		**
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	美肔石	人数	凹合平	主な調査項目	基礎評価 (注3)	減点評価	計	評価結果の概要
		こども発達セ		E 3年以												・全ての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されてい
118	保健 福祉	ンター給食調理業務委	こども発達センターの給 食調理業務	者と随意契									96.25	5	101.25	・調理方法の工大や、細やかな配慮かられた料理の提供をして
		託		約												いること加点評価となった。
	保健	杉並区障害 者就労支援	杉並区障害者就労支援	F その他												・業務遂行の評価項目以外はすべて良好だったが、「職場定着 支援」「生活面での支援」については概ね良好とし、「個別支援
119	福祉		センターの運営	選択業務									95	0	95	計画の策定」についてはこれまでも指摘事項としていたアンケート対象者の拡大がなされていないため不備とした。
		1. 4 m m *		- 0 - 10												
120	保健福祉	杉並障害者 福祉会館の 運営管理委	杉並障害者福祉会館の 運営及び管理	E 3年以 上同一業 者と随意契									85	0	85	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
	ТШТШ	託	足占及び自生	約												
		杉並障害者 福祉会館利	会館が実施する事業の													
121	保健 福祉	用者送迎用 バス運行業	利用者及び参加者その介助者の会館への送迎										99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
		務委託 杉並障害者														
122	保健	福祉会館利 用者臨時送	会館利用者送迎用バス 2台では対応できないと き(会館まつり・検診・館	F その他									99	0	00	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
122	福祉	迎バス運行 業務委託(単 価契約)	从体験生)の時時洋川	選択業務									33	O	33	・主 この計画項目に プレ・こ、でで小順人は小順はなが、 ガこ。
				E 3年以												
123	保健 福祉	障害者雇用 推進特別清 掃事業請負	すぎのき生活園の日常 清掃・定期清掃、建物環 培衛生業務	上同一業 者と随意契									78	5	83	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
		加争未 明貝	児 倒生未務	約												
	保健	なのはな生	なのはな生活園の日常	E 3年以 上同一業												
124	福祉	活園日常清 掃業務委託	清掃業務	本門 未 者と随意契 約									89	0	89	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
125	保健福祉	すぎのき生活園給食調	すぎのき生活園の給食										84	-5	79	・「調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。」 が減点評価となった。
	備征	理業務委託 (単価契約)	調理業務の委託	選択業務												が減点評価どなつに。
		なのはな生														
126	保健 福祉	活園給食調 理業務委託	なのはな生活園の給食 調理業務の委託	F その他 選択業務									67	0	67	・調理を行う際に園と協議を行うことや園へ報告が必要となった 場合において遅延がみられたことが滅点評価となった。
		(単価契約)														
	保健	こすもす生活	こすもす生活園の絵食	F その他												・ほとんどが「良好」、「概ね良好」の評価となった。
127	福祉	選和及關理 業務委託(単 価契約)	こすもす生活園の給食 調理業務の委託	選択業務									89	5	94	・「調理方法の工夫・細やかな配慮がされた。」として加点評価になった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の 構成	評価結果または、または、このでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価	評点(注2)		評価結果の概要
		すぎのき生			Dの契約期間	機関名等	147%	委員等の意見		7,30			(注3)	減点評価 (注4)	計	
128	保健 福祉	活園利用者 送迎用バス 運行業務委 託	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									100	15	115	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 加点評価が3項目(車内設備の清潔さ、利用者発病・発作の対 応、利用者や保護者の顧客満足度が高い)あり、高い評価と なった。
129	保健 福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎用マイク ロバス運行 業務委託	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									100	20	120	・全ての評価項目が「良好」だった。 ・加点も5項目すべてにおいて評価され、総合的に高い評価となった。
130	保健 福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎用ワゴ ン運行業務 委託	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									98	20	118	・「交通渋滞等で遅延する場合は速やかに園に連絡している」以外はすべて良好評価となった。 ・加点評価においては4頃目あり、その中には利用者が安全に 乗降できるように足台を準備した評価もある。
131	保健福祉	なのはな生 活園利用所 送迎用バス 運行業務委 託	なのはな生活園利用者 の通所に関する送迎等										100	5	105	・全ての評価項目について、良好だった。 ・加点評価は「事前にルート上の道路工事の状況などの連絡を 園に知らせる等、区にとって有益な改善の提案がなされた」が 評価された。
132	保健 福祉	なのはな生 活園利用者 送迎用マイク ロバス運行 業務委託	なのはな生活園利用者 の通所に関する送迎等										100	5	105	・全ての評価項目について、良好だった。 ・加点評価は「事前にルート上の道路工事の状況などの連絡を 園に知らせる等、区にとって有益な改善の提案がなされた」が 評価された。
133		こすもす生活 園利用者送 迎用バス運 行業務委託	こすもす生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									98	5	103	・ほとんどの評価が良好となっており、やや不備又は不備はなかった。 ・「内部設備の清潔さが保たれ、車体に傷や汚れがない」が加点 評価となった。
134	保健 福祉	こすもす生活 園利用者送 迎用マイクロ バス運行業 務委託	こすもす生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									96	-5	91	・ほとんどの評価が良好となっており、やや不備又は不備はなかった。 ・軽度の物損事故があり原点評価となった。
135	保健 福祉	杉並区立和 田館書者 ・ 田館 は立高 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日本 ・ 日	障害者交流館の運営管 理	F その他 選択業務									96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。
136		杉並区立杉 並視覚障害 者会館の運 営管理委託	杉並視覚障害者会館の 運営管理	F その他 選択業務									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
137	保健福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎用マイク ロバス増便 運行業務委 託(単価契 約)	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他 選択業務									100	20	120	・全ての評価項目が「良好」だった。 ・加点も5項目すべてにおいて評価され、総合的に高い評価となった。
138	保健福祉	高井戸地域 区民センター 他2施設(高 齢者活動支 援センター)	高井戸地域区民セン ター、高齢者活動支援 センター、高井戸温水 ブールの運営管理	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~令和4年3 月31日								95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。
139		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう上荻窪館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	10	107	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。新規利用者獲得に向けた積極的なアや利用者からの要望を参考にし、館の活性化に尽力した点を加点評価しました。
140		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう下高井戸館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認。事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。利用者の利便性向上に向けて館の運営改善を行った点を加点評価しました。
141		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう西田館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	15	112	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。新規利用者獲得に向けた積極的なPRや地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
142		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館 の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	5	102	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携や多世代交流を意識した取り組みの実施を加点評価しました。
143		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺北館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	93	0	93	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域活動に積極的に参加するなど、地域連携を意識した取り組みの実施を加点評価しました。
144		ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう大宮前館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	5	102	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みの実施を加点評価しました。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート言	周査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
145	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう方南館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	10		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、予和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。併設児童館と連携した展示会等の事業を通じて多世代交流の機会を創出している点を加点評価しました。
146	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう荻窪館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	5	102	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びレアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
147	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう四宮館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
148	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう今川館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	10	110	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みの実施や、利用者の満足度の向上につながるイベントの実施などを加点評価しました。
149	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう天沼館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
150	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう上高井戸館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	5		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びレアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。意識した取り組みを加点評価しました。
151	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺南館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
152	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう桃井館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	10		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。新規利用者獲得に向けた積極的なPRや利用者の利便性向上に向けて館の運営改善を行った点を加点評価しました。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート記	周査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
153	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	0		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、予和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。また、さざんかねっとの収納金処理での不備について減点評価しました。
154	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう和田館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
155	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう梅里堀ノ内館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	0		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
156	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう和泉館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びトプリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。新規利用者獲得に向けた積極的なPRを加点評価しました。
157	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高井戸西館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
158	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう西荻北館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	10	110	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みやSNSを活用した利用者との交流増加などについて加点評価しました。
159	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高井戸東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	90	0		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
160	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	10	110	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みや利用者の利便性向上に向けて館の運営改善を行った点を加点評価しました。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
161	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう善福寺館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
162	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう久我山館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	15	114	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、予和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。新規利用者獲得に向けた積極的なPRや利用者の意見を積極的に取り入れた感染症対策の実施を加点評価しました。
163	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう浜田山館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
164	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう下井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。利用者の満足度向上に向けて館の運営改善を行った点を加点評価しました。
165	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう永福館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	97	0	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の連営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
166	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう荻窪東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。地域連携を意識した取り組みを加点評価しました。
167	保健福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	利用者50人	100%	・受付職員の接遇 ・館内の清掃、使いや すさ ・事業の参加状況、満 足度	100	0		ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和4年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。
168	保健福祉	杉並区新型 ケアハウス 整備等事業	ベネッセケアハウス今 川 (ケアハウス)の運営	A PFI					事業者	入居者と その家族 (対象80人回 答47人)	59%	・食事、入浴、清掃などの日常生活ケアについて・健康管理について・家族へのコミュニケーションについて ほか	別紙評価による			平成14年10月1日付で締結した杉並区新型ケアハウス賃貸借 契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が提出された件 について、同契約書同条第3項に基づく事業評価報告の結果 は、基準を満たしていないと認められるものはないため、同契約 同条第2項に規定する改善勧告はありません。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
169	保健 福祉	杉並区井草 介護強化型 ケアハウス 整備等事業	ニチイケアハウス井草 (ケアハウス)の運営	A PFI					事業者	入居者と その家族 (対象60人回 答30人)	50%	・	別紙評価による			平成16年11月1日付けで締結した杉並区井草介護強化型ケア ハウス賃貸借契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が 提出された件について、同契約書同条第3項に基づく事業評価 報告の結果は、基準を満たしていないと認められるものはない ため、同契約同条第2項に規定する改善勧告はありません。
170	保健福祉	シニアの就 業・起業・地 域活動応援 事業	シニア世代が様々な社会参加を行うために必要な情報の提供や個別相談、就業セミナー・面接会の開催	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	参加者63人	100%	情報が得られたか・再就職について理解が深まったか・総合的な満足度・意見、感想	98	10	108	・全ての評価項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 ・積極的に就職、地域活動先の開拓を行い、参加者からのアンケート評価も良好であったため2項目で加点した。
171	保健 福祉	杉の樹大学 事業企画運 営業務委託	象とした大学の企画運	C プロ ポーザル					事業者	受講生66人	97%	・興味、関心の広がり度 ・理解の深まり度 ・総合的な満足度 ・意見、感想	80	10	90	受講者の興味関心を引くプログラムの構築により参加者アンケートの満足度は高く加点としたが、受講受付における処理の不備や事前の連絡もなく年間計画と異なるテーマ・講座の変更があり、「やや不備」の項目もあった。
172	保健福祉	長寿応援ポイント事業業務委託	長寿応援ポイント事業の運営	C プロ ポーザル									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。
173	保健福祉	家族介護教 室事業委託1 (単価契約)											100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
174	保健福祉	家族介護教 室事業委託2 (単価契約)											100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
175	保健福祉	家族介護教 室事業委託3 (単価契約)	介護が必要な高齢者の 家族及び近隣の援助者 等が介護方法や介護功等についての知識・ 技術を習得するための 講座を開催する。	上同一業 者と随意契									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
176	保健福祉	家族介護教 室事業委託4 (単価契約)											100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
177	保健福祉	家族介護教 室事業委託5 (単価契約)											100	10	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケート結果から高い満足度を確認出来たこと、及びコロナ禍においても感染対策を講じながら教室を2回開催したことから加点評価した。
178	保健福祉	家族介護教 室事業委託6 (単価契約)	介護が必要な高齢者の 家族及び近隣の援助者 等が介護方法や介護予 防等についての知識・ 技術を習得するための 講座を開催する。	上同一業 者と随意契									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ禍において教室開催が困難な中でも、ADL低下を予防するためのサービス利用を進めるチラン等を配布し、家族介護教室の目的である介護予防等を推進する取組を行った点を加点評価した。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
179	保健福祉	家族介護教 室事業委託 (単価契約) グループ ホーム実施 分	介護が必要な高齢者の 家族及び近隣の援助者者 等を対象に介護方法や 介護予防、介護者の健 東づくり等について知 識・技術を習得するため の講座を開催する。	者と随意契約									75	0	75	・書類の提出と講座(教室)の開催回数がやや不備となったが、 その他は良好・概ね良好であった。
180	保健福祉	杉並区認知 症家族会支 援事業	介護者の会へ介護者応 援ボランティア派遣。介 護者の会連絡会を開 催。介護者の会の周知 活動。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
181	保健福祉	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その1 (単価契約)	認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集からなる「認知症初期を対している。 「認知症が現る高齢生活が疑われる高齢生活状況や認知機能等の援切れる高齢を活状況が認知機能等の援いに結びでいる。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・提出書類について概ね良好とやや不備が各1項目あったが、他の項目は良好であった。 ・加点・減点はなかった。
182	保健福祉	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託の2 (単価契約)		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・提出書類について1項目概ね良好、業務遂行について(会議への医師の出席等)について1項目やや不備があったが、他の項目は良好であった。 ・加点・減点はなかった。
183	保健福祉	認知症高齢 者家族安ら ぎ支援事業 委託	安らぎ支援員が訪問し、 介護者の話の傾聴・相 談相手、認知症高齢者 の話し相手、見守りを行 う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目について、良好であった。 ・加点評価については、要支援家族の要望を的確に把握し、介護者や高齢者の気持ちに寄り添った支援を行っているため該当とした。
184		高理文 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	理・美容組合に所属して いる理・美容店が訪問 理美容サービス利用者 の居宅に出向き、理美 容サービスを行った場 合の出張費を区に請求 し受領する。	F その他 選択業務									96	0	96	全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。加点・減点評価はなかった。
185		高理ビ事本美生杉 書本美生 を	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問 理美容サービス利用者 の居宅に出向き、理美 容サービスを行った場 合の出張費を区に請求 し受領する。	F その他 選択業務									96	0	96	全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。 加点・減点評価はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	AU 75- 5-			Bの指定期間	委員会名	z	評価結果		1122				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または	委員等の 構成	または委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
186	保健福祉	高齢者 新学事委約 生ス務 等事委約 生本 等等 を を に の 基本 を に の は に の は に の は に の は に に に に に に に に に に に に に	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問 理美容け一ビス利用者の居宅に出向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他 選択業務									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。
187	保健福祉	高齢 高齢者 高齢者 事業 事要 要契 を容業 を容業 に 事を を容 を を を を を を に を を を を を を に を に を に を に に を に に を に に に に に に に に に に に に に	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問 理美容け一ビス利用者 の居宅に出向き、理美 容サービスを行った場 合の出張費を区に請求 し受領する。	F その他 選択業務									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。
188	保健福祉	ンヘノム争	認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	提出書類に関し、労働関係法令遵守に関する報告書の提出に 遅れがあったため「概ね良好」が1つあるほかは、業務管理体制 及び事業の運営について全て「良好」であった。
189	保健福祉	洗濯乾燥事	寝具を干すことが困難 な高齢者等に、寝具の 洗濯・乾燥サービスを行 う。										98	0	98	利用者から預かった寝具の破損があった旨の報告を1件受けて いたことから、「概ね良好」が1つあるほかは、全ての評価項目 について良好であり、加点、減点評価はなかった。
190	保健福祉	び高齢者緊	緊急に保護を必要とす る高齢者の保護及び介 護者が急病等により介 護ができなくなった場合 の一時的な施設での介 護	上同一業 者と随意契									100	5	105	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理の全てにおいて「良好」だった。 ・利用者へのアンケートにおいて、施設利用に対する高い評価が確認できたので加点を行った。
191	保健福祉	医療型高齢 者緊急ショー トステイ事業 委託(単価契 約)	川 護か じさなくなつに場	上同一業									100	0	100	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理 の全てにおいて「良好」だった。
192	保健福祉	介護用品支 給業務委託 (単価契約)		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。 加点・滅点評価はなかった。
193	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 上井草運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	職員配置でやや不備となったが、それ以外は良好であった。地 域活動の多様性、連携の拡がりが評価され加点となったが、2 年連続で人員確保できていない期間があり減点となった。
194	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 下井草運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	全ての評価項目について、良好又は概ね良好であった。加点・滅点評価は無かった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート部	間査				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		상육관년				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	安貝寺の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
195	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 善福寺運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	全ての評価項目について、良好であった。障害分野との連携を 深め加点となった。
196	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 上荻運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	認知症高齢者を地域で見守る協力機関を積極的に増やした活動に加点したが、個人情報の取扱いがやや不備となり減点となった。
197	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 西荻運営委 託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	-10	84	やや不備、概ね良好があった他、地域ケア会議や地域活動への取組が2年連続不十分であることから減点となった。
198	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 清水運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。加点・減点評価は無かった。
199	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 荻窪運営委 託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	-5	89	職員配置で不備があった以外は良好であった。2年連続し長期間、人員確保ができず減点となった。
200	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 南荻窪運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	-5	89	職員配置で不備があった以外は良好であった。人員確保ができていない期間があり滅点となった。
201	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 阿佐谷運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	0	97	区内の同職種連携に尽力し、学びを深めていることから加点と したが、個人情報の取扱いに事故があり滅点となった。
202	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 成田運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	認知症高齢者を地域で支えるチームオレンジの活動に住民の 力をうまく利用しながら活動していることから加点とした。
203	保健福祉	杉並区地域 包括支援センターケア24 松ノ木運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	全ての評価項目について、良好であった。介護予防に積極的に 取り組み、住民の主体的な活動を支援していることや区民への 優れた情報発信について加点とした。
204	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 高円寺運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	0	91	職員配置で不備があった以外は概ね良好、良好であった。介護 予防への積極的な取組に加点したが、人員を確保できていない 期間があり減点となった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート訓	司 查				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名	alle tre a lor tr	Alle 76 ()	Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象者と) (評点(注2)		57 In 64 10 a 10 T
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
205	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 梅里運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。加点・ 減点評価は無かった。
206	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 和田運営委 託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。加点・ 減点評価は無かった。
207	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 久我山運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は無かったが相談体制の確保や地域の介護支援専門員への支援ができていた。
208	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 高井戸運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は無かった。
209	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 浜田山運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	-5	92	職員配置がやや不備であった。人員確保が2年連続できていないため滅点となった。
210	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 堀ノ内運営 委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	全ての評価項目について、良好であった。地域の集合住宅に働きかけ、早期からの相談へのつなぎや見守り体制を強化したことから加点した。
211	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 永福運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価は無かった。
212	保健福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア24 方南運営委 託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									87	-15	72	4項目でやや不備があった。職員へのメンタルヘルス対策に加 点したが、人員確保の不備、虐待対応の遅れ、介護予防への 取組や地域づくりの取組が2年連続不十分であることから滅点と なった。
213	保健福祉	向上プログラ	主に65歳以上の要支援 者等を対象とした運動 機能改善に関わるプロ グラムの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	プログラム参 加者12人	80%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動	93	5	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当とした。
214	保健福祉	上プログラ		E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	プログラム参 加者12人	67%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動	94	10	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため 該当とした。また、「その他」で、感染対策として使用設備の徹底 したアルコール消毒の対応があり、該当とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	郡査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象字に				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または	構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
215	保健福祉	並区生活支 援体制整備	第1層生活支援コーディネーターを配置し、関係機関とのネットワーク強化、生活支援体制整備の普及啓発、地域包括ケア推進員の支援等を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・評価項目について、「業務管理体制」の1項目に不備があったが、その他は全て良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
216		杉転與 東 東 東 東 新 が 世 の が 世 の が は の が は の が は の の の の の の の の の の の の の	災害時に備え、高齢者 のみの世帯を対象に家 具転倒防止器具を設置 する	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・全ての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
217	保健福祉	杉並区家具 転倒防止業務 委託(単価契約) (公社)杉が 区シルバー 人材センター	災害時に備え、高齢者 のみの世帯を対象に家 具転倒防止器具を設置 する	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・全ての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
218		高齢者安心 コール業務 委託(単価契 約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に週1回、定期的に電話で安否確認を行うともに、健康不安などについての相談に者がらる。また、利用者から24時間365日、日常生活における健康不安などの電話相談ができる。	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
219	保健福祉	高齢者緊急 通報システ ム業務委託 (単価契約)	65歳米に発売を持ている。 の世帯に通報機、安心 セサー、火災セン サー、火災セン サー、ペルを を記置する。急病を を、センサーの自 を、センサーの自 を、センサーの自 を、センサーの自 を、センサーの自 を、センサーの自 に火災の場合には に火災の場合に に火災の場合に に火災の場合に に火災の場合に に火災の場合に に、 大き間が で、表記を に、 大きに で、表記を で、表記を で、表記を に、、表記を で、表記を に、、、表記を に、、、表記を に、、、表記を に、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・ほとんどの評価項目について、良好または概ね良好であったが、提出書類でやや不備の項目があった。 ・加点、減点評価は無かった。
220	保健福祉	介護保険被 保険者証等 の封入封緘 委託	介護保険被保険者証等 の封入封緘	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									84	0	84	・やや不備または不備の評価がいくつかあった。
221	保健福祉	在宅医療・介 護保事業者 情報検索シ ステム 等業務委託	検索システムの運用、 情報冊子の作成	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									113	0	113	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
222	保健福祉	ケアマネジメ ント研修委託	ケアマネージャーに対す る制度の周知及びスキ ルアップ研修の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	研修参加者 507人	94%	・研修全体の評価について・印象に残ったこと・実践に残ったこと・	83	20	103	研修の出席率が高い、アンケートの評価が高いなど加点があった。
223	保健福祉	認定調査票 読込み作業 等業務委託	要介護認定に関する資料作成等業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	平成31年4月1日~令和4年3月31日							ることがあったか	88	-5	83	・「申請書等の誤入力・誤封入があった。」が減点評価となった。
224	保健福祉	虐待対応従 事者研修に 係る業務委 託契約	高齢者・障害者の権利 擁護、虐待防止を目的 とした研修の内容検討・ 講師派遣・研修資料の 作成	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	研修参加者 97人		・研修の理解度 ・業務に活かせる内容 だったか	94	15	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「アンケート結果で研修内容に対する評価が 高かった」、「研修内容がニーズに合っていた」があった。
225	保健福祉	地域支え合いの仕組みづくり事業委託	地域支え合いの仕組み づくり事業の委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	15	110	・支援内容等の記録の取り方や地域効果等につながる事業分析に課題があり、概ね良好となっている。 ・加点評価として、地域関係者へのアウトリーチ、次年度以降の事業報告の書式変更の提案、支援者のネットワーク構築への取組についてつけている。
226	保健福祉	生活困窮者 等自立相談 支援機関業 務委託	「くらしのサポートステーション〜生活自立支援窓口」の運営	C プロ ポーザル									95	0	95	・評価項目は、良好16項目、概ね良好3項目であった。 ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・アウトリーチへの対応について加点評価をした。 ・従事者の接遇について減点評価をした。
227	保健福祉	子どもの学 習支援等業 務委託	杉並中3勉強会&アドバ ンスの運営	C ブロ ポーザル					事業者	登録者38人	79%	・満足度 ・役にたっているか 支援員へを支援スタッフ の教え方はわかりやす いか、人数は足りているか ・コロナ料策で支援スタッフ の教え方はをすった。 ・支援員・スタッフの表 を表した。と ・楽しかった足 ・改善してほしいこと 等	88	15	103	・評価項目は、良好10項目、概ね良好10項目であった。 ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「学習習慣が定着した子どもが増加した」「居場所から学習支援につながった」「コロナ禍への対応」について加点評価をした。
228	保健福祉	天沼三丁目 複合施設棟建 合施設棟建 物総合管託 業務委託	清掃・機械設備・消防設	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~ 令和6年3月31 日								99	0	99	・評価項目は、良好28項目、概ね良好8項目であった。 ・全ての評価項目について、不備はなかった。
229	保健福祉	杉並福祉事 務所高井戸 事務所日常 清掃業務請 負	日常清掃	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									76	0	76	・全ての評価項目において、不備はなかった。 ・」「施設利用者の邪魔にならないよう、清掃しているか」 2「清掃が隅々まで行き届いているか」 3「書類に未記載、誤りなどなく、必要な事項が正確に記載されている」 の項目をやや不備とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
230	保健福祉	杉並区自立 支援事業業 務委託(単価 契約)	被保護者の就労自立支援、生活自立支援及び 金銭管理支援	C プロ ポーザル									92.5	-10	82.5	・全ての評価項目が、良好および概ね良好であった。従事者全員が支援者に対して親身になって対応していることで高評価を受けている。 ・利用者の居宅探しに関する件で担当員への報告が遅くなった等で滅点評価があり、-10点となった。
231	保健福祉		杉並保健所及び杉並区 立保健医療センター等 の清掃業務・駐車場管 理業務・警備業務	F その他 選択業務									96	5	101	・新型コロナウイルス感染症対応のため、保健所に出入りする人数が例年と比較し、大変多い状況にある。その影響で、消耗品(ペーパー・石ケン)補充増となったことに、対応したため。
232	保健福祉	杉並保健所 及び保健所 立保健医等 センター等保 械設備業 で点検業務	杉並保健所及び杉並区 立保健医療センター等 の機械設備等管理業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入									99	10	109	・機器の故障など不測の事態が発生しても、その復旧に努めその影響を最小限にとどめた。また、区に報告するとともに、関係者と必要な連携・調整を遅滞なく行った。 ・保健所の点検等に協力し、休日・早朝等にもかかわらず、立ち会い及び施設復旧等業務を行った。
233	保健福祉	健診業務管 理システム 運営業務委 託		C プロ ポーザル									100	5	105	・全ての基礎評価項目は良好であった。 ・歯科健診関係のシステムトラブルに対して的確かつ迅速な対 応であった。また、日常的なシステムの疑義照会についても迅 速に対応していることから加点評価となった。
234	保健福祉	杉並区急病 医療情報セ ンター運営 業務委託	「杉並区急病医療情報 センター」の運営	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和3年4月1 日~令和6年4 月1日								100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点要素として、新型コロナ対応の医療機関案内について、クラスター発生等による外来中止や救急受入停止、再開などスピーディーかつ臨機応変に対応したことを評価した。
235	保健福祉	の拡兀守未	ヘルシーメニューのある 健康づくり応援店の新 規登録店拡充等業務	C プロ ポーザル									71	5	76	・月別の実績報告書提出の遅れがあったことと、報告に記載ミスがあり再提出が複数回あったことが、不備となった。 ・店舗に置く栄養媒体は区民にわかりやすくまた、興味をひく工夫があり、新規登録(見込み)飲食店主から賞賛の声が複数あること、及び登録店の基準の維持、取り組みの活性化を狙ったあらたな取り組みの提案が積極的にされていることが、加点評価となった。
236	保健福祉	歩数測定ア プリ活用事 業運営業務 委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の集計・管理等 (平成29年8月開始)	C プロ ポーザル									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
237	保健福祉	予防接種台 帳管理シス テム業務委 託	予防接種システムが常に正常かつ安定的に稼働するよう運用及び保守を行う。										100		100	・全ての評価項目について良好だった。
238	保健福祉	公園から歩く 会業務委託	認知症予防・介護予防 に効果的なウォーキン グの習慣化を目的とし たウォーキング事業の 運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者			・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング 実施回数 ・事業の満足度及びス タップの印象 ・他の事業への参加状況	89	0	89	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・新型コロナウイルス感染症予防で密を避けるため、アンケート は実施されなかった。 ・感染症の状況に合わせて、集団歩行に限定されない歩行方式 が行われた。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
239	保健福祉	足腰げんき 教室業務委 託	介護予防の普及啓発に 資する運動教室の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	参加者50人	90%	・プログラム及び講師の 指導の満足度 ・講師等の対応の満足度 ・新たに盛り込んだ"フレイル予防"の理解度 及び体操の継続の意思	83	20	103	・コロナ禍であり、参加率が83%であったが、中止した教室の利用者に対し電話支援という特別なサービスが行われた。 ・自宅で行う体操についての意欲をアンケート調査したが、実施予定が92.9%と好調であった。
240		臨床血液検 査の委託	検体の血液検査及び検 査項目の帳票類への出 カに関するシステム管 理委託										95	5	100	インストゥールを迅速に対応。加点評価として、検査結果報告に ついて、昨年から変更したが、滞り無く行っている。
241	保健福祉	口腔・栄養講座「おいしく 食べよう噛む かむ講座」業 務委託	口腔機能の低下防止及び低栄養防止や脳トレ・ 運動の取組を学ぶ講座 の運営委託						事業者	参加者 14人	100%	・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講義・テキストの内容 ・自宅での取組の継続	74	10	84	・評価項目について、業務運営体制の項目中の、「指導内容」と 「提出書類の誤記が多くみられ」たという点についてやや不備となったが、他は良好・概ね良好であった。 ・参加者が自宅でプログラムを取り組むという人が多くいたことを加点評価した。
242	保健福祉	わがまちー 番体操業務 委託	区内各施設で高齢者に 対する運動習慣の定着 を目的とした体操教室 の運営						事業者	参加者207人	100%	・参加のきっかけ・参加 年数・参加会場 ・事業の感想 ・参加しての効果 ・普段意識して身体を 動かしているか ・受託NPOに対しての 意見・希望	85	20	105	・全ての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者に対して丁寧な対応がなされ、初参加者の感想も良好であるものが多かった。 ・アンケートで「楽しい」、「大変楽しい」と答えた人の割合が9割を超えていることを加点評価した。 ・コロナ感染拡大に伴い、会場の変更がしばしばあったが、その際には迅速かつ丁寧な区民対応をしており滞りなく事業を行うことができたことを加点評価した。
243	保健福祉	栄養満点サロン業務委託	低栄養の改善や閉じこ もり予防、仲間づくりを 目的としたサロンの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	参加者20人	100%	・参加のきっかけ・参考になった内容・自宅での継続意欲・今後の参加希望・参加しての感想	91	10	101	全ての項目について良好または概ね良好であった。コロナ禍においても、感染予防に配慮しながら日々の食事に役立つ情報を提供したことを評価した。
244		65歳からの 身体能力測 定会業務委 託	介護予防の取組を普及 啓発を目的に、高齢者 自身が心身の状態を知 る機会として開催する身 体能力測定会の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	参加者236人	100%	・参加のきっかけ・参加 年数・参加回数 ・今後の参加希望 ・自身のフレイルの状態の把握 ・スタッフの印象 ・他の事業への参加希望	83	15	98	・評価項目のうち、やや不備が1項目あったが、それ以外の項目は良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、フレイルの状態がわかったが、わかった以上が49.8%、スタッフの印象良い以上が、96.8%、参加の印象良い以上が、98.7%であった。
245	保健福祉		高齢者に適したウォー キング方法を学ぶ講座 の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					事業者	参加者 21人	71%	・参加のきっかけ ・ウォーキングの継続意 欲 ・講座内容の理解度 ・自分の身体能力・フレ イル状態の把握	86	10	96	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・アンケートでは、ウォーキングの知識や習慣化のコツを求める 声が多かった。 ・アンケートでは。講師の教え方が高く評価されていた。
246	保健福祉	認知症予防 教室業務委 託 (お江戸の歴 ・ とウォー・ ・ 大変・ ・ 大変 ・ 大変	・認知症予防のための 知的活動とウォーキン グブログラムを取り入れ た教室の運営	F その他 選択業務					事業者	参加者15人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキ スト・教材の内容、教室 の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	98	20	118	・全ての評価項目について良好はたは概ね良好であった。 ・全12回の講座であったが、出席率は34%であり、途中で脱落する参加者はなかった。アンケードでも終了後も学んだことを継続できるを多えた人が約9割であったこと、また、休憩時間に体操を取り入れるなど運営に独自の工夫を加えるなどしていた点を加点評価とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
247	保健福祉	認知症予防 教室業務委 託(仲間とつ くろうおとこ の台所)業務 委託	・認知症予防のための 知的活動とウォーキン グプログラムを取り入れ た教室の運営	F その他 選択業務					事業者	参加者4人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキ スト・教材の内容、教室 の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	96	29	116	・全ての評価項目について良好はたは概ね良好であった。 ・参加者に対しての対応が丁寧であり参加者のスキルアップが 大きかった。 ・全12回の講座であったが、出席率は94%であり、途中で脱落 する参加者はなかった。アンケートでも終了後も学んだことを継 続できると答えた人が約100%であった。またごみ問題にも着眼 した独自の内容も取り入れていた点を加点評価とした。
248	保健福祉	認知症予防教室業務委託 (パソコン&ウォーキング)業務委託	・認知症予防のための 知的活動とウォーキン グプログラムを取り入れ た教室の運営	F その他 選択業務					事業者	参加者28人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキ スト・教材の内容、教室 の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	98	20	118	・1項目についてやや不備があったが、それ以外は良好であった。や不備な項目については指摘後すぐに改善された。・コロナ福出であったため、感染対策も視野に入れた運営が必要となったが、安全面・感染対策面で十分な対策がとられており加点評価とした。参加者の出席率は95%を超えており、アンケートでも参加者の満足度は高かった。
249	保健福祉		・認知症予防のための 知的活動とウォーキン グプログラムを取り入れ た教室の運営	F その他 選択業務					事業者	参加者14人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキ スト・教材の内容、教室 の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	95	15	110	・1項目について不備があったが、それ以外は良好であった。不備な項目については指摘後すぐに改善された。 ・とても良い雰囲気で事業が運営されており参加者の主体的な行動・交流が活発に行われ、教室の目的達成のための一助となっていた。 ・教室終了後にも教室で学んだことを継続できる、と答えた人が100%、教室の出席率も9割を超えている点を加点評価とした。
250	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託1	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
251	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託2	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」 として、加点評価を得た。
252	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託4	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
253	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託5	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
254	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託9	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・業務遂行にあたり、提出書類に、やや不備があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2) 加点·		評価結果の概要
		(契約件名)	未務の概安	未務区方	Dの契約期間		構成	委員等の意見	夫他有	人数	凹合华	土な調査項目	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	計1Ш桁未の概要
255		ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託⑩	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」 として、加点評価を得た。
256		ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託①	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92	5	97	・業務遂行にあたり、提出書類、業務遂行、安全管理にやや不備があった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。
257		ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託⑫	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
258	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託(3)	ひとり親家庭ホームへ ルブサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「利用者の状況に寄り添い、サービス提供をしている」として、 加点評価を得た。
259	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託(4)	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	5	100	・業務遂行にあたり、業務管理体制、業務遂行にやや不備があった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。
260	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託®	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「利用者の為を思い、別支店からヘルパーを派遣し、支援していた」として、加点評価を得た。
261	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託®	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
262	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘル プサービス 事業委託⑩	ひとり親家庭ホームへ ルプサービス事業の運 営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
263	子ども 家庭		ひととき保育高井戸に おける一時預かり事業 の運営	C プロ ポーザル					事業者	利用者	69%	・スタッフの対応について て ・子どもの様子について ・利用理由、回数につ いて ・感染症対策について	98	10	108	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことに加えて、施設花壇の世話等を行ったことについてついて加点(10点)評価とした。、

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート言	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	*************************************	类数反八	Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果	9 ***	対象者と	回答率	ナ か調本項ロ		評点(注2) 加点·		\$T.压结用 の 概而
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	凹合率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
264		杉どプライン を がしまで を を が が は う が は う は り る り る り る り り り り り り り り り り り り り	杉並区立子ども・子育て プラザ和泉における一 時預かり事業の運営	F その他 選択業務					区	利用者60名	61%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度について ・今後の利用について	99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。
265		杉並区立子 ども・子育て プラザ天沼 におけるー 時預かり事 業運営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ天沼における一 時預かり事業の運営	C プロ ポーザル					区	利用者42名	25%	事業の利用について・スタッフの対応について・事業への満足度について・今後の利用について	99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。
266	子ども 家庭	杉並・デステングでは、 があいでは、 おいでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	杉並区立子ども・子育て プラザ成田西における 一時預かり事業の運営	C プロ ポーザル					区	利用者58名	61%	・事業の利用について ・スタッフの対応について ・事業への満足度について ・今後の利用について	100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。
267	子ども 家庭	杉並と子で ども・子高い で子高い がいまで がいまで がいまで がいまで がいまで がいまで がいまで がいま	杉並区立子ども・子育て プラザ高円寺における 一時預かり事業の運営	C プロ ポーザル					区	利用者26名	35%	・事業の利用について ・スタッフの対応について ・事業への満足度について ・今後の利用について	99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。
268	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)1	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
269		産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)2	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
270		産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)3	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
271		産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)4	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
272	子ども 家庭	産前・産後支援ペルパー 事業委託(基本契約)5	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									90	5	95	・書類の提出について、提出の遅れや記載ミスが度々あったため、やや不備とした。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート部	間査				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価	計	評価結果の概要
273	子ども 家庭	産前・産後支援ペルパー 事業委託(基 本契約)6	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	(注4)	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
274	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)7	産前・産後支援へル パー事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
275	子ども 家庭		産前・産後支援ヘル パー事業の運営	F その他 選択業務									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
276	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基 本契約)9	産前・産後支援へル パー事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
277			産前・産後支援ヘル パー事業の運営	F その他 選択業務									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・評価対象期間外に、業務内容について指摘した点があった。
278	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)⑪	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	F その他 選択業務									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
279	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)⑫	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	F その他 選択業務									95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
280	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)⑬	産前・産後支援へル パー事業の運営	F その他 選択業務									95	0	95	・業務の遂行にあたって確認が漏れていた点について、やや不 備とした。
281	子ども 家庭	産前・産後支援へルパー 事業委託(基本契約)値	産前・産後支援へル パー事業の運営	F その他 選択業務									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
282	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭実 育児大 事・ ルパー事業 委託(基本契 約)1	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	間査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間			評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
283	子ども 家庭	杉並区多 原 原 原 原 児 支 援 ま 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
284	子ども 家庭	杉並区多多 原見 原見 東京 東京 表託 (基本 教)3	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
285	子ども 家庭	杉並区多島 門別で 神 り り り り り り り り り り り り り り り り り り	事・月児又抜ヘルハー 東衆の海労	F その他 選択業務									93	5	98	・書類の提出について、提出の遅れや記載ミスが度々あったため、やや不備とした。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
286	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭実援へ ルパー基本 委託(基本 約)5	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
287	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭支援 育パパー 委託(基本 終)6	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
288	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭支援事 ルパー事本 委託(基本契約)7	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
289	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭支援事 ルパー基本 委託(基本 約)8	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
290	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭支援事 ルパー基本 委託(基本 約)9	事・月元又抜べルハー	F その他 選択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
291	子ども 家庭	杉並区多胎・ 児家庭家援・ 育児パー事本 委託(基本 約)⑩	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									94	0	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
292	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児大一事業 委託(基本契 約)⑪	車業の運営	F その他 選択業務									96	0	96	・従事者が適切に配置されていなかったことがやや不備となった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート記	周査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
293	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援業 ルパー事業 委託(基本契 約)⑫	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									96		96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
294	子ども 家庭	杉並区ファミ リー・サポー ト・センター 事業委託	ファミリー・サポート・センター事業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
295	子ども 家庭	杉並区訪問 育児サポー タ一事業委 託	訪問育児サポーター事 業の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	利用者	15%	・サポーターの訪問に 満足できたか ・サポーター訪問を受け た利用者の気持ち	100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
296	子ども 家庭	「杉並子育て 応援券」事業 運用業務委 託(単価契 約)	子育て応援券事業運用 業務委託	C プロ ポーザル									90	5	95	・申請書送付時、引抜処理がなされずに発送してしまったことが、数回あった為「不備」とした。 ・事業者からの使用済み応援券の回収及び請求データ処理が 正確に行われなかった参、「不備」とした。 ・区の要望に対して、迅速にSEを派遣し、システム修正等の対応(保守範囲内)を行った点を加点評価した。
297		杉並子育て 応援券ガ和3 年度 企画・ 編集制作等 業務委託	子育て応援券ガイドブッ ク編集制作等業務委託										96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
298	子ども 家庭	杉並区休日 パパママ学 級・休日母親 学級の委託 (単価契約)	土日に開催するパパマ マ学級・母親学級の運 営	C プロ ポーザル						参加者全員 ・「パパママ ・「パパママ 学級」1回に つき10組(20 人) ・「母親学級」 1回につき18 名(4.6.7月は 22名)	99%	・受講後の感想、満足度 ・講座の内容について の意見、要望	98	5	103	・書面で研修実施の報告がなかったため、項番13「必要な知識と技術の向上」は、やや不備とした。 ・加点評価として、受講者アンケートの講座に対する評価が高かった(良好70%以上)ため、加点評価は5点とした。
299	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)3	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を 共有した。 ・新型コロナ感染症流行により、利用できない状況があった。
300	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)1	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を 共有した。 ・新型コロナ感染症流行により、利用できない期間があった。
301	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)5	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を 共有した。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート部	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または、世界の第	委員等の 構成	評価結果または、	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価	評点(注2)	=1	評価結果の概要
302	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)2	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約	Dの契約期間 	機関名等		委員等の意見					(注3)	減点評価 (注4) 5	103	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を 共有した。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
303	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)4	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	10	108	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を 共有した。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。 ・複数の利用者から満足の声があったこと、業務内容の区との やり取りの改善提案があったため加点評価とした。
304	子ども 家庭	杉並区子ど も家庭相談 システム運 用保守業務 委託	子ども家庭相談システ ムの運用保守	C プロ ポーザル									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区からの問い合わせ等に対し、迅速かつ的確に対応した。 ・システムの安定稼働に取り組んだ。
305	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託1	要支援家庭育児支援へルパー事業委託の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
306	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託2	要支援家庭育児支援へルパー事業委託の運営										100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
307	子ども 家庭		要支援家庭育児支援へルパー事業委託の運営										100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
308	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託4											100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・要望、苦情への対処について加点評価とした。
309	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託5	要支援家庭育児支援へルパー事業委託の運営										96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
310	子ども 家庭	杉並区子ど もショートス テイ事業委 託1	杉並区子どもショートス テイ事業の運営(2歳から12歳)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									90	0	90	・入所者生活支援はじめ他業務との兼ね合い、またスタッフのコロナ感染などで、ショートスティの人員配置が厳しい時があったが、その他の評価項目はすべて、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができている。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
311		杉並区子ど もショートス テイ事業委 託2	杉並区子どもショートス テイ事業の運営(0歳か ら2歳未満)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	5	96	・入所者生活支援はじめ他業務との兼ね合い、またスタッフのコロナ感染などでショートステイの人員配置が厳しい時があったが、その他の評価項目は「良好」「概ね良好」であった。・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができている。・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 らの意見聴取		ア	ンケート訓	郡査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
312	家庭	杉並区要支援家庭を対象とした子どもショートステイ事業委託1	要支援家庭を対象とした子どもショートステイ事業の運営(2歳から12歳)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	10	106	・全ての評価項目について、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができている。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・スタッフのコロナ感染により利用者対応が困難になった他施設のショートステイ利用者を受け入れたこと、また複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
313		杉並区要支 援家庭を対 象とした子ど もショートス テイ事業委 託2	要支援家庭を対象とした子どもショートステイ事業の運営(0歳から2歳未満)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	5	99	・研修の実施がやや不備との評価のほかは、すべて、「良好」 「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができて いる。 ・新型コロナ感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
314	子ども 家庭	令和3年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員 中田 美 香	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97		97	従業員との雇用契約や利用者からの苦情対応にやや不備が見られた。
315		令和3年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員 石川 禎 子	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	5	101	利用者からの苦情対応にやや不備が見られた。
316		令和3年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員 木村 環	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93		93	研修関連や従業員との雇用契約にやや不備が見られた。
317	子ども 家庭	令和3年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員グループ 「アレーズ」の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96		96	保育計画や週案等に関する分野にやや不備が見られた。
318	子ども 家庭	令和3年度 グループ保 育事業委託 契約(単価契 約)	桃井グループ保育室 (保育室モモ)の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92	10	102	給食・衛生面についてと、保育計画や週案等についてやや不備 が見られた。
319			ちぎら医院病児保育室 ラビットルームの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94		94	業務の運営に関して区からの改善指摘に対して、適切な処置が されていなかった。
320	家庭		すぎなみ病児保育室 し一ず(seeds)の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99		99	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート記	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		社会学し				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	横成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
321	子ども 家庭	杉並区認可 保育所外に 認可が育 が設回に を 新 (単価契約)	保育施設の巡回指導 (心理)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96		96	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
322	子ども 家庭	杉並区保育 室高円寺	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	31人	61%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
323	子ども 家庭	杉並区保育 室荻窪第三	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル									99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
324	子ども 家庭	杉並区保育 室荻窪第四	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	42	93%	・園からの情報伝達について・保育環境は適切か・職員の対応について	99	5	104	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
325		杉並区保育 室上井草西	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	10		・保育方針、内容について いて ・職員の対応について ・園とのコミュニケーションについて	100	5	105	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
326		杉並区保育 室下井草北	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	21	62%	・保育内容に満足しているか。 ・保育環境に満足しているか。 ・職員の対応、情報伝達は適切か	95	5	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
327	子ども 家庭	杉並区保育 室高円寺第 二	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	9	67%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	99	5	104	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
328	子ども 家庭	杉並区定期 利用保育施 設高井戸	定期利用保育施設の運 営	C プロ ポーザル					事業者	6	83%	・当施設を選んだ理由 ・施設に通って感じたこ と等	100	0	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
329	子ども 家庭	杉並区定期 利用保育施 設下井草	定期利用保育施設の運 営	C プロ ポーザル					事業者	4	75%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	100	0	100	全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
330	子ども 家庭	杉並区定期 利用保育施 設和田堀	定期利用保育施設の運 営	C プロ ポーザル									99	0	99	全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	香				履行評価 (注1)
番号	分類	44 7h D			Bの指定期間	委員会名	チョケの	評価結果		46×1.				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
331		杉並区緊急 メール配信 システム運 用委託	杉並区緊急メール配信 システム運用	C プロ ポーザル									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
332		杉並区立堀 ノ内保育園 における給 食調理業務 委託及び用 務業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「食育活動に協力している」との評価を得た が、安全管理に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点と なった。
333		杉並区立 宮前保 会調 会 調理 表 託 み 発 務 発 務 発 務 務 発 の お り り る 親 り り る 親 み り み の み の み の み の み の み の み の み の み の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									85	5	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「喫食状況に合わせて、細やかな対応がなされていた」との評価(5点)を得た。
334		杉並区立荻 窪保育園に 計理とは 調理と ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児に合わせた食事形態の配慮がなされて いる」等の評価(15点)を得た。
335		杉並区立四 宮保育園に おける 調理業務 託及び 用務 業務 委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	15	113	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児に合わせた食事形態の配慮がなされている」等の評価(15点)を得た。
336		杉並区立天 沼保育園に おける 調理業務 託及び 用務 業務 委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92	0	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
337		杉並区立和 泉保育園に おける 調理業 新 発 発 発 発 発 発 発 発 発 発 発 発 き た り れ り ま り れ り ま り ま り ま り ま り ま り ま り ま	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	20	119	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「行事食や誕生日プレートなど、工夫して提供 してくれている」等の評価(20点)を得た。
338		杉並区立成 田保育園に おける給務 調理業務 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	10	104	・「提出書類」、「研修」の各項目でやや不備や不備があった。 ・点評価として、「誕生日プレート、季節の行事食の盛り付け等 に創意工夫が見られる」等の評価(10点)を得た。
339		杉並区立 立 におけて におけて き は 調理 で の ま の の の の の の の の の の の の の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「栽培物の提供など、食育に取り組んでいる」 等の評価(15点)を得た。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	alle Ciri			Bの指定期間	委員会夕		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
340	子ども 家庭	杉並 対 は は は は は は は は は は は は は	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93	0	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「アレルギーや宗教上の理由による食事の配 虚をしている」との評価を得たが、引継ぎが不十分であるなどの 滅点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
341		杉窪 主 な は は は ま は ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	10	101	・「研修」の項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「咀嚼に課題がある児に対して、提供の形態を対応している」等の評価(10点)を得た。
342	子ども 家庭	杉並区立西 並保育る なおける まま で で で の の の の の の の の の の の の の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	10	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「離乳食対応、障害児の別盛り対応、行事食 対応など要望に応じ配慮していただいている」等の評価(10 点)を得た。
343	子ども 家庭	杉並区立東 井戸 東に 東に 調に 調に 調理 の の の の の の の の の の の の の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									86	5	91	・「業務時間の遵守」の項目でやや不備や不備があった。 ・加点評価として、「栄養士の指示のもと、特別メニューにも柔軟 に対応している」との評価(5点)を得た。
344	子ども 家庭	杉 佐谷 原 園 に 東 は で は で は で は で は で ま に ま で は で ま に ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま で ま	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									89	5	94	・「研修」、「洗濯」の項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「食事配慮の個別対応を随時行っている」との評価(10点)を得たが、用務職員に関する減点評価(5点)があった。
345	子ども 家庭	杉並な 対 な は は は は は は は は は は は は は	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	10	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「体調不良や怪我等での受診後の対応について、必要な協力を快く速やかに行っている」等の評価を得た。
346	子ども 家庭	杉並 草保け は は は は は は は は は は は は は	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									71	-10	61	・「調理」や「用務」の各項目でやや不備や不備があった。 ・減点評価として、「改善指示に対して、具体的な対応がとられていない」等の評価(-10点)を得た。
347	子ども 家庭	杉並区立 と 立 は は は ま は ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「食育に対し、柔軟な対応がとられている」との評価(5点)を得た。
348	子ども 家庭	杉福に を を を は は は は は は は ま に は ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま ま	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	15	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「避難訓練、防犯訓練などに積極的に参加している」等の評価(15点)を得た。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	置				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
349	子ども 家庭	杉並区立善 福寺保育園 における書園 会託及び君 委託及び 務業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									90	5	95	・「給食の衛生」の項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「誕生日プレートや園児の収穫野菜の調理を協力的に行っている」との評価を得た。
350		杉並区立久 我山保育 会 にお 調理 と 調理 と の の の の の の の の の の の の の の の の の の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
351	子ども 家庭	杉並区立和 田保育園に おける給務 調理と 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
352		杉並区立永 福北保育 島 における ま 調理及び 表 託 及 び 務 業 務 務 務 の れ り の れ り の れ り の れ り の れ の れ り の れ の れ	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									85	-5	80	・「給食の衛生」等の項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「障がい児に配慮した形態で提供して頂いている」との評価(5点)を得たが、代替職員の配置などに関する減点評価(10点)があったため、加点・減点評価は-5点となった。
353	子ども 家庭	杉並区立浜 田山保育 における 課理と 養託 と の の の の の の の の の の の の の の の の の の	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	15	113	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「離乳食や障害児の食事形態、提供時間など細やかに希望にそった対応してくれている」等の評価(15点)を 得た。
354	子ども 家庭	杉高県 を が お井には は は の の の の の の の の の の の の の	子供園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	10	106	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「野菜等収穫物の調理、おにぎり作りなど、栄養士・担任と協力して行っている」等の評価(10点)を得た。
355	子ども 家庭	杉並区立成 田西子ける にお ける 調理と 養託 と の の の の の の の の の の の の の の の の の の	子供園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	5	102	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「年齢に合わせて食べやすい切り方の工夫をしている」等の評価(10点)を得たが、調理職員に関する減点評価があり、加点・減点評価は5点となった。
356	子ども 家庭	高井戸保育 園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・施設内でのコロナ対策が徹底され、保育機能の維持の取組に ついて加点評価があった。
357		高円寺北保 育園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・防災訓練の実施について、全体評価だけでなく、歳児別の反 省や訓練中の様子も詳細に記載する等の安全管理の取組に対 し加点評価があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	坐 功力			Bの指定期間	委員会名	委員等の	評価結果		公告本し				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	横成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
358	子ども 家庭	荻窪北保育 園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・施設の正門、施設内に児童の作品が多く展示されている等、 温かみのある保育活動の取組に対し加点評価があった。
359		高円寺南保 育園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・保護者からの意見に対し、職員間での共有、再発防止に向け た資料作成・周知等を行う等の安全面における向上の取組に対 して加点評価があった。
360	子ども 家庭	堀ノ内東保 育園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・オリンピック期間中には、国際メニューの提供を実施する等、 保育の質の幅を広げる取組に対し加点評価があった。
361	子ども 家庭	上高井戸保 育園	保育園の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	平成29年4月1 日~平成34年 3月31日								100	5	105	・全ての評価項目について良好であった。 ・清掃や物品等の管理が行き届いており、保育環境における質の向上への取組に対して加点評価があった。
362	子ども 家庭	高二学童ク ラブ運営業 務委託	高二学童クラブの運営	C プロ ポーザル		高二学童 クラブ運 営協議会	学護校委責法ブ人長等を表し、活力のでは、一般ので	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	高二学童ク ラブ保護者 62世帯	42%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟、迅速に応えて いると思うか	86	0		【履行評価表】 学童クラブでの生活が、児童にとって変化があり楽しくなるように、行事等の工夫の2項目で「やや不備」があったが、限られたスペースで、学校からの協力を得ながら創意工夫をした運営を行っており、概ね良好な運営ができている。加点及び減点評価なし【保護者アンケート(抜粋)】・19割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。・9割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。
363	子ども 家庭	松ノ木小学 童クラブ他1 クラブ運営業 務等委託	松ノ木小学童クラブ・和 泉学園学童クラブ・和泉 学園放課後等居場所事 業・松ノ木小学校放課 後等居場所事業の運営	C プロ ポーザル		松学ブ議泉童運会小ラ協和学ブ議	学護校委責法プ人長では、大学・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者221世帯 (松/木小: 61世帯、和 泉学園:160 世帯	39%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	91	0	91	【履行評価表】 要望・苦情への対応を迅速かつ適切に実施している項目について一部施設に「やや不備」があったが、近隣の地域施設等との交流を推進や学校からの評価も高く、概ね良好な運営ができている。 加点及び減点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・9割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。
364	子ども 家庭	東田学童クラブ外2クラブ運営業務等委託	東田学童クラブ・東田小 放課後等居場所事業・ 杉二学童クラブ・杉二小 放課後等居場所事業・ 杉七学童クラブの運営	C プロ ポーザル		東ク営会学ブ議七ラ協用ラ協、童運会学ブ議とク営、童運会学ブ議の場合学の営いを運会学のでは、一般を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	学護校委責法プ人長ほからにから、 (本)	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者326世帯 (東田:100世 帯:45世帯、杉 七: 103世 帯)	45%	・楽しく学童クラブに 適っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟、迅速に応えて いると思うか	91	0		【履行評価表】 提出書類の正確性について一部施設に「不備」及び児童の出 欠席確認に「やや不備」があったが、保護者との情報交換を丁 寧に行い、要望・苦情にも丁寧に対応しており、概ね良好な運営 がごさている。 加点及び減点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えて いる。 ・8割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

				評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート記	首				履行評価(注1)
番号	- 5	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
36	子豸	子ども 家庭	ゆうキッズ事 業委託	ゆうキッズ事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約		ゆうキッズ 運営協議 会	ゆう者、接受 で の で で で で で で で で で で で で で で で で で	・良好な運営が なされている。					98	5	103	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。また、利用者より、「子どもに積極的に関わってくれる。」「コロナ禍で遠出できない中で相談にのってもらえて助かった。」「他の利用者と繋げてもらった。」「安全対策、見守りがしっかりしているので安心。」等々、具体的な感謝が多く見られた。直営のゆうキッズではなかなかできない細やかな配慮や働きかけが、常日頃からされている点で加点評価があった。
36		rども	桃五学童ク ラブ連営業務 等委託	桃五学童クラブ・桃五小 放課後等居場所事業・ 今川北学童クラブの運 営	C プロ ポーザル		桃五学童 クラブ議 会、学運会 北学運会 北学運会 協議会	学護校委責法プ人長軍を受け、対していた。	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者208世帯 (桃五:140世 帯、今川北: 68世帯)	31%	・楽しく学童クラブに 通っているか。 学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・代護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	88	0	88	【履行評価表】 日常生活の指導や学校との連携について一部施設に「やや不備」があったが、子ども一人ひとりに寄り添った対応を心掛ける 姿勢で取り組まれている。保護者対応も日々の声かけ、保護者 会での丁寧な説明、おたよりでのフォロー等実践されており、概 ね良好な運営ができている。 加点及び減点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えて いる。 ・8割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えてい ると思うと答えている。
36		家庭	子どもプレー パーク事業 運営業務委託	子どもプレーパーク事業 の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約				・良好な運営が なされている。					100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近所の公園でプレーバークが実施され、とても楽しい週末になったという声や定期的に実施してほしいなど、複数の賞賛の 声などが寄せられ、加点評価5点とした。
36		家庭	大宮小学童 クラブ M 2 ク ラブ 運営業 務委託	大宮学童クラブ・大宮小 放課後等居場所事業・ 浜田山学童(校内・校 外)クラブ:浜田山小放 課後等居場所事業・久 我山学童クラブの運営	C プロ ポーザル		大ク営会山(校外運会山ラ協) 宮ブ協、学体)ク営、学ブ議学・ラ協久童運会 単元 ・	学護校委員法人人長 ほかいまかい はいました かいりょう できまた いいっぱい かいいい かいいい かいいい かいいい かいいい かいいい かいい	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者314世帯 (大宮小:65 世帯、浜田 山(校内):84 世帯、浜田 山(校外):63 世帯、久我 山102世帯)	42%	・楽しく学童クラブに 通っているか。 ・学童クラブから日常の 様子が伝わかでくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか く展護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	85	0	85	【履行評価表】 業務管理及び日常の運営について、一部施設に「不備」や「やや不備」が見られたが、個人面談を実施し、保護者からの意見の聞き取りや、季節に応じた立体工作など、様々なテーマをもって子どもたちに提供していることから、概ね良好な運営はできている。加点及び減点評価なし【保護者アンケート(抜粋)】・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。・7割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

				評価対象業	務			者評価委員会 第三者機関等が	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート記	間査				履行評価(注1)
番-	号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
36	9	ナとも 宏庭	高三学童ク ラブ運営業 務委託	高三学童クラブの運営	C プロ ポーザル		高三学童 クラブ連 営協議会	学護校委責法プ人長 学者長、大者(受力、児統省(受力、児統省(受力、児統省)、受託 会に、大学のでは、大学のいいは、大学のは、大学のは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、大学のいいは、いいいは、大学のいいいいは、大学のいいは、大学のいいいいいいいは、大学のいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	高三学童ク ラブ保護者 117世帯	42%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	96	0	96	【履行評価表】 ケガや急病への対処に「やや不備」があったが、日常的に児童 館事業への参加や、地域ネットワーク事業にも積極的に参加し ており。概ね良好な運営ができている。 加点及び滅点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えて いる。 ・9割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えてい ると思うと答えている。
37		子ども	桃二学童ク ラブ外1クラ ブ運営業務 等委託	桃二学童クラブ・桃二小 放課後等居場所事業・ 高井戸学童クラブの運 営	C プロ ポーザル		桃二学童 学工議 会戸ブ議 ラ童堂 協高童堂 協議 議井クラ 協議	学護校委責法プ人長で変更を表している。	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者282世帯 (桃二:127世 帯、高井戸: 155世帯)	41%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	91	0	91	【履行評価表】職員の研修及び個人情報の持ち出し管理簿について一部施設で「不備」があったが、学校、家庭と日常的に丁寧に連絡を取り、信頼を得、安全に楽しく生活できるよう取り組んでおり、概ね良好な運営ができている。加点及び減点評価なし【保護者アンケート(抜粋)】・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。・6割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。
37	1	子ども 家庭	杉九学童ク ラブ運営業 務等委託	杉九学童クラブ・杉九小 放課後等居場所事業の 運営	C プロ ポーザル		杉九学童 クラブ連 営業議会	学護校委責法プ人長の場合のでは、一般	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	杉九学童ク ラブ保護者 116世帯	39%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	88	0	88	【履行評価表】 業務管理の情報共有2項目及び日常の運営3項目に「不備」及び「やや不備」があったが、子どもの意見を運営に反映させるための創意工夫や、子どもたちに興味に寄り添う機会となる公免表会も行うなど特徴ある取組をしており、概ね良好な運営ができている。加点及び減点評価なし【保護者アンケート(抜粋)】・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
37			高円寺学園 学童クラブ運 営業務等委 託	高円寺学園学童クラブ・ 高円寺学園放課後等居 場所事業の運営	C プロ ポーザル		高円寺学 園学童夕 ラブ運会 協議会	学護校委責法ブ人長学童者長員任人長り、いまなり、ほ称した。したのでは、大きないのでは、大きないのでは、大きなのでは、大きないのでは、大きない、かいまない。 これ	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	高円寺学園 学童クラブ保 護者148世帯	29%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	94	0	94	【履行評価表】 職員の研修及び児童の事故の予防策に対して、「不備」及び 「やや不備」があったが、毎月のおたよりのほか、学年別のおた よりやおやつ通信を発行するなど工夫がされており、概ね良好 な運営はできている。 加点及び減点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えて いる。 ・3割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えてい ると思うと答えている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等か			ア	ンケート訓	計				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
373		西田学童ク ラブ外1クラ ブ運営 委託	西田学童クラブ・沓掛学 童クラブの運営	C プロ ポーザル		西ク営会学プ議 学運 学運会 学運会	学護校委責法ブ人長学童者長員任人長、、新人の記述のでは、、のかり、ほかり、ほかり、ほかり、はかり、ほかり、ほかり、ほかり、はいり、はいり、はいり、はいり、はいり、はいり、はいり、はいり、はいり、はい	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者71世帯 (西田:42世 帯、沓掛:29 世帯)	68%	・楽しく学童クラブに 通っているか。 ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか に代護者の意見や要望 に柔軟に応えて いると思うか	97	0	97	【履行評価表】 一部施設にて、職員の配置及び個人情報の持ち出し管理簿について「不備」及び「やや不備」があったが、職員・子ども・保護者が所属館とつながりを持てるよう意識した運営を心掛けており。概れ良好な運営ができている。加点及び減点評価なし【保護者アンケート(抜粋)】・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・9割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えていると思うと答えている。
374		永福南学童 クラブ外1ク ラブ運営業 務等委託	永福南学童クラブ・永福 小学校放課後う居場所 事業の運営	C プロ ポーザル		永福南学 童クラブ 運営協議 会	学護校委責法ブ人長つ、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会等	学童クラブ保 護者125世帯 (永福南:91 世帯、杉三: 34世帯)	47%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されるの意見や要望 に柔軟・迅速に応えて いると思うか	98	0	98	【履行評価表】 全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 加点及び減点評価なし 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割の回答が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えて いる。 ・9割の回答が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えてい ると思うと答えている
375	都市整備	成田東一丁 目アパート生 活協力員業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	15	114	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝 の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福 祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業 務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評 価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
376	都市整備	富士見丘ア パート生活 協力員業務 委託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての基礎評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「その他、自治会活動にも協力して一般棟とのつながりを良好にしている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
377		上高井戸み どりの里3・4 号棟生活協 力員業務委 託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝 の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福 祉増進につながる会合・研修とどを定期的に行っている」「必要 に応じて土日も対応しているうえ、問題行動のある入居者に対し て適切に対応している」の3項目で評価を得たため、加点・減点 評価は15点となった。
378	都市整備	南荻窪みど りの里生活 協力員業務 委託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「本当に困っている入居者を把握し、適切な対応を取っている」の2項目で評価を得たため、10点の加点となった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	音				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
379	都市整備	井草みどり の里生活協 力員業務委 託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	10	107	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「時間外や休日も必要に応じて居住がをしている」との評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
380	都市整備	下井草みど りの里生活 協力員業務 委託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「居住者へのまめな声掛け、ヘルパーさんやご家族とのコミュニケーションをよくとり、きめ細やかな居住者対応を行っている。」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
381	都市整備	宮前みどり の里生活務委 計(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	20	120	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝 の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福 祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本年 務に対する提案と改善が継続的に行われている」「土日・休日・ 夜間を問わずよく居住者対応をしている」の4項目で評価を得た ため、加点・減点評価は20点となった。
382	都市整備	荻窪みどり の里生活協 力員業務(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「具合の悪い居住者をこまめに訪問し、悪化する前に適切に初期対応をしている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため10点加点した。
383	都市整備	桃井みどり の里生活協 力員業務委 託(個人委 託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	15	112	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝 の言葉が寄せられている」「動務時間外も、入居者の福利増進 のため対応を行った」「本業務に対する提案と改善が継続的に 行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15 点となった。
384	都市整備	井草第二み どりの里生 活協力員業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	-5	95	・基礎評価項目については、良好であった。 ・「使用者からコミュニケーションがとりずらいといわれることが 多々ある」ということで、5点の減点となった。
385	都市整備	都営シル バーピア浜 田山生活協 力員業務委 託(個人委	おける生活協力員業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「時間外や休日にも必要に応じて居住者や親族に対応している」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート訓	西				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
386	都市整備	区立和田高 齢者住宅運 営業務委託 (社会福祉法 人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
387	都市	和泉みどり の里高活活 の里高活活務 は は さ は さ き 業 務 に さ き き き き き き き き き き き き き き き き き き		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
388	都市整備	上高井戸み どりの里外4 か所の生活 援助員(LS A)業務委託 (社会福祉法 人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・検収などを定期的に行っている」の1項目で評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
389		都営シル バーピア生 活援助員(L SA)業務委 託(社会福祉 法人)	おける生活協力員業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・検収などを定期的に行っている」の1項目で評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
390		杉並区営住 宅等維持管 理の業務委 託	杉並区営住宅等維持管 理業務委託	C プロ ポーザル									100	0	100	・評価項目はすべて良好であった。 ・加点評価、減点評価とも特筆すべき内容はなかった。
391	都市整備	令和3年度 和3年 東 開 辺 づ り り は り と り と り と り と き き き う き う り と り と り と り と り と り と り と う と う と う	まちづくり懇談会運営支 援等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約		_	_	_		_	_	_	94	5	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、懇談会実施後のアンケート調査で会の内容 について評価が高かった
392	都市整備	杉並区立自 転車駐車場 の業務委託 (下井草南外 31箇所)	有料制自転車駐車場の 運営業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92		92	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・提出書類、接遇に関して、やや不備があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
393	都市整備	杉並区立自 転車駐事務委・ (荻空)(荻座)(地区)(地区)(地区)(地区)(地区)(地区)(地区)(有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~5 年3月31日								96		96	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・接週に関して、やや不備があった。
394	都市整備	杉並区立自 転車駐車場 の業窪北・ (荻窪北・ 地区)(長期 継続契約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~5 年3月31日								94		94	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。
395	都市整備	杉並区立中 野富士見町 自転車駐車 場の業務委 託	有料制自転車駐車場の 運営業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99		99	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。
396	都市整備	杉並区立 ・ を を は を で は ・ を で に で に で に で に で に で に で に で に に で に に に に に に に に に に に に に	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	2年4月1日~4 年3月31日								98		98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。
397		杉並区立高 井戸東・北自 転車駐車場 の業務委託 (長期継続契 約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入									98		98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・受付業務に関してやや不備があった
398	都市整備	事業条件付 土地建物等 賃貸借契約 (東高円寺地 区)	自転車・パイク駐輪場の 運営業務	C プロ ポーザル									97		97	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・従業員の配置に関して、不備があった
399	都市整備		バイク駐輪場の運営業 務	C プロ ポーザル									98		98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	西				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2)		評価結果の概要
		(契約件名)	N 100 V 100 X	***************************************		機関名等	構成	委員等の意見	X 112 11	人数		T 6 W E . X I	基礎評価 (注3)	減点評価	計	11 mm 12 35 × 7 100 ×
400	都市 整備	代田橋バイ ク・自転車駐 車場管理運 営に関する 協定	自転車・バイク駐輪場の 運営業務	C プロ ポーザル									99		99	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。
401		自転車置場 等整理指導 業務委託(単 価契約)	自転車置場の整理業務 委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									72		72	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・従業員の服装について不備があった。 ・従業員の就業時間が一部守られていなかった。 ・従業員と本部の連絡体制が取れておらず、従業員の配置について区と認識の違いがあった。
402		自転車駐車 場利用案内 誘導業務委 託	駅前での自転車利用に 対する自転車駐車場へ の誘導・案内業務	F その他 選択業務									88		88	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・提出書類について、一部遅滞していた。 ・従業員の名札に不備があった。
403			放置自転車の街頭指 導・撤去移送業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									88	10	98	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・提出書類 接遇に関して、やや不備があった。 ・接遇等において加点評価があったが、撤去・移送業務において減点評価があり、加点・減点評価は10点となった。
404	都市整備	置自転車対 策業務委託	放置自転車の街頭指 導・撤去移送業務、自転 車集積所の管理運営業 務、撤去手数料の徴収 業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								91	-5	86	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・提出書類、接遇に関して、やや不備があった。 ・事故発生時の責任者への報告の遅滞があった。
405	都市整備	ハルベルルメ	放置自転車の街頭指 導・撤去移送業務、自転 車集積所の管理運営業 務、撤去手数料の徴収 業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								93	0	93	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・接遇に関して、不備があった。 ・加点評価として、「大型店舗の放置自転車対策を積極的に 行った」との評価を得たが、集積所の運営業務において減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。。
406	都市整備	荻窪駅放置 自転車対策 業務委託(長 期継続契約)	放置自転車の街頭指 導・撤去移送業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								90	0	90	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・提出書類、接遇に関して、やや不備があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類	ALL 75			Bの指定期間	委員会名	z	評価結果		1124				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
407	都市整備	高井戸自転 車集積所管 理業務委託 (長期継続契 約)	営業務、撤去手数料の	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								94	10	104	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・接遇及び施設管理において、加点評価を得た。
408	都市整備	永福自転車 集積所管理 業務委託(長 期継続契約)	自転車集積所の管理運 営業務、撤去手数料の 徴収業務		3年4月1日~6 年3月31日								91	0		・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・提出書類に関して、やや不備があった。 ・加点評価として、「集積所内の除草作業を積極的に行った」と の評価を得たが、撤去自転車の取り扱いについての減点評価 があり、加点・減点評価は0点となった。。
409	都市整備	放置禁止区 域外撤去移 送業務委託 (長期継続契 約)		D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								97	5	102	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・放置自転車への継続的な対応において、加点評価を得た。
410	都市整備	東京都 部補助 第132号線用 地取得調度 う物件補償 及 定等 発 託	補助132号線整備事業 に伴う物件調査、補償 算定、用地折衝業務	C プロ ポーザル									85	0	85	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
411	都市整備	角川庭園·幻 戯山房管理 運営委託		C プロ ポーザル					事業者	来園者		利用者アンケート(通年) ・性別・年齢・利用頻度・交通手段・満足度・感想・要望	93	0	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点、減点評価はともになかった。
412	都市整備	大田黒公園 管理運営業 務	大田黒公園の管理運営		31年4月1日~ 6年3月31日				事業者	来園者		利用者アンケート(通 年) ・性別・年齢・住まい・ 利用頻度・交通・段・満足と、時アンケート・ 参加のきつかけ・ ・参加の・シート・ ・シーク・ファイベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・ イベント・	96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・来園者から複数の賞賛の声が寄せられた。また、その他として「竹灯籠とお月見の会」開催において、各種コンサートを企画するなど工夫が見られた点ついて「項目加点評価とした。
413	都市整備	井草森公園 管理事務 及び井草森 公園外9公園 の維持管理 業務委託		C プロ ポーザル									90	5	95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・管理状況が非常に行き届いている。ロビーに作品を表示するなど自主事業に加点評価をした。
414	都市整備	下高井戸お おぞら公園 維持管理業 務委託	下高井戸おおぞら公園 の維持管理	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	2年4月1日~5 年3月31日								85	5	90	・作業時の安全管理についてやや不備とした。 ・新型コロナウイルスのワクチン接種会場に指定され、臨機応変に対応した事について加点評価とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名			Bの指定期間		委員等の	評価結果		対象者と				評点(注2)		
		(契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または 機関名等	構成	または 委員等の意見	実施者	人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
415	都市整備	公園等日常 保全委託(北 1)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	2年4月1日~5 年3月31日								92	5	97	・全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・作業を効率的に進めた点を加点評価とした。
416	都市整備	公園等日常 保全委託(北 2)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	2年4月1日~5 年3月31日								93	5	98	・全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・内外の研修に参加することによって、技術向上に努めている点 を加点評価とした。
417	都市整備	桃井原つぱ 公園外1所維 持管理業務 委託	桃井原っぱ公園外1所 の維持管理	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	2年4月1日~5 年3月31日								88	5	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナワクチン接種会場の設置に伴う変更に臨機応変に対応 した点を加点評価とした。
418	都市整備	塚田 塚山 本 本 の の の の の の の の の の の の の	塚山公園外13公園の維 持管理	C プロ ポーザル									92	5	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・みどりの相談所や公園来園者の増加に努めていた点を加点 評価とした。
419	都市整備	公園等日常 保全委託(南 1)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								99	5	104	・全ての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・その他(公園の遊具改修で高い技能を発揮した)の1項目について加点評価とした。
420	都市整備	公園等日常 保全委託(南 2)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	3年4月1日~6 年3月31日								98	10	108	・全ての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・「日々創意工夫を行っている」及び「その他(時間外緊急対応 において迅速な対応を行った)」の2項目について加点評価とした。
421	都市整備	児童交通公 園清掃業務 請負	公園園地・便所・手洗 所・外周道路の清掃	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は優良である。 ・加点、減点評価はともになかった。
422	環境	環境美化巡 回指導業務 委託	「安全美化条例」に違反 する喫煙行為(路上禁 煙地区内での喫煙、歩 きたばこ、吸い窓のポイ 捨て)の減少を目的とし たパトロール及び喫煙 所の清掃。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									87	5	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「従事者全員が、熱心に業務に取り組み、区 民への対応もきちんとなされていた」ことを評価とした。
423	環境	環境学習に おける学校 支援事業委 託(単価契 約)	区内の学校が実施する 環境教育に関し、ノウハ ウを活かした学校支援 を行い、各校の特色あ る環境への取り組みを 支援する。 区が主催する杉並区小 中学生環境サミット事。 における支援を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、「良好」であった。 ・環境サミット支援において、環境学習の支援のほか発表会に むけた準備等、学校へ充分な支援が行われている。 ・学校支援に関する様式を変更し、わかりやすさに努めた点を 加点評価とした。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	郡査				履行評価(注1)
番号	分類	AL 74 P			Bの指定期間	委員会名	 	評価結果		11 22 +v 1				評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
424	環境	令和3年度杉 並区小中学 生環境サミッ トDVD作成業 務委託	小中学生環境サミットを 区立小中学校等に周知 するとともに、発表映像 を編集し、DVDの作成を 行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	5	102	・基礎評価のうち、「やや不備」とした評価項目が1箇所あった。 映像データが仕様書記載の期日までに提出されなかったことに よる。 ・環境サミットの主旨を理解し、予算の範囲内で最大限実施でき ることを様々ご提案いただいた点を加点評価とした。
425	環境	省エネル ギー及び創 エネルギー 普及・推進業 務委託	杉並区における省エネルギー、創エネルギー、創エネルギー、蓄エネルギーの普及啓発、市民からのエネルギーに関する相談対応、専門的調査及び政策提言に係る業務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	10	108	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価の理由としてはアンケートの集計結果の内容で参加 者から参考になった等の声が多数寄せられた点、また、講演会 の延期に伴い当初、参加を表明していた方々に一人ずつ再度、 参加の意思を確認していた点を評価した。
426	環境		イクルに関する講座・講	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、業務効率の向上のため、約款による外部 サービスの利用の提案がなされた点を評価した。
427	環境	資源(古紙・ びん・缶)回 収業務委託1	資源(古紙・びん・缶)の 回収業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	-5	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・荷台に乗りながらの走行、破袋後の袋でナンバーが見えない 状態での走行がみられたため滅点。
428	環境	資源(古紙・ びん・缶)回 収業務委託2	資源(古紙・びん・缶)の 回収業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	5	102	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・集積所の清潔保持に積極的に取り組み、効果が現れているため加点。
429	環境	ペットボトル 回収業務委 託	ペットボトルの回収業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
430	環境	資源回収事 業に係る古 紙の選別・圧 縮・梱包・保 管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱 包・保管処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
431	環境	資源回収事 業に係るび んの選別・破 砕・保管処理 等委託	びんの選別・破砕・保管 処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	. 5	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障害者の積極的雇用により加点。
432	環境	資源回収事 業に係る缶 の選別・圧 縮・梱包・保 管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・ 保管処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近隣小学校の社会科見学の受け入れにより加点。 ・太陽光電力によるCO2排出削減、BCPに基づく地域住民への 災害時受け入れ対応により加点。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
433	環境	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
434	環境	ペットボトル 搬送業務委 託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
435	環境	ペットボトル 中継業務委 託	ペットボトルの中継業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
436	環境	プラスチック 製容器包装 回収業務委 託	プラスチック製容器包装 の回収業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
437	環境	プラスチック 製容器包装 の選別・圧 縮・梱包・保 管処理委託	プラスチック製容器包装 の選別・圧縮・梱包・保 管処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
438	環境	小型電子機 器等の選別・ 分解等業務 委託	使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が 指定する再資源化業者 に引き渡す。また、就労 準備訓練の訓練生を受 入れ、訓練生と共同して 作業を行う。	F その他 選択業務									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
439	環境	フードドライ ブ事業委託	未利用食品を回収し、 地域の福祉団体等に提 供	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	10	110	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・大幅に食品数が増える中、区内福祉団体への積極的な情報 提供により、区内の食品提供数を高い水準で維持することがで きた点について、加点評価とした。
440	環境	集団回収事 業等委託	集団回収の支援及び事 務処理の委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区民への啓発・普及に関して、集団回収に関するチラシの作成などの積極的な取組に関して苦慮している。 ・登録団体の増加に向け取り組んでいるが、市況悪化も影響し登録数が伸び悩み加点評価は0点となった。
441	環境	粗大ごみ収 集運搬業務 委託	杉並区の粗大ごみの収 集、運搬、搬入業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「収集場所・氏名・住所、品目等が記載された情報ファイルを持ち回って収集するため、ファイル紛失等の事故 防止のためのGPSをファイルに取り付けて管理していることや保 管場所での管理体制等が整備されている」との評価があり、加 点評価5点となった。 ・確認作業は2名で予約された粗大ごみ品目と排出された廃棄 物との照合を迅速かつ的確に行い、限られた時間内で収集・運 搬作業を円滑に行っていた。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ンケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
442	環境	粗大ごみ区 民持込受付 等業務委託	区民等占有者自らが排 出する粗大ごみを運搬 し、受託者の施設へ直 接持込みを行った場合 の粗大ごみの受付及び 場内誘導、選別、積替、 保管業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・全ての評価項目について不備はなかったが、場内の車両が通行する場所に細かいガラス破片等が落ちていた。通行車両がパンク等を起こし、車両の運行に影響が出る恐れがあるため、場内清掃をきちんと行うよう指導した。 ・区民等の誘導から粗大ごみの確認、収集等の一連の作業において、役割分担が明確であり、かつお互いが声かけすることにより、区民等を待たせることなく、迅速に行われていた。
443	環境	粗大ごみ中 継業務委託	粗大ごみ中継所における、搬入車両の受付及 な、搬入車両の受付及 び大ごみの選別、積 替業務等	上同一業									97	0	97	・全ての評価項目について不備はなかったが、場内の車両が通行する場所に細かいガラス破片等が落ちていた。通行車両がパンク等を起こ、車両の運行に影響が出る恐れがあるため、場内清掃をきちんと行うよう指導した。・収集車の回転盤作業など大きな音が発生するものは、道路の交通量が増えて音があまり目立たなくなった時間帯から始めるなど、騒音への配慮が行われていた。・作業中に作業員のケガ等を防ぐため防護服等を必要に応じ身に着けるとともに、けが防止の研修等が行なわれていた。
444	環境	不燃ごみ中継業務委託		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・一時的に不然ごみ回収量が増大する時間帯は受託会社の職 員が応援をするなど、適正な人数で作業を行っている。 ・不燃ごみの分別作業は手作業で行っている。ガラス等の鋭利 なものも混在しているため、保護手袋等をしながら、ごみの種類 に応じて最善の注意を払い、工夫して作業を行っている。
445	環境	し尿収集・運 搬・搬入業務 請負(単価契 約)	対象者宅のし尿回収及び指定場所への運搬・搬入	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回収作業中、通行人が頻繁に通る場所では、その都度声かけをし、事故のないように配慮がなされていた。 ・足場の悪い現場や狭い路地など、し尿収集をしづらい環境下でも作業員が相互に声掛けし、協力しあって迅速に作業が行われていた。
446	環境	「なみすけの ごみ出し達 人(マス ター)」の運 用業務委託	スマートフォン用のアプ リケーション「なみすけ のごみ出し達人(マス ター)」の配信・運用業 務	C プロ ポーザル									93		93	・全ての評価項目について、やや不備または不備はなかった。
447	環境	スプレー缶 等ガス抜き 処理委託(単 価契約)	スプレー缶等ガス抜き 処理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92		92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・現場は整理されており、計画的に処理されている。 ・処理作業は適切に行われている。
448	環境	粗大ごみ受 付業務委託	粗大ごみ受付センター の運営及び粗大ごみ受 付システムの保守管理	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									83	-5	78	評価項目については、概ね良好であるが、感染症対策のための楽電受付の複数拠点化に伴い、受付効率の低下がみられ、電話応答率が低迷しているため減点となった。
449	教育	通学案内及 び交通指導 等業務委託	通学案内及び交通指導 等業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	小学校 40校 ※杉並和泉 学園、高円 寺学園を含 む		・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の悪軟・迅速な 対応 ・従事者の技量や研修	88	1		・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をも とに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価と する学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「突発的な事項に対して、臨機応変な対応が出 来ている」等で、「やや不備」「不備」と評価する学校が複数校 あったため、事業者へ口頭注意を行った。その後、事業者は、 口頭注意を受けた項目に関して、従事者と情報の共有化を行 い、問題の改善に努めている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート記	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
450	教育	学校施設管 理業務委託	学校施設管理業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	学校施設管 理業務委託 対象校 21校	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の悪軟・迅速な 対応 ・従事者の技量や研修	81	1		・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「問題点や改善を指摘した場合に、迅速に対応がされている」等で、「やや不備」「不備」と評価する学校が複数校あったため、業者へ口頭注意を行った。その後、事業者は、口頭注意を受けた項目に関して、従事者と情報の共有化を行い、問題の改善に努めている。
451	教育	学校等安学校 用務託校·宫内 新新校·学校校 的一个学校 等学学校校	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者 選定会議	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					88	5		・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのピアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評価)・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(従事者が児童に関わり過ぎてしまう場面があったり、校舎の開錠時刻が早すぎる等のトラブルがあり、業務責任者へ確認を行った。その結果、不適任な従事者は退職した。(荻窪小)業務の履行評価は良好である。
452	教育	学校用務業 務等委託(四 宮小学校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者 選定会議	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					100	10	110	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・「校舎内外の清掃や環境整備が常に行き届いている」(加点評価)業務の履行評価は優良である。
453	教育	学校用務業 務等委託(杉 並第七小学 校・高南中学 校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		:校務者選 用務受補会 業託者議	・事務 ・教務 ・教務 ・教務 ・教務 ・教長 ・妻名託 と5 ・ を見 ・ を ・ を も に を を を を を を し を し を し を し を し を し を し	・良好な運営が なされている。					99.5	7.5	107	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事 務局職員による両者へのピアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」 (加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート訓	固查				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
454	教育	学校用務業 務等委託(済 美小学校·堀 之内小学校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					95	5	100	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
455	教育	学校用務業 務等委託(八 成小学校) 窪中学校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					95.5	7.5	103	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・「オリパラ観戦において、事前のPCR検体の運搬など労を厭わず業務に従事している。。
456	教育	学校用務業 務等委託(杉 並第二小学 校·高井戸中 学校)		C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					90	2.5		・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)病気休職している従事者の補充がなかなかされない点で、業務責任者へ確認した所、復帰見込みであることと、補充者の日数を増やして対応することを確認。(杉二小)業務の履行評価は良好である。
457	教育	学校用務業 務等等委託(杉 並第六小第十 小学校)	子牧用粉未粉及ひ旭設	C プロ ポーザル		杉拉用等候 球用等候 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大	新規委託校	・良好な理呂か					90	5	95	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。「要望、苦情への対処において、高〈評価できることがあった」(加点評価)・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)業務の履行評価は良好である。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	固查				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
458	教育	学校用務業 務等委託(西 田小学校·松 溪中学校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C ブロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・概ね良好な運 営がなされてい る。					75.5	0	75.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事 ・移民による両者ののピアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)。 ・「従事者の欠員発生時に適切な対応がなされなかった」(減点 評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注 意を行った。(西田小学校) 事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善さ れていることを確認した。業務の履行評価は普通である。
459	教育	学校用務業 業務等小学校 新本中学校	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					100	12.5	112.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」 (加点評価) ・「で持なの各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「夜間、休日の学校開放施設利用者への対応が丁寧である」 (加点評価) 業務の履行評価は優良である。
460	教育	学校用務業 務等委託(桃 井第四小学 校·井草中学 校·井草中学 校	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					89.7	3.3	93	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は良好である。
461	教育	学校用務業 務等小学校 東 原中学校	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					87	2.5	89.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(沓掛小)・前期履行評価では課題や問題点が多数あったが、後期においては、その課題等を改善、解決を図るべく努力をしていた。(東原中) 業務の履行評価は良好である。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート訓	固查				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
462	教育	学校用務業 務等委託(高 井戸小学学 校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・概ね良好な運営がなされている。					82	2.5		・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。 事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。業務の履行評価は良好である。
463	教育	学校用務業 務等委託(富 去見丘小学 校·富士見丘 中学校)	子牧用伤未伤及い心政	C ブロ ポーザル		務等受託 者候補者 選定会議	新規委託校	・良好な運営が なされている。					96.5	2.5	99	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
464	教育	学校用務業 務等委託(浜 田山小学校・ 松ノ木小学 校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉 校務者選 選定会議託者議	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					96	5	101	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
465	教育	学校用務業 務等委託(高 井戸東小中学 校·向陽 校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉並路等 校 務 等 候 補 会 議 定 会 議 議 会 議 会 議 会 議 会 議 会 会 会 会 会 会	新規委託校	・良好な建善が					96.5	2.5	99	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
466	教育	学校用務業 務等委託(杉 並和泉学園)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					78	5	83	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は良好である
467	教育	学校用務業 務等委託(高 円寺学園)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					95	5	100	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
468	教育	学校用務業 務等委託(高 井戸第三小 学校)	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	新規委託校	・良好な運営が なされている。					86	15	101	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」 (加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「字発的な対応が、求められた際の現場の従業員の対応が適切である」(加点評価) 学校からの指摘事項が多くあり、業務責任者へ報告した。依頼された事項は今後改善していくとのこと。業務の履行評価は優良である。
469	教育	学校用務業 務等委託(高 井戸第四小 学校·松庵小 学校)	子仪用務耒務及い施設	C プロ ポーザル		務等受託 者候補者	·新規委託校	・良好な運営が なされている。					89.5	7.5	97	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・「教室に入れない児童への安全面での見守りや声掛けなど、児童の安全に配慮しながら仕事している」(加点評価)業務の履行評価は優良である。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 第三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	西				履行評価(注1)
番号	分類				Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
470	教育	学校用務業 務等委託人。 田小学校 南中学校	学校用務業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉校務者選 区務受補会議 建定会議	・教育教育教長、妻子・教育教育教育、基本教育教育、基本教育教育、基本教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教育、教	・良好な運営が なされている。					87.5	10	97.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高(評価できることがあった」 (加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 従事者の入れ替えが多い時の引継ぎに問題があったので、事務局から業務責任者へ報告した。(泉南中) 業務の履行評価は優良である。
471	教育	産業医出動 委託	産業医の派遣及び保健 指導、健康相談の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									88	0	88	事業者による自己評価において、基礎評価に「やや不備」の箇 所があり。改善を図るよう事業者に口頭注意を行った。
472	教育	杉並区校務 システムおよ びネットワー ク等運用保 守委託(長期 継続契約)	データセンター、校務システムを構成する機器 類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託	続契約→	令和2 年9 月 1日から令和 7年3月31 日 まで								97		97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で 課題解決に向けた情報共有を図っている。
473	教育	杉並区校務 基幹ソフト等 運用保守委 託(長期継続 契約)	エデュコム社製C4thとその稼働にかかる機材類の保守・運用委託		令和 2年 4月 1日から令和 7年 3月 31日 まで								98		98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で 課題解決に向けた情報共有を図っている。
474	教育	杉並区緊急 メール配信 システム運 用委託		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91		91	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。
475	教育	杉並区立学 校ICT支援委 託	タブレット端末等の有効活用を促進するため、 支援員のサポートと保 守、トラブル対応を行う ことで、教職員の利用技 術の向上を図る。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92		92	・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに 評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、 昨年よりも円滑になされるようになった。
476	教育	杉並区奨学 資金債権管 理·回収等業 務委託	滞納している債権の回 収	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									85	5	90	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・加点評価として、完済者が10人以上いた。
477	教育	杉並区学齢 簿システム 運用保守業 務委託(長期 継続契約)	学齢簿システム運用保 守	C プロ ポーザル									75	0	75	・概ね良好な業務がなされている ・対応の方法や体制等について区にとって有効な改善の提案がなされた(加点評価) ・障害発生時等の対応について、一部対応の遅れ等が見受けられた(減点評価)

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート部	間査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2) 加点·		評価結果の概要
		(契約件名)	来1500mg	未切匹刀	Dの契約期間	機関名等	構成	委員等の意見	大池市	人数		工多则且为日	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	BT IMPIDA V7195.公
478	教育	健康診断実	区立学校教職員の健康 診断及びストレスチェッ ク業務	C プロ ポーザル									100	10	110	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・加点評価として、コロナ禍において、感染防止対策を充分に行って適切に実施することが出来た。
479	教育	杉校中(ホルド) ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	室内空気中化学物質対 策指導及び濃度検査	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、「良好」の評価になった。
480	教育	杉並区立学 校心臓検診・ 尿検査の実 施業務委託 (単価契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程 調整、検診結果作成等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・全ての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・感染防止対策をとりながら法定期間内に適切に実施することが出来た。
481	教育	親子健康教 室運営業務 委託	親子で継続的に取り組 むことのできる運動・調 理の紹介及び体験型教 室の運営	上同一業									113	0	113	・全ての評価について、「良好」の評価となった。 ・実施回数の変更に伴うプログラムの変更について、柔軟に対応出来た。
482	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並第二小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審査委員会	教事長長長生校学代全 育務、、、生農校表 資局旅学落活、表養 資次務課衛学、士 会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					98	15	113	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価) 学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。 調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供がてきている。 従事者全員が、児童に対して、丁寧に対応しており、児童から 慕われている。
483	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第六小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 校 理 託 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本	教事長長長生校学代全員次課課衛学、共長校表の表際活、表養員次務務活、表養会、課課衛学、士会、10	・良好な運営が なされている。					94	-5	89	・概ね、適切な給食運営がなされている。 (減点評価)保健所による衛生指導があった。
484	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並第七小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託查 区食調委審員 学調委審会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高庶学生長代栄養局、大課長校表の会議を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表を表表表表表表表表表表表表表表	・良好な運営が なされている。					99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)おいしく食べられるよう、調理の工夫をしている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
485	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並第十小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審 本未昌会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高等生長代栄養局次務務活、表養員次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童への対応が丁寧にできている。
486	教育	学校給食調 理業務委託 (西田小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審 査委員会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の養局庶学生長代栄長の務務活、表養員次務務活、表養人は10年の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の	・良好な運営が なされている。					92	0	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
487	教育	学校給食調 理業務委託 (東田小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		註業有益 本系昌企	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の大学生長代栄養局底学生長代栄養の教務活、表養会課課衛学、士会	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					79	0	79	・概ね、適切な給食運営がなされている。
488	教育	学校給食調託 理業橋小学 (板·杉森中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 拉 在	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高原学生長代栄養局次務務活、表養養別、課課衛学、士会、課課衛学、士会	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					73.5	-2.5	71	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)おいしく食べられるよう、調理の工夫をしている。 ・(滅点評価) 製物混入が続き、事故防止ができなかった。保健所による衛生指導があった。
489	教育	学校給食調 理業務委託 (桃井第一小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		工术历史	教事長長長生校学代全育務、、、、課長校表の高端学生長代栄養の表際活、表養養別、課課衛学、士会の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の表別の	・良好な運営が なされている。					83	5	88	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)従業員全員が、児童や教職員に対して丁寧に対 応している。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等カ	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート調	直				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
490	教育	学校給食調 理業務委託 (桃井第二小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務			教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10票等生長代栄長の務務活、表養長、課長校表10会課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					99	10		・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価) おいしく作るために、調理員同士が意見を出し合っている。児童のために意識を高く持ち、食育活動にも協力的である。
491	教育	学校給食調 理業務委託 (桃井第三小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 全調委審会	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全人。 : 課長校表10会 課課衛学、士長代第一名会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					83	0	83	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。 ・(減点評価)アレルギー対応に誤りがあった。
492	教育	学校給食調 理業務委託 (桃井第四小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全長代栄 名員次務務活、表養 人工課長校表10年 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	・良好な運営が なされている。					73	-5	68	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)保健所による衛生指導があった。
493	教育	学校給食調 理業務委託 (桃井第五小 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務			教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全人会、課課衛学、大課長校表10会会、課課衛学、士会、課課衛学、士会、課課衛学、士会会、課課衛学、士会会、課課衛学、士会会、課課衛学、士会会、課課衛学、士会会、課	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					80	0	80	・適切な給食運営がなされている。
494	教育	学校給食調 理業務委託 (四宮小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10育務、、、課長校表10人業長代学 名員次務務活、表養	・良好な運営が なされている。					86	5	91	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート調	直				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の 構成	評価結果または	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価	評点(注2) 加点·		評価結果の概要
		(关利什么)			Dの契約期間	機関名等		委員等の意見		八奴			(注3)	減点評価 (注4)	計	
495	教育	校給食調理 業務委託(荻 窪小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業工 区食務者員 学調委審会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					77	0	77	・概ね、適切な給食運営がなされている。
496	教育	学校給食調 理業務委託 (沓掛小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託查 区食務者員 全調委審会	教事長長長生校学代全 育務、、、課長校表 育務底学生長代栄 長代栄 名 会 は は り は り は り く は り く り り り り り り り り り	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					77	0	77	・概ね、適切な給食運営がなされている。
497	教育	学校給食調 理業并更加 (高井 校·高学校 校·高学校 支山小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 並給業業員 区食務者員 委	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全人。 : 課長校表10会 課課衛学、士	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					86	8	94	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校からの要望に柔軟に対応ができている。 調理方法の向上に日々努めている。 ・(滅点評価)従業員の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
498	教育	学校給食調 理業務委託 (高井戸第二 小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 委	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全人。 : 課長校表10条務活、表養員次務務活、表養会 : 課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食数が多い学校だが、調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供をしている。 ・(減点評価)衛生検査の結果について、衛生指導があった。
499	教育	学校給食調 理業務委託 (高井戸第四 小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 委委	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全人。 : 課長校表10条務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					86	15	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)笑顔で子供たちの質問にもこたえて丁寧に接している。学校の要望に対し、柔軟に対応している。調理方法の工夫やおいし食べてもらうための研究、料理の知識の習得に日々努めている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート訓	西查				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
500	教育	学校給食調 理業務委託 (松庵小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託 至 世 会 務 者 員 会 素 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10人務務活、表養員次務務活、表養員次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					85	-5	80	・適切な給食運営がなされている。 (減点評価)従業員の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
501	教育	学校給食調 理業務委託 (浜田山小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 校 理託 查 室 報 委 審 会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10年長代栄養局庶学生長代栄養10年表表養養	・良好な運営が なされている。					100	10	110	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な終食運営がなされている。 ・(加点評価)手間をかけて、衛生面に配慮した調理・配食を行っている。学校の要望に対し、柔軟に対応ができている。
502	教育	学校給食調 理業務委託 (富士見丘小 学校)	学校給食調理業務		年月日~年月 日	杉並給業業 区食務者員 空調委審会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表局庶学生長代栄養局疾勢活、表養養別次務活、表養会、課課衛学、士会	・契約継続が妥当ではない。					63	-10	53	・人員配置や安定した給食運営において、信頼関係が築けなかった。 ・「滅点評価」欠員発生時の適切な対応がなされなかった。 怪我により作業ができない責任者の代替がなされなかった。
503	教育	学校給食調 理業務委託 (大宮小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 拉 在	生課長、学	・ やや不備な点 があるが、 の立て直しを期 待する。					55	-5	50	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(滅点評価)異物混入事故があった。
504	教育	学校給食調 理業務委託 (堀之内小学 校·和田中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業委員 至 重 章	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高庶学生長代栄養局疾務務活、表養量次務務活、表養会、課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					97	12.5	109.5	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。従業員全員が児童に対して正しい言葉使いで接し慕われている。学校の要望に対し、柔軟に対応ができている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	置				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
505	教育	学校給食調 理業務委託 (和田小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10青務、、、課長校表10長代栄 名員次務務活、表養会課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
506	教育	学校給食調 理業務委託 (方南小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		红举孝安	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10票等活、表養員次務務活、表養員次務的活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					86	5	91	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価) 調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができている。
507	教育	学校給食調 理業務委託 (八成小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表同庶学生長代栄養局疾学生長代栄養10年代第一名	・良好な運営が なされている。					92	5	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価) 調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の 提供がてきている。
508	教育	学校給食調 理業務委託 (三谷小学 校·井草中学 校)		F その他 選択業務		校和良調 理業務委 红業多靈	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10青務、、、課長校表10余課課衛学、士会代業 名会 課課衛学、士	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					69.5	2.5	72	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
509	教育	学校給食調 理業務委託 (松ノ木小学 校・天沼中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		託業者審	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高原学生長代栄養局、、、課長校表10名。	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					74.5	5	79.5	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校からの要望に柔軟に対応ができている。アレルギー対応食を手渡しする時も丁寧に説明ができている。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート訓	直				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
510	教育	学校給食調 理業 理高井 三 宣校 中 堂校	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 校理託 查 室 報委審会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表同庶学生長代栄養局庶学生長代栄名10年代第一名	・良好な運営が なされている。					93	2.5	95.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校からの要望に柔軟に対応ができている。
511	教育	学校給食調 理業務委託 (天沼小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 全	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表同庶学生長代栄長院栄養10年長代第一名会議議員、2000年10年10年10年10年10年10年10年10年10年10年10年10年	・良好な運営が なされている。					82	5	87	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)アレルギー対応食が適切に調理されている。
512	教育	学校給食調 理業務委託 (永福小学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 拉 经 理 託 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查 查	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表局庶学生長代栄養局疾務活、表養量次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					97	10	107	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校からの要望に柔軟に対応ができている。学校 行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
513	教育	学校給食調 理業務委託 (高) 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 校 理託 查 室 電 報 委 審 会	教事長長長生校学代全 育務、、、課長校表 員次務務活、表養 員次務務活、表養 会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					97	20	117	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・/加点評価学校の要望に対し、柔軟に対応ができている。調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
514	教育	学校給食調 理業務委託 (阿佐ヶ谷中 学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 受自調委審会 全期委審会	教事長長長生校学代全育務、学、課課衛学、大課長校表の高院学生長代栄養の表別。 (本) 表養 (本)	・良好な運営が なされている。					96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童に対して、配膳の注意点を丁寧に伝えている。 ・(変量)同士で積極的な声掛けをして連携を取っている。 ・(滅点評価)異物混入事故があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等が	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート調	月 査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
515	教育	学校給食調 理業務委託 (東田中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託查 空間委審会	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全長代栄 名員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					82	5	87	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)見た目や直材のおいしさが生かされるような調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供がてきている。
516	教育	学校給食調 理業務委託 (松溪中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 並 全	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10長代栄養10条務活、表養会課課衛学、士会、課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					85	0	85	・適切な給食運営がなされている。
517	教育	学校給食調理業務委託 (東原中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託 至 全 世 記 主 表 者 員 会 者 会 会 者 会 会 者 会 会 会 者 会 会 会 者 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 。 会 。 会 。 。 会 。 会 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全養局庶学生長代栄養局務務活、表養員次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					93	5	98	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。
518	教育	学校給食調 理業務委託 (中瀬中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託 立食務 者員 会 養 者員	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全長代栄 名員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
519	教育	学校給食調 理業務委託 (井荻中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並 校理 主 主 主 主 主 主 表 者 員 会 表 者 会 会 会 者 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の高原学生長代学長院学生長代学名の教務活、表養会、課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					90	10	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の 提供がてきている。学校からの要望に柔軟に対応ができてい る。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っ ている。・(減点評価)異物混入事故があった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等が	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート調	月 査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
520	教育	学校給食調 理業務委託 (荻窪中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託查 空間委審会	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全長代栄 名員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					96	-5	91	・適切な給食運営がなされている。 ・(滅点評価)調理ミスがあった。
521	教育	学校給食調 理業務委託 (神明中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 並 全	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10長代栄養10条務活、表養会課課衛学、士会、課課衛学、士会	・良好な運営が なされている。					98	10	108	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の 提供がてきている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的 に関わりを持っている。
522	教育	学校給食調 理業務委託 (宮前中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託 至 全 世 記 主 表 者 員 会 者 会 会 者 会 会 者 会 会 会 者 会 会 会 者 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 会 。 会 。 会 。 。 会 。 会 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全養局庶学生長代栄養局務務活、表養員次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な終食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。
523	教育	学校給食調 理業務委託 (高井戸中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託 立食務 者員 会 養 者員	教事長長長生校学代全教事長長長生校学代全長代栄 名員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					71	5	76	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の 提供がてきている。
524	教育	学校給食調 理業務委託 (向陽中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 金	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10条務務活、表養員次務務活、表養会、課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					86	5	91	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な終食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができている。 提供ができている。児童とのコミュニケーションが良好である。 ・(減点評価)事故発生時の報告が遅かった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア:	ンケート訓	調査				履行評価(注1)
番号	分類	業務名	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または	委員会名または	委員等の	評価結果または	実施者	対象者と	回答率	主な調査項目		評点(注2)		評価結果の概要
		(契約件名)	本切 奶	未扔 巨刀	Dの契約期間	機関名等	構成	委員等の意見	7 /10 F	人数		工。6時五次日	基礎評価 (注3)	減点評価 (注4)	計	미미메대자♡까쏫
525	教育	学校給食調 理業務委託 (大宮中学 校·西宮中学 校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉校理託查 区食務者員 会 養養	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表10名為於第活、表養員次務務活、表養会課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					92	2.5	94.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の 提供がてきている
526	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並和泉学 園)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉 並給業業委員会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表の大課課人業長代業 名員次務務活、表養員次務務活、表養会 課課衛学、士	・良好な運営が なされている。					80	0	80	・適切な給食運営がなされている。
527	教育	学校給食調 理業務委託 (高円寺学 園)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並給業業 区食務者員 全調委審会	教事長長長生校学代全育務、、、課長校表同庶学生長代栄委局庶学生長代栄名, 表養 (10年)	・良好な運営が なされている。					89	0	89	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
528	教育	区立済美養 護学校児童学 生徒の通学 用バス運行 業務委託	区立済美養護学校児 童・生徒の通学用バス 運行業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	15	112	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度に引き続き、貸切バス事業者安全評価認定制度の三ツ 星認定を取得し、安全の確保に向けた取組を行った。 ・児童生徒が安全、安心して乗車できるよう、添乗員及び運転手 による温かい声かけ、介助が行われている。
529	教育	学校支援本 部事業等支 援業務	学校支援本部等における相談・助言業務や人 材育成業務	F その他 選択業務					事業者	学校・地域 コーディネー ター研修会 等参加者400 人程度	90%	・研修会の理解度 ・研修会で理解できたこと、習得、発見したこと ・研修会の不明点、質問したいこと 等	87	5	92	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・各校の取組や他地域の取組について、広ぐ情報収集している ことが同え、研修の内容について、受講者の理解度が高まるよう、昨年度のアンケート結果等も参考にしながら講義内容を工 夫している。 ・加点評価として、感染拡大防止の対策を十分に行っており、受 講者が安心して研修会に臨めていることが挙げられる。
530	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 1	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95.3	-5	90.3	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。
531	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 2	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									87.5	5	92.5	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告などの提出にやや不備があり、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。 ・指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めた。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		ア	ンケート部	間査	履行評価(注1)							
番号	分類	alle Tie in			Bの指定期間	委員会名		評価結果						評点(注2)						
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	または Dの契約期間	または機関名等	委員等の 構成	または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要				
532	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 3	李禾 红	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93.8	0	93.8	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。 ・指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めた。				
533	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 4		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95.3	0	95.3	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。				
534	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 5	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95.3	0	95.3	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている				
535	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 6	李禾 红	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									89	-5	84	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告などの提出にやや不備があり、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。 ・区及び学校との連絡・連携に一部不備があった。				
536	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 7		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95.3	0	95.3	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・継続して同事業に携わることで、学校からの信頼も厚い。				
537	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 8	李禾 红	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									92.2	0	92.2	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・継続して同事業に携わることで、学校からの信頼も厚い。				
538	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 9	李禾 红	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96.9	5	101.9	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・学校内だけでなく地域社会と接し、共生社会の理解を深めた				
539	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 10	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									87.5	-5	82.5	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・区との連絡・連携に不備があった。 ・書類や報告などの提出にやや不備があり、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。				
540	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 11		E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96.9	-5	91.9	・全ての評価項目に不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。				
541	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 12	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93.8	-5	88.8	・全ての評価項目に不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。				

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 三者機関等か	による評価 いらの意見聴取		アン	ノケート訓	周査				履行評価 (注1)
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	または	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点・ 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要
542	教育	部活動活性 化事業実施 業務委託(単 価契約)その 13	部活動の技術指導の業 者委託	F その他 選択業務									98.4	-5	93.4	・全ての評価項目に不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一 部の書類で指定された期限までに提出が無かった。
543	教育	の掲載記事	教育情報誌「なみすく」 内の見開き2ページの企 画・編集・制作等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93	0	93	・やや不備(記事のウエブ掲載時期の遅れ)があったが、改善策を確認している。他の評価項目は良好だった。 ・記事の作成にあたっては十分な協議や確認が重ねられ、コロナ禍での家庭教育に役立つ、時宜を得た内容となった。
544	教育		杉並第十小学校開放管 理室管理運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									89.7	0	89.7	・利用者に対する接遇と鍵の管理について、やや不備があった。 ・一方で従事者全員が業務に精通しており、迅速に対応できる 体制も整っているようである。
545	教育	杉並学校題では、 ・ ・ ・ ・ では、 ・ では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	杉並区立小・中学校特 定の課題に対する調 査、意識・実態調査に係 る採点等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									96	0	96	・評価項目となっている提出書類について、報告書の一部に誤りがあり差し替えの必要が生じたため、評価が「やや不備」となった。そのほかの評価項目は、全て「良好」であった。
546	教育	杉中のす識になっています。おります。おります。おります。またでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査、意識・実態調査に係る問題作成等	上同一業									100	0	100	全ての評価項目について良好であった。
547	教育	令和3年度杉 並区立立 等所 等	区立学校及び適応指導 教室における外国人講 師による英語指導の補 助の実施						区	杉並区立学 区立語通 医立語通 当者 導員 を援員	100%	・ALTの指導業務等に関する態度や服務について、 ・ALTの授業による児童 及び生徒のコミュニケーションの変化等意 欲や態度について ・受託業者への対応の 満足度等	96	0	96	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「や や不備」「不備」はなかった。 ・アンケートの結果については、一部のALTの指導レベル向上を 求める意見や、ALTの配置方法に関する意見があった。
548	教育	令和3年度杉 並区立小学 校外国語活 動及び外国 語科支援委 託	区立小学校における日本人英語指導助手のコーディネート業務及び日本人英語指導助手のサポートデスク業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
549	教育	令和3年度杉 並区立学校 (園)におけ る動物飼育 支援活動に 係る委託	区立小・中学校・子供園 における動物飼育支援 活動に係る相談、助言 及び動物飼育に通じた 教育活動の向上に資す る事務の実施	上同一業 者と随意契									93	0	93	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「やや不備」「不備」は無かった。
550	教育	区立学校及 び子供園教 育調査研究 実施委託	区立小学校及び区立中 学校並びに区立子供園 における教育課題の解 決及び教育指導の向上 に資する事項について の調査研究	上同一業 者と随意契									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。

A PFI D 長期継続契約

B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約

C プロポーザル F その他選択業務

			評価対象業	務			者評価委員会 ミニ者機関等が		ア	ンケート記	調査	履行評価(注1)						
番号	分類	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	評点(注2) 加点· 減点評価 (注4)	計	評価結果の概要		
551	教育	杉田が大田が大田が大田が大田が大田が大田が大田が大田が大田が大田が大田では、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の町のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田の田のでは、田田の田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田のでは、田田の田の田のでは、田田の田の田の田の田のでは、田田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田の田	成田図書館、阿佐谷図 書館及び方南図書館の 運営	理者→右	令和3年4月1 日~ 令和7年3月31 日	図書館協議会	学び関庭の 育教、向を 教会者育動学区 の うり を は る は る は る は る は る は る は る る る る る る	・良好な運営が なされている。	区	来館者300人	86%	1図書館の職員について 2図書館の本、新聞、雑誌等の資料について 3図書館の施設について 3図書館の施設について 4図書館のサービスに ついて	99		99	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。		
552	教育	杉並図書館・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ の は の に の に の に の に の に の に の に の に の の の に の の の に の の の の の の の の の の の の の	宮前図書館・高井戸図 書館の運営	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	令和3年4月1 日~令和7年3 月31日	図書館協議会	学び関庭のうり 教会者育動学区全 育教活者者か うり うり を は 名 き うり を は る と る る き る き る き る き る き る き る き る き る	・良好な運営が なされている。	区	来館者267名	96%	I図書館の職員について 2図書館の本、新聞、雑誌等の資料について 3図書館の施設について 3図書館の地設について 4図書館のサービスに ついて	99	0	99	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。		
553	教育	杉福のでは、 杉福のでは、 を主ないでは、 を主ないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、			令和3年4月1 日~令和6年3 月31日	図書館協議会	学び関庭のう験ほ名 校社係教活者者か 教会者育動学区全 育教、向を識民 13 と 13 と 13 と 13 と 13 と 13 と 13 と 13	・良好な運営が なされている。	ᅜ	来館者214名	100%	I図書館の職員について 2図書館の本、新聞、雑誌等の資料について 3図書館の施設について 3図書館のサービスに ついて	92	0	92	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。		
554	教育	杉荻館立書並図理基 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	図書館・今川図書館の	B 指定管 理者→右 欄に指定期 間を記入	令和2年4月1 日~令和7年3 月31日	図書館協議会	学び関庭のう験ほ名 教会者育動学区全 育教活者者か うりを 説に のうりで は と と と と と と と と さ と る き う り と る き う り ら る き う り ら る ら る ら る ら る ら る ら る ら る ら る ら る ら	・良好な運営が なされている。	区	来館者 300 名	91%	I図書館の職員について 2図書館の本、新聞、雑誌等の資料について 3図書館の施設について びて 4図書館のサービスに ついて	96	-5	91	・ほとんどの項目について、良好、概ね良好だった。 ・利用者の安全確保と施設内の危機管理に関して適切な対応を 行った事例を加点評価した。 ・貸出・返却処理のミスが続いたことを減点評価した。		
555	教育	杉並区立中 央図書館 サービス業 務委託(長期 継続契約)	ビフ 坐 茲	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	令和2年9月1 日~令和7年3 月31日	図書館協議会	学び関庭のう験ほ名 教会者育動学区全 育教活者者か を主にいる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	・良好な運営が なされている。	区	来館者 500 名	79%	I図書館の職員について 2図書館の本、新聞、雑誌等の資料について 3図書館の施設について 4図書館のサービスに ついて	93	0	93	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。		

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているか否かを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるか等を土20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は一20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。

【別添】ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

		Ē	严価対象業務		外部	『委員を含む第三	: 老誣価委員会		7	ンケート	细杏												評価額	結果			
1	- -号	事業名	業務の概要	委託形態	委員会名	委員等の構成	評価結果	実施者	₩ 6 .4.1	回答率		評	点	I 福祉 ビス提供 本方針	Ŀサー ŧの基	Ⅱ 組織 営管理	歳の運	Ⅲ 地域の関係	内	IV 対領サービ	等な ス利用 構築	V 福祉 ビス提 の確立	止サー 共過程	Ⅵ 福 ビスの 提供	祉サー 適切な	評価結果の概要	課題と対応
	札 1 / 第	\ウス整備等事	ベネッセケアハウ ス今川(ケアハウ ス)の運営	A PFI				事業者	入居者と その家族 (対象80 人回答4 7人)		○食事、入浴、清掃などの日常生活ケアについて ○健康管理について ○家族へのコミュニケーションについて	評価 項目 評価A の個数	58 57	評価目 評価の数		評項 価価 の数	9	評価目 評価の数	3	評価目 評価の数	10	評価目 評価の数	6	評項目 評価A の数		スが提供されている。	問題なく履行されている。 今後も安定した運営、サービス水準の向上のために、 必要に応じて助言してい く。
	村強ス	ジ並区井草介護 金化型ケアハウ 整備等事業	ニチイケアハウス 井草(ケアハウス) の運営	A PFI				事業者	入居者と その家族 (対象60 人回答3 O人)	50%	○契約時の事前説明について ○サービス内容について ○スタッフの対応について ○本施設の対応について	評価 項目 評価A の個数	58	評価目 評価の数		評項 評価 価個 数	9	評価目 評価の数	3	評項 評価 の数	10	評価日 評価の数		評項 評価A の数			問題なく履行されている。 今後も安定した運営、サー ビス水準の向上のために、 必要に応じて助言してい く。