

No	意見
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 上映した映像をHPに掲載してほしい</li> <li>・ 樹幹被覆率に関する指標も区の方で採用してほしい</li> <li>・ 杉並区は樹冠被覆率が非常に低い(2022年時点)。減少率も杉並区がワースト（東大教授の研究により）なのが残念。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 善福寺川緑地を壊して整備するのに、都市計画道路の整備が、環境に良い・緑化に繋がるというの、美辞麗句である</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 必要性の検証について、どのような観点で評価しているのかは理解した。ただ、杉並区の路線がどのような指標で、どう評価されたのか、その詳細な評価結果を知りたい。その評価過程がわからないまま、結果だけを示されても困る。</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 洪水量の観測地点はどこか。観測所が増えていれば、推移が変わるのも当然ではないか</li> <li>・ 沿道建物の建替目標はあるのか</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 132号線南側の事業化目標はいつか</li> <li>・ 南北で分割して進めるのであれば、北側がどの程度進めば南側に着手するなど、目標設定はないのか</li> </ul>
6	<p>都計道に関するOHをやっているのは杉並区だけなのは本当に凄い。とても丁寧に進めている印象。</p> <p>職員の負担を考慮すると、7地域やらなくても良いのではないかな。</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 補助133号線沿道の生活環境は住民が作り上げた。それを壊すことになるのでは。</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 補助132号線について、買収した箇所から本整備を進めて行くべきでは。</li> <li>・ デザイン会議等で停滞するよりも、やる・やらないをはっきりさせた方が良い。</li> </ul>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 15年の策定期間の間で、必ず見直しは行ってほしい</li> <li>・ 昭和41年の132号線に関する区議議会報告等の資料は残っているはずだが、情報開示してほしい</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 132号線の用地取得率はいくつか</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 132号線南側はバス路線も整備されていない。都市計画道路の整備に合わせて、公共交通の整備も並行して推進してほしい。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ デメリットの検証もすべき</li> <li>・ 事故件数や交通量などの具体的な数値はきちんと整理されたうえでの評価なのか。緊急車両の通過が困難というのであれば、過去に起きたその事象を紹介すべきである</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 区長メッセージでは、優先整備路線に設定したからといって直ぐに着手するわけではないと発言しているが、賛否もある中で、区は今後どのように進めていくのか</li> <li>・ オープンハウスという形ではなく、住民説明会という形式で開催してほしい。ほかの人達の意見を広くたくさん聞きたい。</li> </ul>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 補助132号線の沿道は木造ばかりで、延焼遮断の効果はないのでは。</li> <li>・ 補助132号線沿道のコミュニティを壊さないでほしい。</li> </ul>
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 補助132号線を進めるほどの余裕はないのでは。ほかにやるべきことがあるのでは。</li> <li>・ 車中心の社会ではないのでは。</li> </ul>
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 専門用語が多すぎる、基本的なものがわからない</li> <li>・ 方針案では路線名を「補助〇〇号線」などと書かれているが、通称などで記載いただきたい。</li> </ul>
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 132号線、227号線、133号線の具体的な説明動画を見せてほしかった。</li> <li>・ 132号線等で上がっている区民の声を聞かせてほしい</li> </ul>

No	意見
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 227号線を優先整備する経済的メリットは。</li> <li>・ 中杉通りの選定根拠について詳細に知りたい。</li> </ul>
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ スマートフォン等を使用できない人もいるので資料を紙で配布してほしい</li> </ul>
20	外環の2の進捗を知りたい。家の建て替えのタイミングを悩んでる。
21	広い幅員の都市計画道路ができるとまちが分断される。都市計画道路を整備するのであれば、地域住民の「つながり」を考えてほしい。災害時に高齢者や障がい者が取り残されることを懸念する。
22	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 動画の情報量が多すぎて、一般の方は理解に苦しむと思う。都市計画道路を知らない方が多いので、理解しやすい内容（概要版掲示等）の工夫をしてみたい。</li> <li>・ 区長動画及び（案）のQRコードを会場に掲示してほしい。</li> <li>・ 区長メッセージが区としてとても大切であると思うので、全面に出してほしい。</li> </ul>
23	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回のOHは区長メッセージがメインなのでは。もっと押し出した方が良い。</li> </ul>
24	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 都市計画法（旧法）のときに新法ができる前に、駆け込みで都市計画道路を策定したんじゃないか。</li> </ul>
25	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 合意形成を図るのもいいが、100%の合意は無理なので、もっと区が推進力をもって進めるべきだ。</li> </ul>
26	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の説明用スライドだけでは、道路の必要性が区民に響かないのでは。</li> <li>・ 杉並区において中央線沿道の木造密集の火災が最大のリスクなのでは。</li> <li>・ 道路として進めるのか、まちづくりとして進めるのか。道路として進める場合、前進しないのでは。</li> <li>・ 西荻も災害危険度が高い地域。</li> </ul>
27	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 高円寺の町が壊れるので道路整備をしないでほしい</li> <li>・ 事業を進めるのであれば区民の意見を聞いて進めるべき</li> </ul>
28	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 優先整備路線は、区が該当路線を抽出・申請し、都（策定検討会議）で認定されたという認識。227号線を申請するなという区民意見があったと思うが、どのような認識で申請したのか説明してほしい</li> <li>・ 区長動画で初めて優先整備路線の申請をしているのを知った。なぜ決まってから知らせるのか。都から公表するなといわれていたのか。</li> <li>・ 優先整備路線に選定されても、今後、計画内容再検討路線に位置付けることは可能なのか。</li> </ul>
29	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事前説明なく227号線が優先整備路線になった。「すぐに着手するわけではない・区民と対話をしながら進めていく」と言っているが、我々は白紙の上で対話を進めたい。</li> <li>・ 都市計画道路のせいでコミュニティが分断される。災害時の最後の砦は地域のマンパワーだと住民は考えている。</li> <li>・ 都市計画道路の整備で生活道路への自動車流入を抑制することは無理だろ。</li> <li>・ 高円寺の文化を守るなら、まちの中に公園を作ったりすればいい。</li> </ul>
30	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 多くの指標をもとに区が動いていることがよく分かった。</li> <li>・ 「今後このまちがどうなるのか」という点がはっきりしていない。今日の説明会ではその部分は払拭できない。</li> <li>・ 「227号線にどのような課題があって、どう進めていくのか」具体的なイメージが提示されていない中で議論は難しいのでは。</li> <li>・ 話し合いを進めるのであれば、将来的な具体的なロードマップがあるといい。</li> <li>・ せっかくこうした説明会をするのなら、もっと色々な方法でアナウンスしてほしい。</li> </ul>

No	意見
31	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 227号線の整備後のイメージ画像などを作成して、それをたたき台に対話を進めていってほしい。</li> <li>・ せっかく面白い未来像や理念なのに、今のままではとにかくわかりにくい。</li> <li>・ 一つの路線で防災とウォークアブルをバランスよく実現するのは難しいと思うが、共通のイメージをもって対話を進めれば、有意義な議論ができると思う。</li> </ul>
32	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業に反対しているわけではないが、区民と行政の縄れがあるまま、事業を進めるのは反対。</li> <li>・ すでに地域の活性化がされている地域なのに、そこを踏みにじってまでトップダウンで進めていくのは賛成できない。</li> <li>・ 今日の説明会を、アリバイにされても困る。ほかの形で改めて説明会の場を設けてほしい。</li> </ul>
33	質疑応答の時間をもっと長く取ってほしい
34	着座の時間のアナウンスをしてほしかった。会場が狭いため、説明動画が始まるとパネル展示スペースで質問しづらい。
35	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 補助227号線を開通して、阿波踊りの規模を拡大するのもよい。</li> <li>・ 補助227号線が開通したとしても、コミュニティが壊れることはないと思う。</li> </ul>
36	成田地域に住んでいて、自身は都計道には中立の立場。過去に岸本区長が反対派の集団と歩いているのを見たことがあるが、反対派に偏った言動が多く見受けられる印象を持っている。必要なものはなぜ必要なのか等、都市計画道路について中立の立場で発信をしてほしい。
37	・ 132号線など、買収した土地は遊び場にできないか。
38	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 227号線はデザイン会議とは切り離して進めていくべき。</li> <li>・ 227号線は北側（中野区）と同様に、「特定整備路線」（木密地域の防災性向上）にして都に業務を振るべき。</li> </ul>
39	・ 都市計画道路の買収箇所を遊び場として利用できないか。
40	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 杉並区では補助227号線を進めることはできないのでは。東京都に施工を任せの方が良い。</li> <li>・ OHの時間が短い。</li> </ul>
41	・ 補助133号線について、7年ほど前に東京都の説明会があつて以来、何の情報提供もない。計画道路内に住んでいる身として、事業の進捗等について定期的に情報共有してほしい。
42	・ 今回の策定案内の検証内容について、詳細が分からない。
43	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 第五次事業化計画の中間見直しの際にパブコメを行ってほしい。</li> <li>・ 15年間の中でやれる事業規模を考慮するべき。</li> <li>・ 最近の大分の火事では、1km先まで延焼した事例があるため、延焼遮断帯の考え方は見直すべき。</li> </ul>