

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者の選定結果について

令和 7 年 10 月から開始する総合的な健康アプリ活用事業運営業務について、公募型プロポーザル方式により受託者候補者を公募したところ、10 事業者から応募がありました。

応募事業者について、杉並区プロポーザル選定委員会条例に基づき設置した杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）において審査した結果、以下の事業者が受託者候補者として選定されたので、当該受託者候補者と契約締結に向けた協議及び手続きを進めることとしましたので、報告します。

1 選定事業者の概要

- (1) 事業者名 日本電気株式会社
- (2) 代表者 取締役 代表執行役社長 兼 CEO 森田 隆之
- (3) 所在地 東京都港区芝五丁目 7 番 1 号
- (4) 主な事業 IT サービス事業、社会インフラ事業等

2 選定経過等

選定委員会において、公募要領及び評価基準を定め、応募があった 10 事業者について、第一次審査（書類審査）を行い、配点合計の 6 割以上を取得した事業者のうち上位 3 事業者に対し、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施しました。その結果、配点総合計の 6 割以上を取得し、かつ最上位であった事業者を受託者候補者として選定しました。選定結果については、別紙のとおりです。

<選定経過>

令和 7 年 4 月 17 日	選定委員会の設置
4 月 22 日	公募開始
5 月 16 日	公募締切り（10 事業者）
6 月 16 日	第一次審査
6 月 30 日	第二次審査、受託者候補者の選定

<選定委員会の構成>

職 名 等	氏 名
東京医科大学公衆衛生学分野 主任教授	井上 茂（会長）
杉並区健康づくり推進協議会 区民公募委員	芝山 浩司
杉並区健康づくり推進協議会 区民公募委員	小川 絵里
保健福祉部 杉並保健所長	播磨 あかね
区民生活部 スポーツ振興課長	田森 亮

3 今後の主なスケジュール（予定）

令和7年 9月	区民等周知
10月	事業開始

4 その他

7月31日より区公式ホームページにて、選定結果ならびに応募事業者の提案内容の概要版等について公表しています。

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者の選定結果

別紙

評価項目				配点	評価点											
					A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社		
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	0	0	0	4	4	2	4	0	4	
		2	業務実績	業務実績	4	1	1	3	2	2	4	4	3	3	3	
		3		資格等の有無	4	2	1	3	2	2	3	3	3	2	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
	社会的責任 に関する評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	事業提案に 対する評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	3	4	7	5	2	7	7	6	3	7	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	3	3	1	4	4	2	1	3	
		9	業務に対する取組 姿勢	業務実施フロー	8	4	4	7	3	3	8	7	6	4	6	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	3	3	2	1	4	3	3	2	3	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	3	6	5	3	7	8	4	4	6	
		12		実施体制	8	4	4	5	5	3	6	7	5	4	6	
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	3	4	6	6	3	7	7	5	4	6	
		14		利用環境	4	2	3	3	2	1	3	3	2	1	3	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	2	4	6	5	4	6	7	5	3	6	
		16		インセンティブの利便性等	4	1	3	3	2	3	4	3	3	2	3	
		17		普及啓発	4	2	3	3	2	2	4	3	3	2	3	
		18		具体性・実効性	4	2	3	3	2	2	4	3	3	2	3	
		19		ウェルビーイングの実現	8	2	4	4	5	2	7	8	5	2	7	
		20		企画・開発力	4	1	2	3	2	2	3	4	2	2	3	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	1	1	3	2	1	4	4	3	2	2	
		23	費用対効果	導入費	4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	
		24		保守費用	4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	53	61	85	69	53	105	101	78	55	93
		a/配点合計				100.0%	44.2%	50.8%	70.8%	57.5%	44.2%	87.5%	84.2%	65.0%	45.8%	77.5%
第二次審査	事業提案に 対する評価	1	業務に対する理解 度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	5	
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	4	4	-	-	3	
		3	業務に対する取組 姿勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	4	3	-	-	3	
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	8	7	-	-	7	
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		6		実施体制	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	8	7	-	-	6	
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	8	6	-	-	6	
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	6	6	-	-	6	
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	106	97	-	-	90		
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-	88.3%	80.8%	-	-	75.0%		

※評価点は、各項目ごとに全委員の評価点の平均値としています。

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社
	240	-	-	-	-	-	211	198	-	-	183
	100.0%	-	-	-	-	-	87.9%	82.5%	-	-	76.3%

応募事業者名（五十音順）

エーテンラボ株式会社、エヌ・ティ・ティ・コミュニケーションズ株式会社、株式会社コスモ・インテリジェンス、株式会社タニタヘルスリンク、株式会社ナビタイムジャパン、株式会社FiNC Technologies、株式会社Y4.com、日本電気株式会社、フェリカポケットマーケティング株式会社、株式会社ONE COMPATH

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【A事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	2	2	2	2	10	2
		2	業務実績	業務実績	4	0	2	2	0	2	6	1
		3		資格等の有無	4	2	2	2	2	2	10	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責任・社会的 評価に関する	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	4	0	4	16	3
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	2	0	2	8	2
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	4	4	4	4	4	20	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	2	3	14	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	6	0	4	18	4
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	4	4	4	4	4	20	4
		13		提案内容の妥当性	8	4	4	4	0	4	16	3
		14		利用環境	4	3	2	2	2	3	12	2
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	0	4	12	2
		16		インセンティブの利便性等	4	2	2	0	0	2	6	1
		17		普及啓発	4	3	2	2	2	2	11	2
		18		具体性・実効性	4	2	2	0	2	2	8	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	0	0	0	4	1
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	2	3	14	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	2	2	6	1
		費用対効果	導入費	4	2	2	0	2	2	8	2	
			保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	61	60	48	32	61	262	53
	a/配点合計				100.0%	50.8%	50.0%	40.0%	26.7%	50.8%		44.2%
	第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-
2			自治体の現状・課題への理解		4	-	-	-	-	-	-	-
3			業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
4				相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
5				新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
6			提案内容の 妥当性	実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
7				提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
8				提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
9				利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
10				利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
11				具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
12				インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
13				ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
14				企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
15			プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
16				資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
17				質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
18			総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b /配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
					240	-	-	-	-	-	-	-
					100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【B事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	0	2	0	0	2	4	1
		3		資格等の有無	4	0	2	0	2	2	6	1
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責任・社会的 評価に関する	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	0	2	0	0	0	2	0
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	6	0	4	20	4
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	3	0	3	10	2
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	4	4	4	4	4	20	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	2	3	14	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	0	4	4	16	3
		12		実施体制	8	6	4	0	4	4	18	4
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	4	0	4	18	4
		14		利用環境	4	3	2	4	2	2	13	3
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	4	4	4	20	4
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	4	3	3	15	3
		17		普及啓発	4	3	2	4	3	2	14	3
		18		具体性・実効性	4	3	2	4	2	2	13	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	6	4	8	0	4	22	4
		20		企画・開発力	4	2	2	4	0	2	10	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	2	2	6	1
		費用対効果	導入費	4	3	2	4	2	2	13	3	
			保守費用	4	3	2	4	2	2	13	3	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	67	58	69	41	60	295	61
	a/配点合計				100.0%	55.8%	48.3%	57.5%	34.2%	50.0%		50.8%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
		6		実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【C事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0	0	0
		2	業務実績	業務実績	4	3	4	4	3	3	17	3
		3		資格等の有無	4	3	3	4	2	2	14	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任 に関する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	4	2	2	14	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	8	6	8	36	7
		8		自治体の現状・課題への理解	4	3	4	4	3	3	17	3
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	6	8	8	6	6	34	7
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	3	4	3	3	16	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	6	4	6	6	28	6
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	4	6	4	6	4	24	5
		13		提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	6	32	6
		14		利用環境	4	3	4	4	2	3	16	3
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	8	8	6	6	32	6
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	4	3	17	3
		17		普及啓発	4	3	3	4	3	3	16	3
		18		具体性・実効性	4	3	3	4	3	2	15	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	8	0	6	4	22	4
		20		企画・開発力	4	2	4	2	2	3	13	3
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	3	4	3	3	16	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	3	4	4	3	3	17	3
		費用対効果	導入費	4	4	4	4	3	2	17	3	
			保守費用	4	4	4	4	3	2	17	3	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	81	101	96	83	79	440	85
	a/配点合計				100.0%	67.5%	84.2%	80.0%	69.2%	65.8%		70.8%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
		6	提案内容の 妥当性	実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
		7		提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【D事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点							
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0	
		2	業務実績	業務実績	4	2	4	2	2	0	10	2	
		3		資格等の有無	4	0	2	2	2	2	8	2	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0	
	社会的責任 に関する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	3	2	14	3	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2	
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	6	6	6	26	5	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	3	2	3	3	3	14	3	
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	4	4	4	0	4	16	3	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	3	3	2	12	2	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	6	6	4	24	5	
		12		実施体制	8	6	4	6	4	4	24	5	
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	6	6	6	28	6	
		14		利用環境	4	3	2	3	2	2	12	2	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	4	6	6	24	5	
		16		インセンティブの利便性等	4	2	3	2	2	2	11	2	
		17		普及啓発	4	3	2	2	2	2	11	2	
		18		具体性・実効性	4	2	2	2	3	2	11	2	
		19		ウェルビーイングの実現	8	6	4	6	6	4	26	5	
		20		企画・開発力	4	2	2	2	2	3	11	2	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	2	2	3	2	11	2	
		費用対効果	23	導入費	4	3	2	4	2	2	13	3	
			24	保守費用	4	3	2	4	2	2	13	3	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	69	61	79	70	65	344	69
		a/配点合計				100.0%	57.5%	50.8%	65.8%	58.3%	54.2%		57.5%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-	
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-	
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-	
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-	
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-	
		6		実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-	
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-	
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-	
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-	
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-	
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-	
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-	
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-	
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-	
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-	
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-	
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-	
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
	b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【E事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	2	2	2	2	2	10	2
		3		資格等の有無	4	2	2	3	2	2	11	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任 に関する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	0	4	4	4	0	12	2
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	0	2	0	6	1
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	6	4	0	6	0	16	3
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	0	3	0	7	1
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	0	4	4	16	3
		12		実施体制	8	6	4	0	4	0	14	3
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	4	4	0	4	4	16	3
		14		利用環境	4	2	2	0	2	0	6	1
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	4	6	18	4
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	3	3	16	3
		17		普及啓発	4	2	2	2	2	0	8	2
		18		具体性・実効性	4	3	2	3	2	2	12	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	0	2	2	8	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	3	2	7	1
		23	費用対効果	導入費	4	2	2	0	2	2	8	2
		24		保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	64	63	32	64	46	269	53
	a/配点合計				100.0%	53.3%	52.5%	26.7%	53.3%	38.3%		44.2%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
		6		実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【F事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点							
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4	
		2	業務実績	業務実績	4	4	4	4	4	4	20	4	
		3		資格等の有無	4	4	3	4	3	3	17	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0	
	責任・社会的 評価に関する	5	社会的責任	社会的責任	4	4	3	4	4	4	19	4	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2	
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	8	36	7	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	4	3	4	4	3	18	4	
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	8	6	8	8	8	38	8	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	4	3	4	4	3	18	4	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	6	8	8	6	34	7	
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	6	6	8	8	4	32	6	
		13		提案内容の妥当性	8	6	6	8	8	6	34	7	
		14		利用環境	4	3	3	4	2	3	15	3	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	6	8	6	6	32	6	
		16		インセンティブの利便性等	4	4	4	4	4	3	19	4	
		17		普及啓発	4	4	3	4	4	3	18	4	
		18		具体性・実効性	4	4	3	4	4	3	18	4	
		19		ウェルビーイングの実現	8	8	8	8	6	6	36	7	
		20		企画・開発力	4	2	3	4	3	3	15	3	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	4	3	18	4	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	4	3	4	4	4	19	4	
		23	費用対効果	導入費	4	4	2	4	3	3	16	3	
		24		保守費用	4	3	2	3	3	2	13	3	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	104	92	117	108	94	515	105
		a/配点合計				100.0%	86.7%	76.7%	97.5%	90.0%	78.3%		87.5%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	8	6	8	36	7	
		2		自治体の現状・課題への理解	4	3	4	4	3	4	18	4	
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	4	3	4	4	4	19	4	
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	8	6	8	8	8	38	8	
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	6	6	8	8	8	36	7	
		6	提案内容の 妥当性	実施体制	8	6	8	8	6	6	34	7	
		7		提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	8	34	7	
		8		提案内容の実効性	8	6	6	8	8	8	36	7	
		9		利用環境	4	3	3	4	3	4	17	3	
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	6	8	8	8	38	8	
		11		具体性・実効性・有益性等	8	6	6	8	8	8	36	7	
		12		インセンティブの利便性等	8	6	8	8	8	8	38	8	
		13		ウェルビーイングの実現	8	6	8	6	6	8	34	7	
		14		企画・開発力	4	2	3	4	2	3	14	3	
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	3	3	4	3	4	17	3	
		16		資料作成能力	4	3	3	4	3	4	17	3	
		17		質問回答力	8	6	6	6	6	8	32	6	
		18	総合評価	総合評価	8	4	6	8	8	8	34	7	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	92	99	116	104	117	528	106	
	b/配点合計				100.0%	76.7%	82.5%	96.7%	86.7%	97.5%		88.3%	
【総合計】					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査・第二次審査 総合計					240	196	191	233	212	211	1043	211	
					100.0%	81.7%	79.6%	97.1%	88.3%	87.9%		87.9%	

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【G事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点							
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	2	2	2	2	10	2	
		2	業務実績	業務実績	4	4	4	4	4	3	19	4	
		3		資格等の有無	4	3	3	4	2	2	14	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0	
	責任・社会的 評価に関する	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	4	2	2	14	3	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2	
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	8	36	7	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	4	3	4	4	3	18	4	
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	6	6	8	8	6	34	7	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	4	3	4	3	3	17	3	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	8	6	8	8	8	38	8	
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	6	6	8	8	6	34	7	
		13		提案内容の妥当性	8	6	8	8	8	6	36	7	
		14		利用環境	4	3	4	4	2	3	16	3	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	6	8	8	6	36	7	
		16		インセンティブの利便性等	4	4	3	4	3	3	17	3	
		17		普及啓発	4	4	3	4	3	3	17	3	
		18		具体性・実効性	4	3	3	4	4	3	17	3	
		19		ウェルビーイングの実現	8	8	6	8	8	8	38	8	
		20		企画・開発力	4	4	4	4	4	3	19	4	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	3	3	17	3	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	4	3	4	4	3	18	4	
		23	費用対効果	導入費	4	4	3	4	3	2	16	3	
		24		保守費用	4	3	3	3	3	2	14	3	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	103	93	115	104	90	505	101
		a/配点合計				100.0%	85.8%	77.5%	95.8%	86.7%	75.0%		84.2%
	第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	6	8	6	30	6
			2		自治体の現状・課題への理解	4	4	2	4	4	4	18	4
3			業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	3	2	4	4	4	17	3	
4				相談支援・障害発生時の体制等	8	8	4	6	8	8	34	7	
5				新規・継続利用者増に向けた取組等	8	8	6	6	8	6	34	7	
6			提案内容の 妥当性	実施体制	8	6	6	6	6	8	32	6	
7				提案内容の妥当性	8	8	4	6	8	8	34	7	
8				提案内容の実効性	8	6	4	6	8	6	30	6	
9				利用環境	4	4	2	3	3	4	16	3	
10				利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	4	8	8	6	34	7	
11				具体性・実効性・有益性等	8	8	4	8	8	6	34	7	
12				インセンティブの利便性等	8	6	6	4	8	8	32	6	
13				ウェルビーイングの実現	8	8	4	6	8	6	32	6	
14				企画・開発力	4	4	3	3	4	3	17	3	
15			プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	4	3	4	3	3	17	3	
16				資料作成能力	4	3	3	3	4	4	17	3	
17				質問回答力	8	8	6	6	6	6	32	6	
18			総合評価	総合評価	8	8	6	6	8	6	34	7	
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	110	73	95	114	102	494	97		
b/配点合計				100.0%	91.7%	60.8%	79.2%	95.0%	85.0%		80.8%		

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	213	166	210	218	192	999	198
				100.0%	88.8%	69.2%	87.5%	90.8%	80.0%		82.5%

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【H事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	3	2	4	3	3	15	3
		3		資格等の有無	4	2	2	4	3	2	13	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任 に関する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	3	2	2	12	2
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	6	4	6	30	6
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	2	3	2	11	2
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	8	4	8	6	6	32	6
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	3	3	15	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	4	4	4	4	22	4
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	6	4	4	6	6	26	5
		13		提案内容の妥当性	8	6	4	6	4	4	24	5
		14		利用環境	4	3	2	3	2	2	12	2
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	4	4	6	4	24	5
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	2	3	3	13	3
		17		普及啓発	4	4	2	3	3	3	15	3
		18		具体性・実効性	4	3	2	2	3	3	13	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	6	4	6	6	26	5
		20		企画・開発力	4	2	2	2	2	3	11	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	2	4	4	3	17	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	3	2	3	3	3	14	3
		費用対効果	導入費	4	3	2	2	3	2	12	2	
			保守費用	4	2	2	2	3	2	11	2	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	88	68	82	82	78	398	78
	a/配点合計				100.0%	73.3%	56.7%	68.3%	68.3%	65.0%		65.0%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
		6	提案内容の 妥当性	実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
		7		提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【1事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	2	2	4	2	3	13	3
		3		資格等の有無	4	2	2	4	2	2	12	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任 に関する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	0	4	4	16	3
		8		自治体の現状・課題への理解	4	0	2	0	3	2	7	1
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	6	4	4	4	4	22	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	2	2	2	10	2
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	4	0	4	4	18	4
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	4	4	4	4	4	20	4
		13		提案内容の妥当性	8	6	4	0	4	4	18	4
		14		利用環境	4	2	0	0	2	2	6	1
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	4	4	16	3
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	2	2	2	11	2
		17		普及啓発	4	2	2	2	2	2	10	2
		18		具体性・実効性	4	3	2	0	2	2	9	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	2	0	2	8	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	3	2	3	13	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	2	2	2	0	8	2
		費用対効果	導入費	4	2	2	2	2	2	10	2	
			保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	66	56	37	53	58	270	55
	a/配点合計				100.0%	55.0%	46.7%	30.8%	44.2%	48.3%		45.8%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	-	-
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	-	-
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	-	-
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	-	-
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	-	-
		6	提案内容の 妥当性	実施体制	8	-	-	-	-	-	-	-
		7		提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	-	-
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	-	-
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	-	-
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	-	-
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	-	-
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	-	-
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	-	-
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	-	-
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	-	-
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	-	-
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	-	-
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	-	-	
b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-		-	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	-	-	-	-	-	-	-
				100.0%	-	-	-	-	-	-	-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【Ｊ事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点							
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4	
		2	業務実績	業務実績	4	3	2	4	3	4	16	3	
		3		資格等の有無	4	3	2	4	4	2	15	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	2	2	2	2	2	10	2	
	社会的責任 に関する評価	5	社会的責任	社会的責任	4	4	2	4	4	3	17	3	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2	
	事業提案に 対する 評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	6	34	7	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	3	4	4	3	16	3	
		9	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	8	6	6	8	6	6	32	6	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	3	4	4	3	17	3	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	6	8	6	6	32	6	
		12	提案内容の妥当性	実施体制	8	6	6	4	8	4	28	6	
		13		提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	6	32	6	
		14		利用環境	4	3	3	4	3	3	16	3	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	6	8	6	6	32	6	
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	3	3	16	3	
		17		普及啓発	4	3	3	4	4	3	17	3	
		18		具体性・実効性	4	4	3	4	3	3	17	3	
		19		ウェルビーイングの実現	8	8	6	8	6	6	34	7	
		20		企画・開発力	4	3	3	4	3	4	17	3	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	4	4	19	4	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	3	0	3	0	8	2	
		23	費用対効果	導入費	4	3	2	3	3	2	13	3	
		24		保守費用	4	2	2	3	3	2	12	2	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	94	87	110	102	87	480	93
		a/配点合計				100.0%	78.3%	72.5%	91.7%	85.0%	72.5%		77.5%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	4	6	6	26	5	
		2		自治体の現状・課題への理解	4	3	2	2	3	4	14	3	
		3	業務に対する取組姿 勢	業務実施フロー	4	3	2	3	4	4	16	3	
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	8	4	8	8	6	34	7	
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	6	6	6	6	6	30	6	
		6	提案内容の 妥当性	実施体制	8	6	4	6	6	8	30	6	
		7		提案内容の妥当性	8	6	4	4	6	8	28	6	
		8		提案内容の実効性	8	6	4	6	8	6	30	6	
		9		利用環境	4	3	2	3	3	4	15	3	
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	4	6	8	6	32	6	
		11		具体性・実効性・有益性等	8	8	4	6	8	6	32	6	
		12		インセンティブの利便性等	8	8	6	6	6	6	32	6	
		13		ウェルビーイングの実現	8	8	4	4	8	6	30	6	
		14		企画・開発力	4	3	3	3	2	3	14	3	
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	3	2	3	3	3	14	3	
		16		資料作成能力	4	3	2	3	3	4	15	3	
		17		質問回答力	8	6	4	6	6	6	28	6	
		18	総合評価	総合評価	8	6	4	4	8	6	28	6	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	100	65	83	102	98	448	90	
	b/配点合計				100.0%	83.3%	54.2%	69.2%	85.0%	81.7%		75.0%	
【総合計】					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査・第二次審査 総合計					240	194	152	193	204	185	928	183	
					100.0%	80.8%	63.3%	80.4%	85.0%	77.1%		76.3%	

※委員①～⑤は順不同