

## 第6回 杉並区立天沼中学校校舎改築検討懇談会

会議名	第6回 杉並区立天沼中学校校舎改築検討懇談会
日時	令和7年9月29日（月）午前10時00分～12時06分
場所	天沼中学校 視聴覚室
出席者	懇談会委員18名（欠席3名）
傍聴者	2名
次第	1 第5回天沼中改築検討懇談会での主な意見について 2 改築基本方針について 3 新校舎の配置計画及び平面計画について
資料	資料1 第5回天沼中改築検討懇談会配置案に関するご意見 資料2 アンケートでのご意見等について 資料3 天沼中学校校舎改築基本方針（修正案） 資料4 天沼中学校校舎改築基本方針（修正案）新旧対照表 資料5 校舎配置案ごとの平面図 資料6 校舎配置案ごとのステップ図 資料7 校舎配置案ごとの特徴比較 資料8 校舎配置案ごとの日影図

進行役	<p>それでは、皆さん、こんにちは。第6回天沼中学校校舎改築検討懇談会を始めさせていただきます。お盆が過ぎて、大分過ごしやすい日がきまして、ようやく子どもたちも授業中ほっとできるぐらいの暑さになつたかなと思っておりますが、多用の中、ご出席いただきまして、どうもありがとうございます。</p> <p>本日は1名の委員がリモートでご参加ということで、今入られていると思います。3名委員からは欠席の連絡を頂いているということです。よろしくお願ひします。</p> <p>本日は正午に閉会の予定になっておりますので、円滑な進行にご協力をお願いしたいと思います。</p> <p>それでは、配付資料の確認と本日の流れについて事務局からよろしくお願ひいたします。</p>
教育施設計画	まず、配付資料の確認をさせていただきたいと思います。事前にお送

推進担当係長	<p>りしました資料が5枚あります。</p> <p>本日の次第と、資料1、資料2、資料3、資料4、ここまでが事前に送付させていただいた資料になります。</p> <p>次に、本日席上に配付した資料が多数あります。</p> <p>資料5「校舎配置案ごとの平面図」。これがA3の片面で4枚になっているものがあると思います。</p> <p>資料6「校舎配置案ごとのステップ図」。これがA3片面で1枚です。</p> <p>資料7、これが特徴比較というもので、これもA3片面1枚です。</p> <p>資料8、こちらが日影図になります。</p> <p>参考資料として、「天沼中学校想定する諸室・校舎規模」ということで、A4片面のものがあると思います。</p> <p>それと、本日の席次表。</p> <p>最後に、提出していただきますご感想シート。</p> <p>以上が本日配付させていただいた資料でございます。不足等ございますでしょうか。もし不足がある方がいらっしゃいましたら、手を挙げていただければ職員から配付させていただきます。よろしいでしょうか。</p> <p>では、本日の会の流れについてご説明いたします。</p> <p>まず、前回の主な意見についてと、改築基本方針について事務局から説明と、改築基本方針の修正点につきまして簡潔にお話しさせていただきます。</p> <p>次に校舎の配置計画と平面計画ですけれども、設計事務所から各案の説明をしていただき、その後、グループワークをさせていただきまして議論を深めていきたいと思います。</p> <p>本日の目標でございます。校舎の配置計画を今4案ありますけれども、そこから少し絞っていきたいと思っております。</p> <p>もし時間がありましたら、意見がまとまった配置計画案を基に平面計画について、今仮に置いてありますけれども、そちらをさらにブラッシュアップするような意見やアイデアを出していきたいと考えております。</p> <p>本日の流れは以上でございます。</p>
進行役	<p>ありがとうございました。</p> <p>今、配置計画案がありますが、そのところについては、あくまでも仮で入っているというものなので、今日はまず、配置計画を絞り込むことが大きな目的になっておりますので、皆さん、そのところをしっかりとご留意いただいた上でご参加いただけると幸いでございます。</p>

	<p>それでは、次第の 1 番「第 5 回天沼中改築検討懇談会での主な意見について」。2 番の「改築基本方針について」を事務局からご説明をお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>それでは、資料 1 を御覧ください。こちらは前回の懇談会で行ったグループワークの結果をまとめた資料になっております。</p> <p>配置案 A から D まで、メリット、デメリットが記載されております。今日の次第 3 でもこちらの表を御覧いただきながら議論いただきたいと思います。</p> <p>資料 2 でございますけれども、前回の懇談会の感想シート、アンケートをまとめた資料です。こちらの内容もこの後の次第 3 につながってまいりますので、その際に御覧いただきたいと思います。</p> <p>こちらのアンケートの裏面ですけれども、A 案をベースにしました配置の案を提案いただいております。なお、この案の中でプールにつきまして記載があります。こちらにつきまして、学校整備課長から説明させていただきましたけれども、屋内プールとか温水プールではなくて、今回天沼中学校では生徒用のプールを屋上に配置する方針でありますので、その点だけご了承いただきたいと思います。</p> <p>資料 3 は基本方針になります。資料 4 は新旧対照表になっております。前回の懇談会で皆様からご意見を頂きました改築期間中の配慮、セキュリティ対策、防災のところ、合計 4 か所を記載のとおり追加修正させていただいております。こちらを御覧いただきまして、ご了承いただければと思っております。</p> <p>私からは以上でございます。</p>
委員	<p>資料 1 の A の 3 の 2 行目「遅刻その他の場合に配慮が必要な人にとっても良味がある空間になると」と書いてありますけれども、これは災害その他があったときに、大勢の人と一緒に避難できない人たちにとって、こういうさざんか教室みたいな別の場所があると、意味がある空間になるのではないかという意味です。その趣旨を酌み取っていただきたいと思います。</p>
進行役	<p>A の 3 番の 2 項目の「さざんか教室の存在は」という文章ですね。そこは災害等があった場合に、ほかと一緒にできない方の配慮スペースとして活用ができるという趣旨のお話だということですね。</p>
委員	<p>そうです。そう受け取っていただけるとありがたいと思います。</p>
進行役	<p>承知いたしました。ありがとうございます。 そのほか、ご意見とかございますか。</p>

	委員、どうぞ。
委員	私はすごく大きな勘違いをしていて、資料2の新A案は委員の方が考えてくださった図ということなのですよね。
教育施設計画 推進担当係長	おっしゃるとおりです。
委員	すごくいいなと思ったのですけれども、これをまた後で話合いに上げることができるのですか。
教育施設計画 推進担当係長	この後の議題の3番でお話がありますけれども、配置の計画がどれかに決まったときに、それを少しずつカスタマイズするということは考えられますので、委員からご提案があったような形に若干変わっていくこともあります。大きく変わるかどうかは、また配置によると思います。以上でございます。
委員	分かりました。どうもありがとうございます。
進行役	今のご質問に関してですけれども、あくまでも現状としては、配置をどうしていくことがいいのかということについて検討している段階で、配置の中に具体的にどのようなスペースをどう取っていくのかというのは、また今後皆様のご意見を反映させていきながら設計会社に提示させていただいて絞っていくという流れでよろしいでしょうか。
教育施設計画 推進担当係長	おっしゃるとおりです。
進行役	ですので、例えば今の2ページ目の裏に出てきている具体的なご提案を頂いていることも当然この次の段階のところでは、もしこのA案として決まったとしたら、これが1つの意見としてまた反映させていくことができるという考え方でよろしいですね。
教育施設計画 推進担当係長	おっしゃるとおりです。
進行役	というふうになりますので、よろしくお願ひいたします。 それでは、続いて次第3「新校舎の配置計画及び平面計画について」。事務局と設計事務所からご説明のほど、よろしくお願ひいたします。
教育施設計画 推進担当係長	前回の懇談会で校舎の配置計画を4案お示しましたけれども、それらをベースにしまして、必要な諸室を配置した平面図を今回提示してもらいました。 配置によって廊下の長さ等も変わりますので、標準建物面積になるべく近づけるように修正をしてもらったり、この間、調整してまいりました。

	<p>必要諸室は参考資料にあるとおりでございます。現時点で平面計画と必要な諸室の面積に若干齟齬がある部分もありますし、学校や懇談会の意見や希望もあるかと思います。例えばどこかの部屋をもう少し大きくしたいという希望がありましたら、その分を別のところを減らすなどの調整をこれからやっていくと。そういう意味で、次回以降の議論につながっていくとなります。</p> <p>現時点におきましては、主に中学校で必要な諸室を各案に入れ込んでもらっています。「さざんかステップアップ教室」も入っているのですけれども、各案によって部屋の大きさが違ったりしております。そちらについては次回以降具体的に設置して検証してまいりたいと思っておりますので、その点ご注意いただきたいと思います。</p> <p>それでは、設計事務所から各案の特徴についてお話ししていただきたいと思います。</p>
設計事務所	<p>まず資料5の校舎配置ごとの平面図につきまして説明させていただきます。</p> <p>初めに、こちらの資料の凡例についてご説明いたします。平面図の各部屋に色をつけました。普通教室、特別教室、管理諸室など用途ごとに色分けをしています。</p> <p>次に矢印は生徒・職員・来客等の動線を示しています。</p> <p>最後に色つきの三角マークは正門、通用門、非常門、適応指導教室門として敷地への入り口を示しています。</p> <p>まず、A案についてから説明させていただきます。こちらにつきましては、前回同様、西側校舎配置案です。改築校舎の延べ面積は約8,650平米。校庭面積は約4,100平米となります。</p> <p>1階に管理諸室、体育館、給食室、開放諸室、適応指導教室等を配置しています。適応指導教室は南側の専用門から出入りする計画としています。</p> <p>普通教室は東向きとなりまして、2階と3階に学年ごと4クラスを並べて配置します。</p> <p>特別教室は2階中央に図書室を配置するほか、2階、3階にまとめて配置します。</p> <p>R階にはプールと関連する諸室を配置しています。</p> <p>A案の特徴としましては、校庭に面して普通教室を全て配置できること。1階の職員室なども校庭に面して配置できるなど、見通しのよい諸室配置となっております。</p>

	<p>建物内部においても、2階の図書室を中心に中央に配置した階段によって上下階のつながりや採光・通風も取り入れやすい平面計画としています。</p> <p>続きまして、B案について説明させていただきます。こちらにつきましては、北側校舎配置案になり、改築校舎延べ面積は約8,800平米。校庭面積は約3,950平米となります。こちらは改築校舎建設が2期にわたる計画になり、1期の校舎の1階に管理諸室、体育館、給食室等を配置して、2階、3階に普通教室と特別教室等を配置しています。2期の工事で開放諸室と適応指導教室を2階建てで計画しています。</p> <p>2階、3階の普通教室の向きは南向き及び一部東向きとなります。</p> <p>B案の特徴としましては、別棟になります2期校舎を適応指導教室と開放諸室として出入口を分けている点です。</p> <p>続きまして、C案につきまして説明させていただきます。こちらにつきましては、東側校舎配置案になり、改築校舎延べ面積は約8,550平米、校庭面積は約4,200平米となります。</p> <p>1階に管理諸室、体育館、給食室、開放諸室、適応指導教室を配置しています。</p> <p>適応指導教室は東側に配置し、専用の入り口を設ける計画です。</p> <p>普通教室の向きについては、既存校舎と同じ南向きと一部東向きとなります。</p> <p>C案の特徴としては、普通教室が校庭に面さない計画となっているのが大きな特徴になります。</p> <p>続きまして、D案につきましては南側校舎配置案になります。こちらは改築校舎延べ面積が約8,700平米、校庭面積は約4,200平米となります。</p> <p>普通教室の向きについては、南向きと一部北向きとなります。</p> <p>適応指導教室はB、C案と同じく、東側に配置し、専用の入り口を設ける計画です。</p> <p>D案は体育館が校庭に面し、災害時に校庭と一体とした有効利用できる一方、その代わり校庭に面して配置される教室が少ない、普通教室があまり校庭側に面していない計画となっています。また、L型配置のため、廊下の延長も長い計画となっています。</p> <p>以上で校舎配置案ごとの平面図についての説明を終わりにします。</p>
進行役	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま新校舎の配置計画及び平面計画等について説明いただきま</p>

	したが、この資料の配置が当日となりましたので、各自資料を御覧いただきまして、長めに時間を取りたいと思います。もし、お気づきの点やご質問等がありましたら、隨時お手を挙げていただければと思います。
委員	1つだけ、確認していいですか。配置を考えるときに校庭という大きなボリュームをどこに置くかはすごく大事だと思うのですけれども、校庭の仕様は芝なのかクレイなのかとか、あるいはアスファルト舗装とか、そういうものもあるのですか。その辺りの仕様は決まっていましたか。
教育施設計画推進担当係長	現時点では決まってはいませんけれども、土か、あるいは人工芝を最近考えている学校もありますので、その辺は視野に入れながら考えていきたいと思っております。
委員	ありがとうございます。特に隣接する住宅街に対して砂塵が舞うというのは結構大きな影響をもたらすと思うのです。校舎が近いと当然目線が近いから気になるみたいなこともあるかもしれないけれども、ここはジレンマなので、可能性があるということはとても有意義だと思います。
進行役	ほかにございましたら。少し時間を取りますので、見ていただいて、お気づきの点等がありましたら、お願ひいたします。 委員、お願いします。
委員	この図面の外構といいましょうか、薄いグリーンで描かれておりますよね、一番辯に近いところ。これは植栽をしなければいけないということなのですか。
進行役	設計事務所の方、周辺の緑の部分は植栽をしなければいけないという場所になるのかどうかをお答えいただければと思います。
設計事務所	説明させていただきます。基本的には区で緑化条例がありまして、それに沿いました接道の緑化の長さですとか、敷地に対しての面積の割合等の決まりがありますので、今それに沿うように計画する形で今は考えております。凡例の中に薄い緑が抜けていたのですけれども、緑化面積というところで説明させていただきます。
進行役	ほかにございますか。 委員、お願いします。
委員	D案について伺います。A、B、Cの3案はグレーの学校の防災倉庫に注目しています。D案についてのみ3階になっていると理解していいですか。A、B、Cは1階だと思うのですが、D案については3階にもってきたと考えていいですか。
設計事務所	今日の段階で平面プランの中で3階にあります。ただ、こちらもこれ

	から考えていく余地はあるかなと思います。
委員	防災倉庫に備蓄品を運ぶのはいつもエレベーターだと相当厳しいかなと思います。震災のときに停電になると困るので、そこは気になりました。移動の余地があれば全然問題ありません。
進行役	<p>ここについては、学校整備課と私でも確認しているのですけれども、例えばA案に関しても、職員室が下にあるのは教育上どうなのかという話もあるところがありますので、適応指導教室が入ってくるに当たって、例えば家庭科室だとかそういうものが下にあったほうが使いやすくていいのではないかという具体的な話はどんどん出せるのです。ただ、それを出してしまった、今回のこの配置計画を制定するには邪魔になってしまふところがありますので、あくまでもこれはイメージを取りやすくするために入っていると捉えていただいて、工事計画も含めて全体としてどういった形の配置をしていくのがいいのかという案を絞っていければと思います。それぞれの平面計画に関しては、恐らくいろいろご意見はあると思いますが、今日はそのところについてはアンケートに出していただければと思います。よろしくお願ひします。</p> <p>そのほか、ございますか。</p>
委員	分からないので教えていただきたいのですが、A案とC案は屋外便所と明記されていて、BとDにはないようです。これはどう捉えればいいのか。震災時のマンホールトイレとかは当然用意するのだと私は伺っていたのです。マンホールトイレ以外に常設で常に屋外便所がこの2案だけに入ることになるのですか。
進行役	恐らく設計事務所さんでスペース的な問題があったと思うのですが、区の学校も校庭開放しているところでは、基本的に屋外トイレの設置が大体あって、うちはないので、開放用のトイレを外から入って使ってもらうという形です。恐らく開放用トイレのイメージなのではないかと思うのですが、いかがですか。
設計事務所	そのとおりです。B案とD案には記載はないのですけれども、これから整理は検討していく必要があると認識しています。
進行役	そのほか、ございますか。
委員	先ほどプールは屋上に設置するという説明が区役所からあったと思うのですが、それは決定事項なのでしょうか。
教育施設計画 推進担当係長	基本的には屋上に設置する考えでおります。屋内にした場合、校舎の標準面積が7,500平米というものがありますけれども、その中に入ってしまうのです。そうすると、ほかの教室部分の面積を圧迫してしまうと

	いうことがあるので、そういうことがないように、屋上であればそういうことにならないので、一番効率的であると考えております。
委員	分かりました。最近屋上のプールだと、なかなかできないことも多くなってきてるので、日陰になるほうがいいのか、何か対策が取れるといいのかなと思いました。ありがとうございます。
教育施設計画 推進担当係長	日陰のほうが使いやすい。あと生徒の待機時間帯も、そのほうがやりやすいという意見は今運営している学校でもありますので、そういった意見を踏まえた中で、設計、理解していきたいと思っております。
進行役	そのほかございますでしょうか。大体よろしいですか。 委員、何かありますか。
委員	A案になったときには適応指導教室は1階建てになる可能性が高いのですか。ほかのは2階建てなわけですけれども。
設計事務所	A案の場合は、ほかの必要諸室との絡みで1階にまとまる案で、規模に関しては検討の余地はあるのですけれども、位置的には1階です。
委員	A案が通ると中学生も小学生もワンフロアになってしまふということですか。
設計事務所	なる可能性があると考えています。
委員	ありがとうございます。
進行役	ほかにございますか。 委員、お願いします。
委員	想定する諸室、校舎規模が7,572m <sup>2</sup> で、あとA、B、C、Dで、校舎棟の合計というのがあって、これの差というのは、いわゆる共有スペースですか。廊下だとか何らかの意味でスペースを取っている部分がこの差と理解していいですか。 それともう1つ、想定する諸室が7,572m <sup>2</sup> というのはどの案もそれで落とし込まれていると考えるのですね。A、B、C、Dで少し違うことはないと。そういう理解でよろしいですか。 そうすると、7,572m <sup>2</sup> が配置こそ違え、落とし込まれていると。A、B、C、Dで延床面積に差がありますが、これはそれぞれのデザインによって共通スペースとか階段とかの面積の差と思ってよろしいですか。以上です。
進行役	設計事務所からお願いします。
教育施設計画 推進担当係長	一旦事務局から。この差でございますけれども、一番大きいのは、「さざんかステップアップ教室」。「さざんかステップアップ教室」は主な諸室のところには入っていないので、まずそれが一番大きな差でございます。

	それ以外で違うのは、廊下やグレーの部分が広くなっているようなスペースがあると思うのですが、その差になります。よろしくお願ひします。
進行役	委員、お願ひします。
委員	ありがとうございます。どの案でもなのですけれども、例えばアリーナはピットも入れて、どうしても3階部分まで使ってしまうものなのでしょうか。
進行役	もう一回説明していただけますか。それは僕もいまいち理解できなかったので。
委員	私は詳しく分からぬもので、アリーナがどの案でも3階の部分まで全部体育館になってしまふような感じになっていますけれども、それぐらい天井高が必要なものなのでしょうか。
進行役	バレーボールをしようとすると、天井高は必要になります。だから、ある意味中学校の体育館として、うちもバレー部がありますし、ちゃんと使える体育館にするにはそれくらいは必要かなというところを踏まえて恐らく設計事務所でやっていただいていると思いますけれども、そうですよね。
設計事務所	おっしゃるとおりです。
委員	私も保護者としてプールの部分というのは非常に心配になるのです。計画的に予定した授業が行われるように日をよける対策というのには必要かなと思っていまして、例えばアリーナの部分だけ半地下というか、床の高さを下げるという工夫でプールが3階部分に入ることは難しいものでしようか。
学校整備課長	プールについては屋上に置きますけれども、おっしゃるとおり暑さ対策は必要ですので、プールサイドにはルーバーという庇を全面的にまわすといった対策は併せてしていきます。それは3階であろうと4階であろうと変わらないです。この案はどれも体育館は2.5層分ぐらいあるのです。プールは水槽がありますので、それが半層分と、その上にプールが乗っているという形で収まっているのです。体育館を床に埋めても暑さ対策は変わらないというか、それは必要なので別途やっていくと、そんな考え方になるかと思います。
進行役	そのほか、ございますか。 委員がおっしゃいたいことは分かるのですけれども、ふさいでしまうと、延床面積という、最初の説明にあったので、地下にしても結果的にはクリアできなくなってしまうというところだと思いますので、よろし

	<p>くお願いいいたします。</p> <p>そのほか、ございますでしょうか。</p> <p>委員、お願ひします。</p>
委員	<p>今のプールの話で、ルーバーといいましょうか、設置するようなのがありましたけれども、高さ制限の中にそこは含まれるのですか。</p>
委員	<p>高さというか日影ですよね、どちらかというと。</p>
設計事務所	<p>両方かかってくるところではありますので、そこら辺はシミュレーションしながら範囲等の検討はしていきたいと考えています。</p>
委員	<p>そのほか、ございますか。よろしいでしょうか。</p> <p>それでは、続いてグループワークに移っていきたいと思います。ここからは事務局、よろしくお願ひいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>それでは、グループワークをしていきたいと思いますけれども、主に2つの内容で意見交換をしていただきたいと思っております。</p> <p>まず1つ目は、前回の懇談会では非常に時間が短くなってしましましたけれども、各配置計画のメリット・デメリットについて、グループワークを行いました。意見を共有したところでございます。</p> <p>今回、平面計画の案を新たに作成してもらいまして、校舎の形状も変わっております。これを踏まえまして、前回のメリット・デメリットに加えて、改めて意見を交換していただきたいと思っております。</p> <p>ご意見を記入していただきまして、ワークシートに貼っていただきたいと思います。この時点では、平面計画の細かいところは気にせずに校舎全体の配置計画という視点で見ていただければと思います。まず、これが第1弾でやっていただきたいところでございます。これは20分程度やりたいと思います。</p> <p>それが済みましたら、次に班の中でAからD案の配置案で一番いいと思う案、2番目にいいと思う案、逆に、この配置はあまり採用したくないというものがあれば、その案について話し合っていただきたいと思います。</p> <p>どの案がいいと意見が班の中でまとまりましたら、ワークシートのアルファベットの部分に一番いいと思う案は「○」、2番目は普通の「○」、不採用、この案は嫌だというものは「×」を書いていただきたいと思います。</p> <p>それぞれ選んだ理由、「○」になった理由、不採用になった理由もあると思いますので、そちらについても付箋紙にその理由を書いてもらってワークシートに貼っていただきたいと思います。</p>

ただ、班の中で意見がばらばらになることもあります。無理に意見をまとめなくても構いません。まとまらないときには、どのような意見があったかを付箋紙に書いてワークシートに貼っていただきたいと思います。ここまでが今日必ずやっていただきたいところでござります。

もし、案がまとまってきて、方向性が見えてきましたら、配置計画も見ていただきながら、2番目のところで選んだ配置計画の平面図を見ていただいて、その案をよりよくするようなアイデアとか配置についての意見、それから生徒の動線など、そういったものを話し合っていただきたいと思います。最後に言ったところは時間があればということで考えております。

グループワークの際には資料7「校舎配置案ごとの特徴比較」にありますような項目を視点として見ていただきながら、意見交換を進めていただきたいと思います。

また、基本方針に沿った建物になるかとか、取組が実現できるか、可能か不可能かといったようなところも大事なところになってくると思います。基本方針の中では建物とか配置ではなかなか見えてこない部分もあるかと思いますけれども、幾つかは最初からしつらえておかないと実現できないものもありますので、こちらも見ていただきたいと思っております。

時間配分でございますけれども、最初のメリット・デメリットについては約20分取りたいと思います。配置案の比較については10分程度と考えております。その後に発表です。発表していただいた後に学識者のお二人からコメントを頂きたいと思っております。

進行については以上でございます。

ちなみに、今日皆さんからこの案がいいと決めていただこうとは思っているのですけれども、あくまでも多数決で決めるということではなく、この案はどういうところがいい、どういうところがよくないとか、そういう意見をたくさん出していただきたいと思っております。

この懇談会で、この案が絶対いいとなったとしても、例えばコストが異常に高いとか、ということがあれば、それは見直さなければいけない部分も出てくるかと思います。そういったところも踏まえて検討していく必要があるので、順位づけはしていただきたいと思っております。あと、順位づけするときは多数決で決めないでいただき、皆さんの合意を頂きながら話し合っていただきたいと思います。

	皆さんの意見を集約した後も多数決でこの案に決めるということはしないつもりでおりますので、その点だけご留意いただきたいと思っております。
委員	さっき委員からありましたが、小中一緒の教室にするというのが既定方針になっていますよね。そうしますと、小と中では子どもたちの発達段階も違いますし動きも違います。同じ平面というのに対して、すごく危惧があります。やはり分離ができればと思います。
教育施設計画 推進担当係長	そういうた危惧する部分というのも、この後、平面計画を決めるときに配慮する部分だと思いますので、今日は建物の全体をイメージして議論していただきたいと思います。  この建物の形だと今言った運営ができないというようなことがあれば、「私はその案に反対です」と整理していただければいいかなと思います。
委員	手短にさせていただきます。基本方針のところの修正を前回のときにお願いいたしまして、特に防災機能の強化というところで意見を強く言わせていただいたところ、取組Q、取組Rにつきまして、赤のところを見ていただきたいのですが、重要な文言を入れていただいております。「緊急車両の進入経路を確保し、震災救援所等の活動を支える施設」。それから、取組R「天沼地域の防災拠点として、震災救援所の運営に必要な水や電気等のエネルギーが確保できる施設」という大変重要な言葉を入れていただきまして、大変ありがとうございます。感謝しております。  この2つは直接これから検討する配置にも関係してくるところでございますので、よく照らし合わせて皆様にご検討いただけないかと考えております。  以上です。
教育施設計画 推進担当係長	それでは1つ目の議論を始めたいと思います。先ほど20分と言いましたけれども、短めに15分程度にさせていただきたいと思います。  それでは始めてください。よろしくお願いします。  途中、質問等があれば事務局職員等にお声がけいただきたいと思います。
	(グループワーク)
教育施設計画 推進担当係長	今15分たちましたけれども、メリット・デメリットのお話はいかがでございましょうか。もしメリット・デメリットのお話が済んでいるようであれば、次に、どの案がいいと思うかといった視点で、また各班で話し合いをしていただきたいと思います。

	<p>それでは、今から 10 分程度配置案について話し合っていただきたいと思います。</p>
	<p>(グループワーク)</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>10 分経ちましたけれども、各班、議論の進捗状況はいかがでございましょうか。</p> <p>1 班は配置案のところまで行けそうですか。</p> <p>2 班は配置案で優先順位的なものが。ある程度。</p> <p>3 班は配置案の順位的なものは大体、何となく意見が出てきたといったところですか。</p> <p>4 班はいかがでしょうか。配置の順位的なものとか、そこまでいかなくとも、各案の課題とか、意見交換したところというのは一応、今もお話ししていただいていたかと。後ほど意見が出たところを発表していただきたいですか。</p> <p>それでは、各班で出てきた意見、各配置案 A、B、C、D で、どの案がいいとなったのかというのと、その理由を中心にお話ししていただきたいと思います。前回から校舎の形が変わっていますので、その辺でメリット・デメリットがプラスされたところとか、意見も紹介していただければと思います。</p> <p>時間は 1 班当たり 3 分程度でお話ししていただければと思います。</p> <p>それでは、1 班からお願いします。</p>
委員	<p>1 班の案について説明します。一応配置案の一番よいなというのは A 案になりました。B、C については「○」を書かせていただいて、D は「×」となっています。</p> <p>ただ、A については、中身についてはまだまだ変更が必要だと考えていて、適応指導教室の広さであったり、特別教室の配置はこれからまた検討が必要だと考えています。</p> <p>ただ、A は普通教室がグラウンド側に真っすぐ取れるというのは学校としては非常にありがたい部分と、あとは、北と南の通用からそれぞれを使って入れること。特に南側に大きな門がつくれるところは 1 つ大きなメリットかなと考えています。</p> <p>適応指導教室の場所を少し広くして、横に 2 つ取れるような形にできると、外側を通って体育館等にも行けるので、子どもの動きについてもいいのかなと考えました。</p> <p>あとは 1 階に家庭科室とかを入れれば防災のところでも使えますし、主事室の位置ももう少し変更できるといいのかなと考えました。</p>

	<p>ほかのところについても幾つか出ているのですが、適応指導教室が外にあること自体は非常によいことだなと思うのですけれども、その分、校舎の運動場外の場所が少し減ってしまっているというところについては検討が必要かなと考えています。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>続いて、2班からいいでしょうか。</p>
進行役	<p>2班です。基本的に採用してほしくないのはCとDかなというところになります。特にCに関しては、緊急車両の出入りが校舎で全部止められるということもありますし、建築緊急車両に関してはよくない。Dも緊急車両の入り方を考えてもよくないかなというところです。</p> <p>C、Dのメリットというところでいえば、今の校舎が使えるところだと、Cは今の校舎が使える、Dは校庭を広めに取れるところかなというところと、「ざんか」のスペースが今のところは広めに計画されているというところかなとなります。</p> <p>最も配置案としていいのはA案ではないかということで、A案の場合に関しては、普通教室の並びだとか、昇降口から生徒が入ってくるとか、3方向から入ってこられるというところについても先ほど出ましたけれども、うちの学区を考えても沓掛小の子たちは比較的北側から入ってくる。天小の子たちは南側と東側から入ってくるということを考えると、この3方向を使えるというのは非常にいいのかなと。</p> <p>この案でいくと、適応指導教室のサイズが非常に小さいため、これをしっかりと広げていただいて、例えばアリーナと接するようにするだとか、植栽の位置をちょっとずらしてあげて、そこを適応指導教室に使えるスペースにしていくとか、そういうことも考え、工夫していくことによって、適応指導教室ももうちょっと広く取れるのではないかと。そうしていくと、適応指導教室の入り口に完全に分けることができるので、生徒の動線が変えられるかなということも1つのメリットになるかなと思っています。</p> <p>A案だと校庭が広めに取れるということ、あと、校舎の配置が比較的にシンプルな形をしているので、何だかんだいろいろ考えていったときには配置がしやすいというところもあって、A案がいいのではないかとなりました。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画	ありがとうございました。

推進担当係長	続いて、3班、お願ひいたします。
委員	<p>3班の発表をします。1班、2班とほとんど同じですけれども、やはり生徒の登下校のときの入り口ですとか、その辺ではもちろんA案が一番いいというお話をしました。</p> <p>A案、B案はそのほか緊急車両が出入りしやすいというところで、両方ともそういった面では安心かなと思いました。</p> <p>あとは、A案、B案で、住民の方への影響を考えた場合に、B案のほうが西側にお住まいの方に影響が少ないのではないかという意見が出ました。</p> <p>教室の配置などについては、まだ何も話はしていなかったのですけれども、そういった面でAとB、どちらも甲乙つけがたく、3班ではA、Bは両方とも「○」で判定をいたしました。</p> <p>D案に関しては、登下校の通用門のところとか緊急車両の入り口が取れないということで南側から校庭にダイレクトに入れないというところから「×」という判定にさせていただきました。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>では、4班、お願ひいたします。</p>
委員	<p>皆様方とおっしゃっていることと、そう変わらないのですが、私どもの班も工事車両のことを考えてもAが一番いいと。Dとかにすると、どうしてもこちら側から資材を入れたりする機会もあると思います。それはかなり困難を極める、難しい問題が発生する可能性が高い。ということは、二高通り側と、こちら側の風通しのよくなるのが一番いいと。</p> <p>「さざんか教室」のためにはBが一番いいだろうなと。これは私個人的にそう思います。Bはスペースが広くて、分けて教育したいと。混ざった教育をすることもあるかもしれないけれども、分けて教育できる環境があるということが発達段階に応じたそれぞれのプログラムの取組には適した形になると。</p> <p>立体模型でご説明を受けたら、ちょうどこの通路となっているところが救急車は入れますと言われました。その高さは学校はできそうだと。だから、全くないわけではないのですが、どちらかというと、Aが「○」、Bが「○」までは行かないけれども「○」、C、Dは「×」、そういうことになりました。</p>
教育施設計画 推進担当係長	各班の皆さん、ありがとうございました。いろいろな視点で観察いただきしまして、また、ご意見いただきまして、ありがとうございます。

	これまでのところで先生、今まで見た感じのご意見とか感想とか。
委員	<p>皆様のご意見については、一つ一つすごく納得できますし、今日発表いただいたなかかった付箋の一言一言も、全部目を通していいのですけれども、「うんうん、そうだね」と納得できると思うのです。</p> <p>もちろん全ての意見が同じ方向を向いていないのは理解していますけれども、ここできっと大事なのは、学校というボリュームと外、敷地外との関係で次のステップに進むために、杉並区のスタッフ皆さんと、それから今回提案してくださっている事業者さんが、「これは次に進めそうだな」と思えるかどうかなのです。聞く相手は僕ではなくて、むしろ皆さんはどう思いましたかというところを僕は聞いてみたいなと素直に思ったのです。</p> <p>皆さんと意見交換もされていたので肌で感じたかと思うのですけれども、いい意見になっていました。あるいは次に進めそうでした。そこを聞いたほうが多分建設的だなと思います。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございます。</p> <p>事務局の方、いかがでしょうか。</p>
学校整備課長	<p>ありがとうございます。今日確認したいところとしては、例えば緊急車両のお話ですか、工事車両の動線の話も出ました。実際本当はどのようにかというところの事実関係とか、その辺がまた共有できていないところもあるかなと思います。皆さん、直感的に「こうじゃないか」といったところもあってお話ししているところも少しあるのかなと思います。その辺り事務局としても事実関係を積み上げながら論点を整理していくことが必要なのかなと思います。</p> <p>それから、今日説明ができていないと思ったのは、比較表だとか工期の問題といったところもまだあります。改築期間中どういう環境になるのかとか、どれぐらい工事期間がかかるのか、あと、新校舎の供用開始時期もかなり出てきていると思っています。その辺りを相対的に見ながら考えていく必要があるのかなと思います。</p> <p>ただ、4案をずっとそのままいくと、結構設計のほうでかなり負担があると思っていて、ある程度の絞り込みについては今日のご意見なども踏まえて少ししていく必要があると思いました。各ご意見の中で明らかに厳しいのではないかといったところは少し整理をさせていただくことも必要かなと思います。</p>
委員	その意味では、きっとAが「◎」で、全体の傾向でBもなかなかよいというところまで絞り込めてきたのかなと僕は思っています。それは皆

	<p>さんで共有することが大事だし、設計事務所さんに次のステップを考える種にしてもらえばいいと思います。その共有ができたという意味で今日はすごく有意義だったと思います。</p> <p>もう 1 つだけ言わせてください。今日はどちらかというと、皆さんは地域目線でこの配置を考えていたかと思うのです。ただ、こここの主役はきっと子どもたちだと思うので、次回その室内の関係を見るときには幼心を思い出して、子どもになってぜひご意見いただければと思います。</p> <p>そのことだけ補足させてください。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>先生。</p>
委員	<p>それぞれの案に対して委員の皆さんのがこれからのこと、敷地内の配置などを見据えて考えてを示していただいたのはとてもよく分かりました。示していただいた基本方針の修正案をもう一度確認していただいたほうがよいのかなと思います。その上で今日のご意見だったり、この点を忘れていたりしたところをポストイットなどで書いて示してくださいと、さらに自分の考えがブラッシュアップ、整理できると感じたところです。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>先生方、ありがとうございました。</p> <p>そうしましたら、今、先生方お二人からアドバイスを頂きました。また次回に向けて材料というか、私たちで今日の意見を踏まえながら改めて検討していくのですけれども、修正案を見ていただいてポストイットに意見をというのを先生からもありました。若干時間があるので、その作業を 5 分間やってみるというのはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>皆さんの議論が想定よりスムーズに進んだから、時間が意外と余ったということですね。ぜひそれに応えましょう。それがいいのではないですか。</p> <p>せっかくだから、今日皆さんで共有したことを踏まえて、あるいは先生から指摘があったように、きっと資料 3 ですよね。これを踏まえたときに、もう一度今日出した意見はどうだったかなという点を振り返ると、より自分の意見が深まったり、あるいは、もしかしたら違う意見だったかもしれない、言葉が附属するかもしれないですね。その作業をちょっとしてみるとことで振返りの時間にするといいのではないでしょうか。僕が仕切ってよいのかよく分かりませんが。</p>

委員	<p>付け加えで、気になる点だけポストイットを書く前にお願いしたいのですけれども、先ほど「さざんか教室」の面積については総面積数の中に記載されていないとおっしゃったと思うのです。</p> <p>今の「さざんか教室」の面積数、それからこれから小・中と一緒にになったとき、不登校の子たちだから、あまり人数が来ないからということではなくて、どれぐらいまで可能なのか。どこにも「さざんか」の面積数がないということが私はすごく不思議で、形だけで考えたら、普通教室2つ分だけということが、どうしてそこだけ省いてしまったのかというのが理解できないで、考える面において、これからいろいろレイアウトを考えられると思いますけれども、それも書いていただきたいと思います。</p>
委員	そういう意見もぜひ書いてくださいということですよね。
委員	<p>もう1つ、大事なことを言います。皆さんA案、B案がいいということで大方意見があって、その1つは非常用の車が南から入れるからいいという案だと思います。その前の道、これは実は道路法上は私道なのです。私も杉並区の道路管理課に聞きましたら、私道に非常用の車を入れたり、もしくは工事用の車も考えていると思いますが、それを通すのは地権者の承認が要ります。ここは区の方に頑張っていただいて、この私道を区道に変えてほしいのです。そうしないと、通学路はいいと思いますが、車が入ってくることについては、うるさい地権者がいると厳しいです。</p> <p>ですので、その左の赤い門のところ、今のセブン-イレブンのところから斜めに入る道から行くと赤いところに着くのですが、この茶色のところ、セブン-イレブンの東側から真っすぐ北に向かう道で今は相当住宅のセットバックも終わって、広さとしては十分なのですが、その道の種類が私道なので、これを区の方に頑張っていただいて、区道にしないと、いろいろ今後工事中の車両の通行も含めて厳しいと思います。これは重要なことなので、ぜひこれは道路計画を管理する課と折衝の上、何かできることがあればやっていただきたいと思っています。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>さざんかステップアップ教室の面積について。</p>
教育相談係長	今想定しています面積でございますが、小学校の教室で約262平米、中学校で262平米、共有部分も含めまして、約750平米を想定しております。

	以上です。
教育施設計画 推進担当係長	次回については、その辺の面積を意識しながら図面はまた書いてきた いと思います。
進行役	質問です。262 平米ということは、今の中学校の「さざんか教室」の 面積より大きくなる感じですか。要は、中学校・小学校で 262 平米… …。
教育相談係長	今持ち合わせがなくて、今の平米数を把握できていませんので、今度 のときに。申し訳ございません。
教育施設計画 推進担当係長	5 分程度振返りをやらせていただければと思います。意見がありまし たら、それも含めて記載していただきても構いません。では、5 分の時 間を取りますので、よろしくお願ひいたします。
	(グループワーク)
教育施設計画 推進担当係長	それでは、時間になりましたので、各班で出た感想とかを一言ずつお 話しいただければと思います。1 班から。
委員	<p>1 班です。A 案を中心に子どもの動きを考えてみました。やはり普通 教室の形はもちろん一直線になっているところはいい部分なのですが、 もし職員室を 2 階に上げたときには、3 階に普通教室二学年と 2 階に一 学年なのかなということを話していたりとか、あとは、1 階に特別教室 を入れたときに、どの特別教室だったらいいのかなという話をしていま した。</p> <p>警備上のところでは、出入りの場所に主事室をうまく入れられると開 放の場合にも、そうではない場合でもいいのかなという話がありました。</p> <p>それから、職員室からグラウンドが見える形がいいよねというところ では 2 階にしたときに普通教室の場所が移動するのかなと思っていま す。</p> <p>物を持っての上下の移動等についても、今の子どもたちも動いている 形がありますので、手提げ袋等を使って動く必要が出てくるのかなとい う話が出てきました。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	2 班。
進行役	大した話はしていなかったのですけれども、私の意見になってしまい ますが、取りあえず目標 I が「多様な教育活動に対応し、学校の活発な

	<p>教育活動を支える学校づくり」なので、こここのところをまずしっかりと考 えなければいけないだろうなと思っています。子どもたちに不利益を生 じないようにしなければいけない。特に取組Dに「改築工事期間中の教 育活動に配慮した計画」とあるので、なるべくならば仮設期間を少なく したい。体育の授業等に関しても、ある程度不都合がないようにしたい とかいうことを考えていくと、既存体育館が使えるというのは仮設体育 館よりも既存体育館のほうがある程度大きな面積が取れますので、そ ういうことも必要な部分ではないかというところ。</p> <p>あと、ここで話になっていた防災の件については、なかなかいい返事 が出てこないという話の中から、もうちょっと区全体としても、この建 て替えを含めた改築計画の中で防災機能というところについて学校の 中の範囲だけでは防災のことは決められないと思うので、もうちょっと 広い範囲で考えてもらえるようにしてほしいという話が出てき ました。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。 3班。</p>
委員	<p>3班では同じような意見が出ておりましたけれども、改築中の仮設校 舎の面積がA案は非常に広く取れていることが、子どもたちのこの2年 間にとっても重要な学校生活なので、よいのかなと思いました。</p> <p>普通教室が全て校庭に向いているというのは、子どもたちにとってす ごくメリットがある部分だなど、子どもの気持ちになったときに思いま した。そんなところです。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。 最後、4班、お願ひいたします。</p>
委員	<p>先生からご指摘のあったところで、次回は子どもに向けた目線でやり ましょうとあったと思うので、今日は地域目線で話し合われたことが多 かったのですが、特に学びのプラットフォームは地域とともに卒業生 も、いろいろな世代の方たちがというコンセプトにはなかなかはまっ ていないなど。Aは全くはまっていない。</p> <p>もう1つ、子ども目線で言うならば、天中の特色である子どもたちが 集えて対話できるスペースの様子が見えなくて、Aはテラスがあって、 バルコニーがある。Bはバルコニーがついているというだけで、今ある ようなスペースというか、そういうのは感じ取れないなど。</p> <p>バルコニーもどのぐらいの規模になるのか、図面だけだと想像がつか</p>

	<p>ないのですけれども、高井戸小のように庇が深いと、かなり日陰が統制されていて、特に、あそこは立地条件上、井の頭線がすぐ横にあるので、庇というのはすごく重要なポイントだと思うのです。</p> <p>建築家協会の勉強会に行ったときに、北側に植栽を置くことと庇の深いことが熱風を呼び込むことを防ぐという専門家のご意見がありまして、そういう意味では天中ものざらしに全部校庭に向いて建つのいたら、どちらかというと、そういう風の動きみたいなものもいずれ具体的に分かるようなご説明を頂けるとありがたい。それから、集いスペースをB案にも盛り込んでいただけだと若干いいかなという気がいたしました。</p> <p>それと、地域の目線でのプラットフォームというところで、卒業生や地域の方々がというのは、B案だと、さざんかさんには、すごくスペース的にはとても恵まれているのですが、Bだと、開放会議室と、動線も違うよと今説明していたのですけれども、いまいち学びのインパクト、プラットフォームのインパクトとしては弱いなど。</p> <p>多分同じぐらいで建て替える西宮中は横浜の東山田中学校を見学なさって、公民館というか、そういう地域住民を取り込むという観点をコンセプトとして区も推しているし、私が見学の設定をしたのでいつ行ったか存じ上げているのですが、そういう天中の立地条件ではあれは望むべくもないです。絶対にできない。西宮さんならできるなど私は何度も伺っているので分かるので。天中でわがままを言う気はないのですが、それでも何かもう一工夫ほしいという形で意見を入れさせていただきたいと思います。</p>
委員	<p>マイナーな意見なのかもしれないのですけれども、付け加えで。ビジョン2の目標IVとVのところに「自然環境に配慮し、周辺と調和した学校づくり」とか「居心地の良い」というのがあります。今日はレイアウトだけだと思うのですけれども、植栽のところに関してどちらかというと、今までの役所で考えてみたメーターに対してとにかく木は何本植えなければいけないということではなくて、子どもたちの心を癒すようなグリーンの設計、それから季節感を感じるようなもの。何か緑があればいいだろうということではなくて、桜は必要だし、学校と思ったときに、例えば天中の子だったら、ベンチとあの大きな桜の木とか、いろいろなことがあると思うのです。例えば杉っ子のここまでいかなくとも、心の琴線の奥に触れるような植栽の選定も考えていただきたいと思います。</p>
教育施設計画	ありがとうございました。今日頂きました意見については、また次回

推進担当係長	平面計画をつくるときの材料にさせていただきたいと思います。ありがとうございました。
委員	<p>一言だけ。アンケートの中に「資料はある程度読めるから事務局の説明をコンパクトに」というご意見が確かどこかにあったと思ったのです。今日のやり取りは比較的時間に余裕ができたから事務局だったり設計事務所だったり、皆さんだったりの意見交換に一部なっていたと思うのです。多分こういう時間のほうがきっと貴重だし、次のステップに進むためにいい材料になるはずだから、皆さんお忙しいと思うので、僕も正直全部見られないのですけれども、もう少し説明をコンパクトにしつつ、こういう対話の機会を次回以降にきちんと取れるようにセッティングできるといいのかなと今日を通して思いました。</p> <p>以上です。</p>
教育施設計画 推進担当係長	先生、最後にコメントとかございますでしょうか。
委員	ありがとうございます。私も委員と同じように、このような時間の使い方のほうが、とてもよいと思っております。一人一人の意見も出ますし、それに対してまた意見が出たり、さらにアイデアを検討したりという時間の使い方はとてもよかったです。ありがとうございました。
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>最後に、ざんかステップアップ教室につきまして、保護者の皆様からの意見をまとめたものということで預かっておりますので、今事務局職員が各テーブルに配りますので、1枚ずつお取りいただいて、皆様、お読みいただきたいと思います。こちらの頂いた内容につきましては、しっかり受け止めさせていただきまして、次回平面計画を考える際の材料とさせていただいて、皆様にお示しさせていただきたいと思います。</p>
進行役	せっかくですので、委員、この説明をされなくてもいいですか。
委員	ありがとうございます。この件があつてから、ざんか教室だけの会議とかも何回か開催していただき、保護者でもみんなで集まって意見を出しています。いつも私と委員しかいないのですけれども、今日は傍聴に保護者の方も来てくださったりしていて、天沼中のことだったり地域だったり防災だったり、すごく大事なことだと思うのですけれども、私が参加しているけれども、ほかにも後ろにいっぱい不登校の子どもたちの意見とかがなかなか反映しづらい状態だなというのは苦しく思っていて、みんなの思いがあるので、新A案を資料2でつくってくださいました

	<p>方がいると思うのですけれども、これとかは私たちが思っていたさざんか教室が端にあって、1階と2階に分かれています、すごくいいよねと。私はこれを区の方が考えてくれたと勝手に思ってしまって、やっと意見が少し通ったのかなと思っていたのですけれども、いつも先生がおっしゃってくれるように、最低限子どもの意見とかをもっと聞いてほしいし、さざんかの子は今も外で遊ぶ時間が全くなくて、体育館とかでもちょっとしか遊べなかったり、早く帰らなければならなかったり、先生も足りていなかったり、そういう現状があって、場所もここになってしまったら、もっと大変なことになるのではないかというのをみんなが危惧しているので、この文章を読んでいただいて、現状をご理解いただけるとうれしいです。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。受け止めさせていただきましたので、考えさせていただいて、反映したものを次回ご提示させていただきたいと思います。</p>
進行役	<p>ということで、本日の議事は終わりです。 それでは、事務局から連絡事項ということで、よろしくお願ひします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>1点目、毎度ございますけれども、ご感想シートです。記載いただきまして、出口のところに職員がおりますのでお渡しください。後日提出される方につきましては、返信用封筒をお渡ししますので、職員にお声がけいただきたいと思います。</p> <p>2点目は本日の議事録についてですけれども、約1か月後を目途に皆様にお送りいたしますので、ご確認いただきますよう、お願ひいたします。</p> <p>3点目、次回の懇談会ですけれども、11月12日水曜日、午前10時から正午の予定になっております。会場は同じく視聴覚室です。</p> <p>11月の後、第8回、第9回につきましては、まだ日程が決まっておりません。決まりましたら、改めてご連絡いたします。</p> <p>最後に懇談会の検討状況につきまして、住民等の皆様を対象にオープンハウスを開催いたします。</p> <p>日時は10月18日土曜日14時から16時。オープンハウスは2回あります。10月18日と10月20日月曜日18時から20時の2回開催いたします。</p> <p>開催は天沼中学校の1階昇降口、サロン付近になります。</p> <p>内容は、皆様からご意見いただきました今日の懇談会の資料を予定しております。今日までの内容をパネルにしまして、来場者の皆様に御覧</p>

	<p>いただき、職員が説明していく予定でございます。懇談会委員の皆様におかれましては、ご都合がよろしければお寄りいただければと思います。</p> <p>来場者にはアンケートを実施しまして、その結果は懇談会で共有し議論に反映させていきたいと考えておりますので、よろしくお願ひいたします。</p> <p>なお、オープンハウスの周知につきましては、「広報すぎなみ」10月1日号に記事が掲載される予定でおります。また、改築ニュースの第3号を発行しまして、近隣に配付する予定でございます。</p> <p>事務局からは以上でございます。</p>
進行役	<p>事務局、ありがとうございました。</p> <p>私から質問させていただきたいのですが、今後の流れについて、どんな流れで今後の検討が進んでいくのかをシェアしていただけたらありがとうございます。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>今後でございますけれども、次回以降、第7回、第8回で平面計画の検討をしていきます。第9回が最終回になるのですけれども、第9回のときには平面計画が決定したものも含めて、これまでの検討状況を「基本計画のまとめ」としてまとめていく予定であります。</p>
進行役	<p>ありがとうございます。</p> <p>そうすると、次回の11月のところでは具体的な平面計画、要するに配置案のところ、例えば今のさざんか教室の面積だとか、さざんか教室で配慮してほしい要望があったのですけれども、その辺も含めて検討していくという考えになると思います。今回は前回からの日程がタイトだったところもあるので、関係者の皆様へ資料が行くのが直前になってしまったという面があると思います。今度は1か月以上あるので、ある程度その資料の送付については早めにしていただけるということでよろしいでしょうか。</p>
教育施設計画 推進担当係長	できる限り配慮させていただきます。
進行役	<p>設計事務所さんには大変なところもあると思うのですが、それを踏まえていろいろ課題だとかをお持ちいただけると、より具体的に話が進んでいけると思いますので、ご協力をお願いしたいと思っております。よろしくお願ひします。</p> <p>最後に学校整備・支援担当部長からご挨拶をお願いいたします。</p>
学校整備・支援	本日も懇談会、ありがとうございました。

担当部長	<p>今回も、様々な議論もいただいて、今後の方向性もお話しいただいたところかと思います。皆さんが話し合っていただいたことをしっかりと受け止めさせていただいて、これから検討を進めていきたいと思っております。</p> <p>今回配置案を示させていただきましたが、この会議の中でもありました通り、現在4案を示させていただいておりますが、議論を集約する意味で絞らせていただきたいと思っております。</p> <p>皆さんの議論を聞いていますと、今後A案を中心と考えていきたいと思っています。A案の他ですが、D案は一番評価が低かったかなと思っていますので、B案、C案のどちらかで、本日頂いたご意見も踏まえて、精査させていただいて、次回は二案という形で平面計画の議論を深めていければと思っています。先生からもいろいろご指摘がありましたので、次回以降はしっかりと議論を持てる時間を確保して進めていきたいと思っておりますので、引き続きよろしくお願ひしたいと思います。</p> <p>本日はどうもありがとうございました。</p>
進行役	<p>ありがとうございました。</p> <p>以上で第6回天沼中学校校舎改築検討会懇談会を閉会いたします。どうもありがとうございました。</p>