

杉並区健康アプリ活用事業運営業務公募型プロポーザル選定結果

1 件名

杉並区健康アプリ活用事業運営業務

2 選定事業者

日本電気株式会社
東京都港区芝五丁目 7 番 1 号

3 選定経過

令和 7 年 4 月 17 日	選定委員会の設置
4 月 22 日	公募開始
5 月 16 日	公募締切り（10 事業者）
6 月 16 日	第一次審査
6 月 30 日	第二次審査、受託者候補者の選定

4 選定理由

選定委員会において、公募要領及び評価基準を定め、応募があった 10 事業者について、第一次審査（書類審査）を行い、配点合計の 6 割以上を取得した事業者のうち上位 3 事業者に対し、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した結果、配点総合計の 6 割以上を取得し、かつ最上位であったため。

5 選定委員会の構成

職 名 等	氏 名
東京医科大学公衆衛生学分野 主任教授	井上 茂（会長）
杉並区健康づくり推進協議会 区民公募委員	芝山 浩司
杉並区健康づくり推進協議会 区民公募委員	小川 絵里
保健福祉部 杉並保健所長	播磨 あかね
区民生活部 スポーツ振興課長	田森 亮

6 審査結果

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者の選定結果

評 価 項 目				配点	評価点											
					A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社		
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	0	0	0	4	4	2	4	0	4	
		2	業務実績	業務実績	4	1	1	3	2	2	4	4	3	3	3	
		3		資格等の有無	4	2	1	3	2	2	3	3	3	2	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
	社会的責任 に関する評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	
	事業提案に 対する評価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	3	4	7	5	2	7	7	6	3	7	
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	3	3	1	4	4	2	1	3	
		9	業務に対する取組 姿勢	業務実施フロー	8	4	4	7	3	3	8	7	6	4	6	
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	3	3	2	1	4	3	3	2	3	
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	3	6	5	3	7	8	4	4	6	
		12		実施体制	8	4	4	5	5	3	6	7	5	4	6	
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	3	4	6	6	3	7	7	5	4	6	
		14		利用環境	4	2	3	3	2	1	3	3	2	1	3	
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	2	4	6	5	4	6	7	5	3	6	
		16		インセンティブの利便性等	4	1	3	3	2	3	4	3	3	2	3	
		17		普及啓発	4	2	3	3	2	2	4	3	3	2	3	
		18		具体性・実効性	4	2	3	3	2	2	4	3	3	2	3	
		19		ウェルビーイングの実現	8	2	4	4	5	2	7	8	5	2	7	
		20		企画・開発力	4	1	2	3	2	2	3	4	2	2	3	
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	1	1	3	2	1	4	4	3	2	2	
		23	費用対効果	導入費	4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	
		24		保守費用	4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	
		第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	53	61	85	69	53	105	101	78	55	93
		a/配点合計				100.0%	44.2%	50.8%	70.8%	57.5%	44.2%	87.5%	84.2%	65.0%	45.8%	77.5%
第二次審査	事業提案に 対する評価	1	業務に対する理解 度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	5	
		2		自治体の現状・課題への理解	4	-	-	-	-	-	4	4	-	-	3	
		3	業務に対する取組 姿勢	業務実施フロー	4	-	-	-	-	-	4	3	-	-	3	
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	-	-	-	-	-	8	7	-	-	7	
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		6		実施体制	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		8		提案内容の実効性	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		9		利用環境	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	-	-	-	-	-	8	7	-	-	6	
		11		具体性・実効性・有益性等	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
		12		インセンティブの利便性等	8	-	-	-	-	-	8	6	-	-	6	
		13		ウェルビーイングの実現	8	-	-	-	-	-	7	6	-	-	6	
		14		企画・開発力	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		15	プレゼンテーショ ン・ ヒアリング	論理構成	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		16		資料作成能力	4	-	-	-	-	-	3	3	-	-	3	
		17		質問回答力	8	-	-	-	-	-	6	6	-	-	6	
		18	総合評価	総合評価	8	-	-	-	-	-	7	7	-	-	6	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	-	-	-	-	-	106	97	-	-	90	
	b/配点合計				100.0%	-	-	-	-	-	88.3%	80.8%	-	-	75.0%	

※評価点は、各項目ごとに全委員の評価点の平均値としています。

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社	H社	I社	J社
				240	-	-	-	-	-	211	198	-	-	183
				100.0%	-	-	-	-	-	87.9%	82.5%	-	-	76.3%

応募事業者名（五十音順）

エーテラボ株式会社、エヌ・ティ・ティ・コミュニケーションズ株式会社、株式会社コスモ・インテリジェンス、株式会社タニタヘルスリンク、株式会社ナビタイムジャパン、株式会社FiNC Technologies、株式会社Y4.com、日本電気株式会社、フェリカポケットマーケティング株式会社、株式会社ONE COMPATH

7 評価点内訳表

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【A事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	2	2	2	2	10	2
		2	業務実績	業務実績	4	0	2	2	0	2	6	1
		3		資格等の有無	4	2	2	2	2	10	2	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	4	0	4	16	3
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	2	0	2	8	2
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	4	4	4	4	4	20	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	2	3	14	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	6	0	4	18	4
		12		実施体制	8	4	4	4	4	4	20	4
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	4	4	4	0	4	16	3
		14		利用環境	4	3	2	2	2	3	12	2
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	0	4	12	2
		16		インセンティブの利便性等	4	2	2	0	0	2	6	1
		17		普及啓発	4	3	2	2	2	2	11	2
		18		具体性・実効性	4	2	2	0	2	2	8	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	0	0	0	4	1
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	2	3	14	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	2	2	6	1
		23	費用対効果	導入費	4	2	2	0	2	2	8	2
		24		保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	61	60	48	32	61	262	53
	a/配点合計				100.0%	50.8%	50.0%	40.0%	26.7%	50.8%		44.2%
第二次審査	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－	
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
					240	-	-	-	-	-	-	-
					100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【B事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	0	2	0	0	2	4	1
		3		資格等の有無	4	0	2	0	2	2	6	1
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	0	2	0	0	0	2	0
	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	6	0	4	20	4
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	3	0	3	10	2
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	4	4	4	4	4	20	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	2	3	14	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	0	4	4	16	3
		12		実施体制	8	6	4	0	4	4	18	4
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	4	0	4	18	4
		14		利用環境	4	3	2	4	2	2	13	3
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	4	4	4	20	4
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	4	3	3	15	3
		17		普及啓発	4	3	2	4	3	2	14	3
		18		具体性・実効性	4	3	2	4	2	2	13	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	6	4	8	0	4	22	4
		20		企画・開発力	4	2	2	4	0	2	10	2
		21	個人情報管理、 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	2	2	6	1
		23	費用対効果	導入費	4	3	2	4	2	2	13	3
				保守費用	4	3	2	4	2	2	13	3
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	67	58	69	41	60	295	61
	a/配点合計				100.0%	55.8%	48.3%	57.5%	34.2%	50.0%		50.8%
第二次審査	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【C事業者】

評価項目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	3	4	4	3	3	17	3
		3		資格等の有無	4	3	3	4	2	2	14	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 的 関 連 性 の 有 無	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	4	2	2	14	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業 提案 に 対 する 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	8	6	8	36	7
		8		自治体の現状・課題への理解	4	3	4	4	3	3	17	3
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	6	8	8	6	6	34	7
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	3	4	3	3	16	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	6	4	6	6	28	6
		12		実施体制	8	4	6	4	6	4	24	5
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	6	32	6
		14		利用環境	4	3	4	4	2	3	16	3
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	8	8	6	6	32	6
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	4	3	17	3
		17		普及啓発	4	3	3	4	3	3	16	3
		18		具体性・実効性	4	3	3	4	3	2	15	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	8	0	6	4	22	4
		20		企画・開発力	4	2	4	2	2	3	13	3
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	3	4	3	3	16	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	3	4	4	3	3	17	3
		費用対効果	導入費	4	4	4	4	3	2	17	3	
			保守費用	4	4	4	4	3	2	17	3	
	第一次審査合計 (a)				120	81	101	96	83	79	440	85
	a/配点合計				100.0%	67.5%	84.2%	80.0%	69.2%	65.8%		70.8%

第二次審査	事業 提案 に 対 する 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
	第二次審査合計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【D事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	2	4	2	2	0	10	2
		3		資格等の有無	4	0	2	2	2	2	8	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	3	2	14	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業 提案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	6	6	6	26	5
		8		自治体の現状・課題への理解	4	3	2	3	3	3	14	3
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	4	4	4	0	4	16	3
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	3	3	2	12	2
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	6	6	4	24	5
		12		実施体制	8	6	4	6	4	4	24	5
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	6	6	6	28	6
		14		利用環境	4	3	2	3	2	2	12	2
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	4	6	6	24	5
		16		インセンティブの利便性等	4	2	3	2	2	2	11	2
		17		普及啓発	4	3	2	2	2	2	11	2
		18		具体性・実効性	4	2	2	2	3	2	11	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	6	4	6	6	4	26	5
		20		企画・開発力	4	2	2	2	2	3	11	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	2	2	3	2	11	2
		23	費用対効果	導入費	4	3	2	4	2	2	13	3
		24		保守費用	4	3	2	4	2	2	13	3
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	69	61	79	70	65	344	69
	a/配点合計				100.0%	57.5%	50.8%	65.8%	58.3%	54.2%		57.5%

第二次審査	事業 提案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－
	b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【E事業者】

評価項目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	2	2	2	2	2	10	2
		3		資格等の有無	4	2	2	3	2	2	11	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業 提案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	0	4	4	4	0	12	2
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	0	2	0	6	1
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	6	4	0	6	0	16	3
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	0	3	0	7	1
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	4	4	0	4	4	16	3
		12		実施体制	8	6	4	0	4	0	14	3
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	4	4	0	4	4	16	3
		14		利用環境	4	2	2	0	2	0	6	1
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	4	6	18	4
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	3	3	16	3
		17		普及啓発	4	2	2	2	2	0	8	2
		18		具体性・実効性	4	3	2	3	2	2	12	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	0	2	2	8	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	4	3	3	15	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	0	2	0	3	2	7	1
		23	費用対効果	導入費	4	2	2	0	2	2	8	2
		24		保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2
	第一次審査合計 (a)				120	64	63	32	64	46	269	53
	a/配点合計				100.0%	53.3%	52.5%	26.7%	53.3%	38.3%		44.2%
第二次審査	事業 提案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
第二次審査合計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－	
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【F事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	4	4	4	4	4	20	4
		3		資格等の有無	4	4	3	4	3	17	3	
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	4	3	4	4	4	19	4
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
		7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	8	36	7
				自治体の現状・課題への理解	4	4	3	4	4	3	18	4
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	8	6	8	8	8	38	8
				相談支援・障害発生時の体制	4	4	3	4	4	3	18	4
				新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	6	8	8	6	34	7
				実施体制	8	6	6	8	8	4	32	6
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	6	8	8	6	34	7
				利用環境	4	3	3	4	2	3	15	3
				利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	6	8	6	6	32	6
				インセンティブの利便性等	4	4	4	4	4	3	19	4
				普及啓発	4	4	3	4	4	3	18	4
				具体性・実効性	4	4	3	4	4	3	18	4
				ウェルビーイングの実現	8	8	8	8	6	6	36	7
				企画・開発力	4	2	3	4	3	3	15	3
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	4	3	18	4
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	4	3	4	4	4	19	4
		23	費用対効果	導入費	4	4	2	4	3	3	16	3
				保守費用	4	3	2	3	3	2	13	3
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	104	92	117	108	94	515	105
	a/配点合計				100.0%	86.7%	76.7%	97.5%	90.0%	78.3%		87.5%

第二次審査	事業 提案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	8	6	8	36	7
		2		自治体の現状・課題への理解	4	3	4	4	3	4	18	4
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	4	3	4	4	4	19	4
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	8	6	8	8	8	38	8
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	6	6	8	8	8	36	7
		6		実施体制	8	6	8	8	6	6	34	7
	7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	8	34	7	
			提案内容の実効性	8	6	6	8	8	8	36	7	
			利用環境	4	3	3	4	3	4	17	3	
			利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	6	8	8	8	38	8	
			具体性・実効性・有益性等	8	6	6	8	8	8	36	7	
			インセンティブの利便性等	8	6	8	8	8	8	38	8	
			ウェルビーイングの実現	8	6	8	6	6	8	34	7	
			企画・開発力	4	2	3	4	2	3	14	3	
	15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	3	3	4	3	4	17	3	
			資料作成能力	4	3	3	4	3	4	17	3	
			質問回答力	8	6	6	6	6	8	32	6	
	18	総合評価	総合評価	8	4	6	8	8	8	34	7	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	92	99	116	104	117	528	106
	b/配点合計				100.0%	76.7%	82.5%	96.7%	86.7%	97.5%		88.3%

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
				240	196	191	233	212	211	1043	211
				100.0%	81.7%	79.6%	97.1%	88.3%	87.9%	87.9%	

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【G事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	2	2	2	2	2	10	2
		2	業務実績	業務実績	4	4	4	4	4	3	19	4
		3		資格等の有無	4	3	3	4	2	2	14	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	3	4	2	2	14	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
		7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	8	36	7
				自治体の現状・課題への理解	4	4	3	4	4	3	18	4
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	6	6	8	8	6	34	7
				相談支援・障害発生時の体制	4	4	3	4	3	3	17	3
				新規・継続利用者増に向けた取組	8	8	6	8	8	8	38	8
				実施体制	8	6	6	8	8	6	34	7
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	8	8	8	6	36	7
				利用環境	4	3	4	4	2	3	16	3
				利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	6	8	8	6	36	7
				インセンティブの利便性等	4	4	3	4	3	3	17	3
				普及啓発	4	4	3	4	3	3	17	3
				具体性・実効性	4	3	3	4	4	3	17	3
				ウェルビーイングの実現	8	8	6	8	8	8	38	8
				企画・開発力	4	4	4	4	4	3	19	4
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	3	3	17	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	4	3	4	4	3	18	4
		23	費用対効果	導入費	4	4	3	4	3	2	16	3
				保守費用	4	3	3	3	3	2	14	3
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	103	93	115	104	90	505	101
	a/配点合計				100.0%	85.8%	77.5%	95.8%	86.7%	75.0%		84.2%
第二次審査	事業 提案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	6	8	6	30	6
		2		自治体の現状・課題への理解	4	4	2	4	4	4	18	4
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	3	2	4	4	4	17	3
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	8	4	6	8	8	34	7
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	8	6	6	8	6	34	7
		6		実施体制	8	6	6	6	6	8	32	6
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	8	4	6	8	8	34	7
		8		提案内容の実効性	8	6	4	6	8	6	30	6
		9		利用環境	4	4	2	3	3	4	16	3
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	4	8	8	6	34	7
		11		具体性・実効性・有益性等	8	8	4	8	8	6	34	7
		12		インセンティブの利便性等	8	6	6	4	8	8	32	6
		13		ウェルビーイングの実現	8	8	4	6	8	6	32	6
		14		企画・開発力	4	4	3	3	4	3	17	3
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	4	3	4	3	3	17	3
		16		資料作成能力	4	3	3	3	4	4	17	3
		17		質問回答力	8	8	6	6	6	6	32	6
		18	総合評価	総合評価	8	8	6	6	8	6	34	7
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	110	73	95	114	102	494	97
b/配点合計				100.0%	91.7%	60.8%	79.2%	95.0%	85.0%		80.8%	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	213	166	210	218	192	999	198
	100.0%	88.8%	69.2%	87.5%	90.8%	80.0%		82.5%

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【H事業者】

評 価 項 目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	3	2	4	3	3	15	3
		3		資格等の有無	4	2	2	4	3	2	13	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	事業提案に 対する 評価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	3	2	2	12	2
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
		7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	8	6	4	6	30	6
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	2	2	3	2	11	2
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	8	4	8	6	6	32	6
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	3	2	4	3	3	15	3
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	4	4	4	4	22	4
		12		実施体制	8	6	4	4	6	6	26	5
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	6	4	4	24	5
		14		利用環境	4	3	2	3	2	2	12	2
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	4	4	6	4	24	5
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	2	3	3	13	3
		17		普及啓発	4	4	2	3	3	3	15	3
		18		具体性・実効性	4	3	2	2	3	3	13	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	6	4	6	6	26	5
		20		企画・開発力	4	2	2	2	2	3	11	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	2	4	4	3	17	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	3	2	3	3	3	14	3
		23	費用対効果	導入費	4	3	2	2	3	2	12	2
		24		保守費用	4	2	2	2	3	2	11	2
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	88	68	82	82	78	398	78
	a/配点合計				100.0%	73.3%	56.7%	68.3%	68.3%	65.0%		65.0%
第二次審査	事業提案に 対する 評価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-	-	-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【1事業者】

評価項目				評価の着眼点	配点	審査点						
						委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	0	0	0	0	0		0
		2	業務実績	業務実績	4	2	2	4	2	3	13	3
		3		資格等の有無	4	2	2	4	2	2	12	2
		4	その他	区内事業者であるか	2	0	0	0	0	0	0	0
	責 任 社 会 に 関 連 す る 評 価	5	社会的責任	社会的責任	4	3	2	4	2	2	13	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事業 提案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	4	4	0	4	4	16	3
		8		自治体の現状・課題への理解	4	0	2	0	3	2	7	1
		9	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	6	4	4	4	4	22	4
		10		相談支援・障害発生時の体制	4	2	2	2	2	2	10	2
		11		新規・継続利用者増に向けた取組	8	6	4	0	4	4	18	4
		12		実施体制	8	4	4	4	4	4	20	4
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	0	4	4	18	4
		14		利用環境	4	2	0	0	2	2	6	1
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	4	4	0	4	4	16	3
		16		インセンティブの利便性等	4	3	2	2	2	2	11	2
		17		普及啓発	4	2	2	2	2	2	10	2
		18		具体性・実効性	4	3	2	0	2	2	9	2
		19		ウェルビーイングの実現	8	4	4	0	0	4	12	2
		20		企画・開発力	4	2	2	2	0	2	8	2
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	3	2	3	2	3	13	3
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	2	2	2	0	8	2
		23	費用対効果	導入費	4	2	2	2	2	2	10	2
		24		保守費用	4	2	2	0	2	2	8	2
	第一次審査合計 (a)				120	66	56	37	53	58	270	55
	a/配点合計				100.0%	55.0%	46.7%	30.8%	44.2%	48.3%		45.8%

第二次審査	事業 提案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	－	－	－	－	－	－	－
		2		自治体の現状・課題への理解	4	－	－	－	－	－	－	－
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	－	－	－	－	－	－	－
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	－	－	－	－	－	－	－
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	－	－	－	－	－	－	－
		6		実施体制	8	－	－	－	－	－	－	－
		7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	－	－	－	－	－	－	－
		8		提案内容の実効性	8	－	－	－	－	－	－	－
		9		利用環境	4	－	－	－	－	－	－	－
		10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	－	－	－	－	－	－	－
		11		具体性・実効性・有益性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		12		インセンティブの利便性等	8	－	－	－	－	－	－	－
		13		ウェルビーイングの実現	8	－	－	－	－	－	－	－
		14		企画・開発力	4	－	－	－	－	－	－	－
		15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	－	－	－	－	－	－	－
		16		資料作成能力	4	－	－	－	－	－	－	－
		17		質問回答力	8	－	－	－	－	－	－	－
		18	総合評価	総合評価	8	－	－	－	－	－	－	－
	第二次審査合計 (b)				120	－	－	－	－	－	－	－
b/配点合計				100.0%	－	－	－	－	－		－	

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	-	-	-	-	-	-	-
	100.0%	-	-	-	-	-		-

※委員①～⑤は順不同

杉並区健康アプリ活用事業運営業務受託者候補者 選定結果【Ｊ事業者】

評 価 項 目			評価の着眼点	配点	審査点							
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	
第一次審査	経営状況等に 関する評価	1	経営状況	経営状況	4	4	4	4	4	4	20	4
		2	業務実績	業務実績	4	3	2	4	3	4	16	3
		3		資格等の有無	4	3	2	4	4	2	15	3
		4	その他	区内事業者であるか	2	2	2	2	2	2	10	2
	責 任 に 社 評 に 会 倫 的 す	5	社会的責任	社会的責任	4	4	2	4	4	3	17	3
		6	雇用・従事者 支援	雇用・従事者支援の実施	2	2	2	2	2	2	10	2
	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	7	業務の理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	6	8	8	6	34	7
		8		自治体の現状・課題への理解	4	2	3	4	4	3	16	3
		9		業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	8	6	6	8	6	6	32
		10	相談支援・障害発生時の体制		4	3	3	4	4	3	17	3
		11	新規・継続利用者増に向けた取組		8	6	6	8	6	6	32	6
		12	実施体制		8	6	6	4	8	4	28	6
		13	提案内容の妥当性	提案内容の妥当性	8	6	6	8	6	6	32	6
		14		利用環境	4	3	3	4	3	3	16	3
		15		利用率・活用度向上に向けた提案	8	6	6	8	6	6	32	6
		16		インセンティブの利便性等	4	3	3	4	3	3	16	3
		17		普及啓発	4	3	3	4	4	3	17	3
		18		具体性・実効性	4	4	3	4	3	3	17	3
		19		ウェルビーイングの実現	8	8	6	8	6	6	34	7
		20		企画・開発力	4	3	3	4	3	4	17	3
		21	個人情報管理・ 情報セキュリティ対策	個人情報管理・情報セキュリティ対策	4	4	3	4	4	4	19	4
		22	資料調整能力	資料調整能力	4	2	3	0	3	0	8	2
		費用対効果	導入費	4	3	2	3	3	2	13	3	
			保守費用	4	2	2	3	3	2	12	2	
	第 一 次 審 査 合 計 (a)				120	94	87	110	102	87	480	93
	a/配点合計				100.0%	78.3%	72.5%	91.7%	85.0%	72.5%		77.5%
第二次審査	事 業 提 案 に 対 す る 評 価	1	業務に対する理解度	公募要領・杉並区健康医療計画等の理解	8	6	4	4	6	6	26	5
		2		自治体の現状・課題への理解	4	3	2	2	3	4	14	3
		3	業務に対する取組姿勢	業務実施フロー	4	3	2	3	4	4	16	3
		4		相談支援・障害発生時の体制等	8	8	4	8	8	6	34	7
		5		新規・継続利用者増に向けた取組等	8	6	6	6	6	6	30	6
		6		実施体制	8	6	4	6	6	8	30	6
	7	提案内容の 妥当性	提案内容の妥当性	8	6	4	4	6	8	28	6	
	8		提案内容の実効性	8	6	4	6	8	6	30	6	
	9		利用環境	4	3	2	3	3	4	15	3	
	10		利用率・活用度向上に向けた提案	8	8	4	6	8	6	32	6	
	11		具体性・実効性・有益性等	8	8	4	6	8	6	32	6	
	12		インセンティブの利便性等	8	8	6	6	6	6	32	6	
	13		ウェルビーイングの実現	8	8	4	4	8	6	30	6	
	14		企画・開発力	4	3	3	3	2	3	14	3	
	15	プレゼンテーション・ ヒアリング	論理構成	4	3	2	3	3	3	14	3	
	16		資料作成能力	4	3	2	3	3	4	15	3	
	17		質問回答力	8	6	4	6	6	6	28	6	
	18	総合評価	総合評価	8	6	4	4	8	6	28	6	
	第 二 次 審 査 合 計 (b)				120	100	65	83	102	98	448	90
	b/配点合計				100.0%	83.3%	54.2%	69.2%	85.0%	81.7%		75.0%

【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均
	240	194	152	193	204	185	928	183
	100.0%	80.8%	63.3%	80.4%	85.0%	77.1%	76.3%	

※委員①～⑤は順不同