

## 杉並区デジタルデバインド常設相談窓口運營業務公募型プロポーザル選定結果

### 1 件名

デジタルデバインド常設相談窓口運營業務委託

### 2 選定事業者

株式会社ティーガイア  
東京都渋谷区恵比寿4-1-18

### 3 選定経過

令和7年 4月16日	選定委員会の設置
5月1日～30日	公募期間
6月20日	第一次審査の実施
7月3日	第二次審査の実施、受託者候補者の選定

### 4 選定理由

選定委員会において定めた評価基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施した結果、各審査の配点において6割以上を取得し、かつ各審査合計点が最上位であったため。

### 5 選定委員会の構成

職名等	氏名
青山社中株式会社筆頭代表 CEO ビジネスブレークスルー大学大学院客員教授	朝比奈 一郎（会長）
杉並区いきいきクラブ連合会会長	佐山 朝子
杉並区身体障害者協会会長	高橋 博
杉並区 区政イノベーション担当部長	藤山 健次郎
杉並区 区民生活部地域課長	最上 亮

### 6 参加事業者一覧

アライ電機産業株式会社、エヌ・ティ・ティ・コミュニケーションズ株式会社、株式会社エージェント、株式会社セレブリックス、株式会社ティーガイア、ソフトバンク株式会社、特定非営利活動法人竹箒の会（五十音順）

## 7 審査結果

評価項目		配点	審査点							
			A事業者	B事業者	C事業者	D事業者	E事業者	F事業者	G事業者	
(書類審査) 第一次審査	経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	4.0	4.0	2.0	0.0	2.0	3.0	3.0
		2 業務実績	8	5.6	7.2	8.0	6.0	6.8	7.2	6.0
		3 区内事業者	4	2.4	0.4	2.4	1.8	2.2	3.0	0.4
	社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	4.0	5.2	7.2	5.6	7.2	7.2	7.2
	企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	4.8	6.6	5.2	5.4	7.4	7.2	7.0
		6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	4.8	6.8	5.2	4.4	7.2	7.6	6.0
		7 相談者の個別状況等における視点	16	10.4	13.6	12.4	10.8	13.6	13.6	12.4
		8 関係機関との連携に係る対応	8	4.8	6.8	6.0	4.4	6.4	6.4	6.8
		9 緊急時の対応	4	2.0	3.4	3.0	2.4	3.0	3.2	3.2
		10 危機管理対策は適切に行われているか	4	2.4	3.4	3.0	1.6	3.4	3.6	3.2
		11 窓口設備は適切か	4	2.6	3.0	3.0	2.4	3.2	3.2	3.2
		12 提案内容の独自性	8	3.2	5.6	4.4	6.0	7.2	6.0	6.0
		13 相談員の配置計画は適切か	8	5.2	6.0	5.6	4.8	6.8	7.2	6.8
		14 相談員の役割や資質は適切か	8	4.8	6.8	6.0	5.2	6.8	6.4	6.0
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	3.2	7.2	6.8	4.8	6.8	7.2	6.4	
	16 費用対効果	8	5.6	5.6	6.4	6.0	5.2	6.8	6.4	
	総合評価	17 総合評価	4	2.0	3.4	3.2	2.6	3.6	3.8	3.6
第一次審査 審査点計 (①) ※各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入)		120	71.8	95.0	89.8	74.2	98.8	102.6	93.6	
得点率		100.0%	59.8%	79.2%	74.8%	61.8%	82.3%	85.5%	78.0%	
(プレゼンター 第二次審査・ヒアリング)	社会的責任に対する評価	1 事業者としての社会的責任	4		3.2			3.8	3.0	
	企画提案に対する評価	2 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	12		9.0			11.4	8.8	
		3 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	4		3.2			3.6	3.0	
		4 相談者の個別状況等における視点	16		13.2			12.8	11.2	
		5 関係機関との連携に係る対応	8		6.0			6.0	4.8	
		6 緊急時の対応	4		2.8			3.0	3.0	
		7 危機管理対策は適切に行われているか	4		3.2			2.4	2.6	
		8 窓口設備は適切か	4		2.8			2.8	2.8	
		9 提案内容の独自性	8		6.4			7.6	5.2	
		10 相談員の配置計画は適切か	8		7.6			7.2	5.2	
		11 相談員の役割や資質は適切か	8		6.8			7.2	6.4	
	12 相談員の質の確保は図られているか	4		3.2			3.8	2.6		
	13 費用対効果	4		3.4			2.2	2.6		
	14 プレゼンテーション	8		6.0			6.4	5.2		
	総合評価	15 総合評価	4		3.4			3.4	2.4	
第二次審査 審査点計 (②) ※各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入)		100		80.2			83.6	68.8		
得点率		100.0%		80.2%			83.6%	68.8%		
第一次審査・第二次審査点 総合計 (①+②)		220		175.2			182.4	171.4		
得点率		100.0%		79.6%			82.9%	77.9%		

8 評価点内訳表

○ A 事業者

評価項目			配点	審査点				
				委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
経営状況等に対する評価	1	経営状況	4	4	4	4	4	4
	2	業務実績	8	4	4	6	8	6
	3	区内事業者	4	2	2	3	2	3
社会的責任に対する評価	4	事業者としての社会的責任	8	4	4	4	4	4
企画提案に対する評価	5	相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	4	4	6	4	6
	6	相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	4	4	6	4	6
	7	相談者の個別状況等における視点	16	8	8	12	12	12
	8	関係機関との連携に係る対応	8	4	4	6	4	6
	9	緊急時の対応	4	2	2	2	2	2
	10	危機管理対策は適切に行われているか	4	2	2	3	2	3
	11	窓口設備は適切か	4	2	2	3	3	3
	12	提案内容の独自性	8	0	4	6	0	6
	13	相談員の配置計画は適切か	8	4	4	6	6	6
	14	相談員の役割や資質は適切か	8	4	4	6	4	6
	15	相談員の質の確保は図られているか	8	0	4	4	4	4
16	費用対効果	8	4	6	8	4	6	
総合評価	17	総合評価	4	0	2	3	2	3
第一次審査 各委員審査点合計 (①)			120	52	64	88	69	86
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入)) (②)				71.8				
第一次審査得点率				59.8%				

第一次審査  
(書類審査)

○ B 事業者

評価項目		配点	審査点					
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
(書類審査)	経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	4	4	4	4	4
		2 業務実績	8	6	6	8	8	8
		3 区内事業者	4	0	0	0	0	2
	社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	4	8	4	4	6
	企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	6	8	6	7	6
		6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	6	8	6	6	8
		7 相談者の個別状況等における視点	16	12	16	12	14	14
		8 関係機関との連携に係る対応	8	6	8	6	6	8
		9 緊急時の対応	4	3	4	3	4	3
		10 危機管理対策は適切に行われているか	4	3	4	3	4	3
		11 窓口設備は適切か	4	3	3	3	3	3
		12 提案内容の独自性	8	4	6	6	4	8
		13 相談員の配置計画は適切か	8	4	8	6	6	6
		14 相談員の役割や資質は適切か	8	6	8	8	6	6
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	6	8	6	8	8	
	16 費用対効果	8	4	8	4	6	6	
	総合評価	17 総合評価	4	3	4	3	3	4
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	80	111	88	93	103	
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (②)			95.0					
第一次審査得点率			79.2%					
(プレゼンテーション・ヒアリング)	社会的責任に対する評価	1 事業者としての社会的責任	4	2	4	3	4	3
	企画提案に対する評価	2 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	12	9	9	9	9	9
		3 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	4	4	3	3	3	3
		4 相談者の個別状況等における視点	16	14	16	12	12	12
		5 関係機関との連携に係る対応	8	6	6	4	6	8
		6 緊急時の対応	4	3	2	3	3	3
		7 危機管理対策は適切に行われているか	4	3	3	3	3	4
		8 窓口設備は適切か	4	2	3	3	3	3
		9 提案内容の独自性	8	6	6	6	6	8
		10 相談員の配置計画は適切か	8	8	6	8	8	8
		11 相談員の役割や資質は適切か	8	8	6	6	8	6
		12 相談員の質の確保は図られているか	4	3	3	3	4	3
		13 費用対効果	4	4	3	3	4	3
		14 プレゼンテーション	8	6	6	6	6	6
	総合評価	15 総合評価	4	3	3	4	4	3
第二次審査 各委員審査点合計 (③)		100	81	79	76	83	82	
第二次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (④)			80.2					
第二次審査得点率			80.2%					
第一次審査・第二次審査 各委員合計 (①+③)		220	161	190	164	176	185	
第一次審査・第二次審査 平均点合計 (②+④)			175.2					
第一次審査点・第二次審査得点率			79.6%					

○C事業者

評価項目		配点	審査点				
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	2	2	2	2	2
	2 業務実績	8	8	8	8	8	8
	3 区内事業者	4	2	3	4	0	3
社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	6	8	6	8	8
企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	6	7	2	6	5
	6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	4	4	6	6	6
	7 相談者の個別状況等における視点	16	12	12	12	12	14
	8 関係機関との連携に係る対応	8	6	6	6	6	6
	9 緊急時の対応	4	2	4	4	3	2
	10 危機管理対策は適切に行われているか	4	3	4	3	2	3
	11 窓口設備は適切か	4	2	4	3	3	3
	12 提案内容の独自性	8	4	6	6	0	6
	13 相談員の配置計画は適切か	8	6	6	4	6	6
	14 相談員の役割や資質は適切か	8	6	8	4	6	6
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	8	8	4	6	8
16 費用対効果	8	6	8	6	6	6	
総合評価	17 総合評価	4	4	3	3	3	3
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	87	101	83	83	95
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入)) (②)			89.8				
第一次審査得点率			74.8%				

(書類審査)  
 第一次審査

○D 事業者

評価項目		配点	審査点				
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	0	0	0	0	0
	2 業務実績	8	4	6	6	8	6
	3 区内事業者	4	3	0	3	0	3
社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	6	6	8	4	4
企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	6	5	6	5	5
	6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	0	4	8	4	6
	7 相談者の個別状況等における視点	16	12	8	12	10	12
	8 関係機関との連携に係る対応	8	4	6	8	0	4
	9 緊急時の対応	4	2	2	4	2	2
	10 危機管理対策は適切に行われているか	4	0	2	4	0	2
	11 窓口設備は適切か	4	2	3	2	2	3
	12 提案内容の独自性	8	4	6	6	8	6
	13 相談員の配置計画は適切か	8	0	4	8	6	6
	14 相談員の役割や資質は適切か	8	4	4	6	6	6
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	4	4	6	4	6
16 費用対効果	8	8	4	4	8	6	
総合評価	17 総合評価	4	2	2	4	2	3
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	61	66	95	69	80
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入)) (②)			74.2				
第一次審査得点率			61.8%				

(書類審査) 第一次審査

○ E 事業者

評価項目		配点	審査点					
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
第一次審査 (書類審査)	経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	2	2	2	2	2
		2 業務実績	8	6	6	6	8	8
		3 区内事業者	4	0	3	3	2	3
	社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	6	8	6	8	8
	企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	7	8	7	7	8
		6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	8	8	6	6	8
		7 相談者の個別状況等における視点	16	12	14	14	12	16
		8 関係機関との連携に係る対応	8	6	6	6	6	8
		9 緊急時の対応	4	2	3	4	3	3
		10 危機管理対策は適切に行われているか	4	2	4	4	4	3
		11 窓口設備は適切か	4	3	4	3	3	3
		12 提案内容の独自性	8	6	6	8	8	8
		13 相談員の配置計画は適切か	8	8	6	6	6	8
		14 相談員の役割や資質は適切か	8	8	8	6	6	6
		15 相談員の質の確保は図られているか	8	6	8	6	6	8
		16 費用対効果	8	4	4	6	6	6
		総合評価	17 総合評価	4	3	3	4	4
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	89	101	97	97	110	
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (②)			98.8					
第一次審査得点率			82.3%					
第二次審査 (プレゼンテーション・ヒアリング)	社会的責任に対する評価	1 事業者としての社会的責任	4	4	4	4	4	3
	企画提案に対する評価	2 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	12	12	12	9	12	12
		3 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	4	4	4	3	4	3
		4 相談者の個別状況等における視点	16	16	14	10	12	12
		5 関係機関との連携に係る対応	8	6	6	6	6	6
		6 緊急時の対応	4	3	2	4	3	3
		7 危機管理対策は適切に行われているか	4	2	2	2	3	3
		8 窓口設備は適切か	4	2	3	3	3	3
		9 提案内容の独自性	8	8	6	8	8	8
		10 相談員の配置計画は適切か	8	8	6	6	8	8
		11 相談員の役割や資質は適切か	8	8	8	6	8	6
		12 相談員の質の確保は図られているか	4	4	3	3	3	6
		13 費用対効果	4	2	2	2	2	3
		14 プレゼンテーション	8	8	6	6	6	6
		総合評価	15 総合評価	4	4	3	3	3
第二次審査 各委員審査点合計 (③)		100	91	81	75	85	86	
第二次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (④)			83.6					
第二次審査得点率			83.6%					
第一次審査・第二次審査 各委員合計 (①+③)		220	180	182	172	182	196	
第一次審査・第二次審査 平均点合計 (②+④)			182.4					
第一次審査点・第二次審査得点率			82.9%					

○ F 事業者

評価項目		配点	審査点				
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	3	3	3	3	3
	2 業務実績	8	8	6	8	8	6
	3 区内事業者	4	2	4	4	2	3
社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	6	8	6	8	8
企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	6	8	8	7	7
	6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	8	8	6	8	8
	7 相談者の個別状況等における視点	16	10	16	16	12	14
	8 関係機関との連携に係る対応	8	6	8	6	6	6
	9 緊急時の対応	4	3	4	4	3	2
	10 危機管理対策は適切に行われているか	4	3	4	4	4	3
	11 窓口設備は適切か	4	3	4	3	3	3
	12 提案内容の独自性	8	6	6	6	4	8
	13 相談員の配置計画は適切か	8	8	8	6	6	8
	14 相談員の役割や資質は適切か	8	8	8	4	6	6
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	6	8	6	8	8
	16 費用対効果	8	8	6	8	6	6
	総合評価	17 総合評価	4	4	4	4	3
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	98	113	102	97	103
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (②)			102.6				
第一次審査得点率			85.5%				
企画提案に対する評価	1 事業者としての社会的責任	4	2	4	2	4	3
	2 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	12	7	8	10	10	9
	3 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	4	3	3	3	3	3
	4 相談者の個別状況等における視点	16	8	12	12	12	12
	5 関係機関との連携に係る対応	8	4	4	6	6	4
	6 緊急時の対応	4	2	3	4	3	3
	7 危機管理対策は適切に行われているか	4	2	2	3	3	3
	8 窓口設備は適切か	4	2	3	3	3	3
	9 提案内容の独自性	8	4	4	6	6	6
	10 相談員の配置計画は適切か	8	4	6	6	4	6
	11 相談員の役割や資質は適切か	8	6	6	6	8	6
	12 相談員の質の確保は図られているか	4	2	3	2	3	3
	13 費用対効果	4	2	2	3	3	3
	14 プレゼンテーション	8	4	4	6	6	6
	総合評価	15 総合評価	4	2	2	3	2
第二次審査 各委員審査点合計 (③)		100	54	66	75	76	73
第二次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (④)			68.8				
第二次審査得点率			68.8%				
第一次審査・第二次審査 各委員合計 (①+③)		220	152	179	177	173	176
第一次審査・第二次審査 平均点合計 (②+④)			171.4				
第一次審査点・第二次審査得点率			77.9%				

(書類審査)  
第一次審査

(プレゼンテーション・ヒアリング)  
第二次審査

○G事業者

評価項目		配点	審査点				
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
経営状況等に対する評価	1 経営状況	4	3	3	3	3	3
	2 業績実績	8	6	4	6	8	6
	3 区内事業者	4	0	0	0	0	2
社会的責任に対する評価	4 事業者としての社会的責任	8	6	8	6	8	8
企画提案に対する評価	5 相談窓口運営業務を行う上での役割や姿勢、業務の理解度は十分か	8	6	8	7	7	7
	6 相談窓口運営業務に関する具体的な手順は策定されているか	8	4	8	6	6	6
	7 相談者の個別状況等における視点	16	8	16	12	12	14
	8 関係機関との連携に係る対応	8	6	6	8	6	8
	9 緊急時の対応	4	3	3	3	4	3
	10 危機管理対策は適切に行われているか	4	3	3	4	3	3
	11 窓口設備は適切か	4	3	3	4	3	3
	12 提案内容の独自性	8	4	8	6	4	8
	13 相談員の配置計画は適切か	8	6	8	8	6	6
	14 相談員の役割や資質は適切か	8	4	8	6	6	6
	15 相談員の質の確保は図られているか	8	4	8	6	6	8
16 費用対効果	8	6	8	6	6	6	
総合評価	17 総合評価	4	3	4	4	3	4
第一次審査 各委員審査点合計 (①)		120	75	106	95	91	101
第一次審査点 (各委員の合計評価点の平均点 (少数第2位を四捨五入) ) (②)			93.6				
第一次審査得点率			78.0%				

9 所管課

政策経営部情報管理課デジタル戦略担当