

令和7年度杉並区産業実態調査及び結果分析業務委託に係る
公募型プロポーザル選定結果

1 件名

杉並区産業実態調査及び結果分析業務委託に係る公募型プロポーザル

2 選定事業者

事業者名： 株式会社東京商工リサーチ

所在地： 東京都千代田区大手町1丁目3番1号 JAビル

3 選定経過

令和7年3月19日 選定会議設置

4月11日 公募開始

5月26日 公募締切（5事業者応募）

6月12日 第一次審査（書類審査）

6月23日 第二次審査（プレゼンテーション、ヒアリング審査）（3事業者）
受託者候補者を選定

4 選定理由

選定会議が定めた審査基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施し、配点合計に対する評価点の合計が、選定に必要な配点合計の6割以上、かつ最上位であるため。

5 選定会議の構成

令和7年3月19日から令和7年3月31日まで		令和7年4月1日から令和7年6月23日	
産業振興センター所長	齊藤 俊朗	産業振興センター所長	齊藤 俊朗
区民生活部長	寺井 茂樹	区民生活部長	寺井 茂樹
総務部区政相談課長	正富 富士夫	総務部区政相談課長	正富 富士夫
区民生活部男女共同 参画担当課長	磯淵 明代	区民生活部男女共同 参画担当課長	磯淵 明代
都市整備部拠点整備 担当課長	郡司 洋介	都市整備部拠点整備 担当課長	鈴木 伸建

6 審査結果

第一次審査 (書類審査)	評価項目	評価内容	配点	A 事業者	B 事業者	C 事業者	D 事業者	E 事業者	
	経営状況	経営状況は良好であるか	8	8.0	5.6	5.6	5.2	8.0	
	業務遂行力	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	7.6	4.4	6.0	5.6	5.6	
	業務実績	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	8.4	6.6	10.2	8.4	7.8	
	業務の理解度	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	9.6	12.0	14.4	10.4	11.2	
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.2	3.4	3.2	2.8	3.4	
	提案内容の妥当性	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	19.2	16.8	18.0	15.6	19.2	
		区の方角性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	20.4	16.8	18.0	13.2	19.2	
		独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6.4	6.4	6.0	5.6	6.4	
		スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6.0	4.4	5.6	5.2	5.2	
	資料調整能力	企画提案書は分かりやすいか	4	3.0	2.8	2.4	2.6	2.8	
	費用対効果	コストに見合った提案であるか	4	3.4	2.2	2.6	2.0	2.2	
	社会的責任	・区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・適切な労働環境を確保しているか	8	6.0	4.8	6.4	4.0	4.8	
	第一次審査 合計			128	101.2	86.2	98.4	80.6	95.8
	評価点/配点合計				79.1%	67.3%	76.9%	63.0%	74.8%
(ヒアリング・ プレゼンテーション)	業務の理解度	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	9.0		9.8		8.3	
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.5		2.8		2.8	
	提案内容の妥当性	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	19.5		19.5		21.0	
		区の方角性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18.0		18.0		21.0	
		独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6.5		5.5		6.5	
		スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	5.5		5.5		5.5	
	プレゼンテーション・ヒアリング	・具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	8.3		8.3		10.5	
	総合評価	総合評価	12	9.8		9.0		8.3	
	第二次審査 合計			104	80.0		78.3		83.8
	第一次審査 及び 第二次審査 総計			232	181.2		176.7		179.6
評価点/配点合計				78.1%		76.1%		77.4%	

※ 評価点は各委員の平均点（小数点以下第二位を四捨五入）である

7 評価点内訳

【A事業者】

			A事業者				
第一次審査 (書類審査)	評価内容	配点	委員 ①	委員 ②	委員 ③	委員 ④	委員 ⑤
	経営状況は良好であるか	8	8	8	8	8	8
	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	8	6	8	8	8
	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	6	9	9	9	9
	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	8	12	12	8	8
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	3	4	3
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	18	24	18	18	18
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	18	24	24	18
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6	6	6	8	6
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	6	8	6
	企画提案書は分かりやすいか	4	3	2	3	4	3
	コストに見合った提案であるか	4	3	4	3	3	4
	・区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・適切な労働環境を確保しているか	8	6	6	4	8	6
	第一次審査 合計	128	93	102	104	110	97
(ヒアリング・ プレゼンテーション)	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	9	9	12	6	—
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	4	3	—
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	24	18	24	12	—
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	18	18	18	—
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	8	6	8	4	—
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	6	6	—
	・具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	9	9	9	6	—
	総合評価	12	9	12	12	6	—
第二次審査 合計		104	86	80	93	61	0
第一次審査 及び 第二次審査 総計		232	179	182	197	171	97

【B事業者】

			B事業者				
第一次審査 (書類審査)	評価内容	配点	委員 ①	委員 ②	委員 ③	委員 ④	委員 ⑤
	経営状況は良好であるか	8	6	4	6	6	6
	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	4	6	4	4	4
	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	6	6	6	9	6
	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	12	16	16	8	8
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	4	3	2	4
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	18	24	12	12	18
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	24	12	12	18
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	8	6	8	4	6
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	4	2	6
	企画提案書は分かりやすいか	4	4	2	3	2	3
	コストに見合った提案であるか	4	3	2	2	2	2
	・区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・適切な労働環境を確保しているか	8	4	6	4	4	6
	第一次審査 合計	128	93	104	80	67	87
(ヒアリング・第二次審査 デモンストラレーション)	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	—	—	—	—	—
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	—	—	—	—	—
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	—	—	—	—	—
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	—	—	—	—	—
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	—	—	—	—	—
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	—	—	—	—	—
	・具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	—	—	—	—	—
	総合評価	12	—	—	—	—	—
第二次審査 合計		104	0	0	0	0	0
第一次審査 及び 第二次審査 総計		232	93	104	80	67	87

【C事業者】

			C事業者				
第一次審査 (書類審査)	評価内容	配点	委員 ①	委員 ②	委員 ③	委員 ④	委員 ⑤
	経営状況は良好であるか	8	6	4	6	6	6
	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	6	6	6	6	6
	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	12	9	9	12	9
	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	12	16	16	16	12
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	3	3	3
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	18	18	18	18	18
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	18	18	18	18
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6	8	6	4	6
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	8	4	6	4	6
	企画提案書は分かりやすいか	4	3	2	3	2	2
	コストに見合った提案であるか	4	3	3	2	2	3
	・区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・適切な労働環境を確保しているか	8	6	8	6	6	6
	第一次審査 合計	128	101	100	99	97	95
(ヒアリング・ 第二次審査 プレゼンテーション)	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	6	9	12	12	—
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	2	3	3	—
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	12	24	18	24	—
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	18	18	18	—
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	4	6	6	6	—
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	6	6	—
	・具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	6	6	9	12	—
	総合評価	12	9	6	9	12	—
	第二次審査 合計	104	64	75	81	93	0
第一次審査 及び 第二次審査 総計		232	165	175	180	190	95

【D事業者】

			D事業者				
第一次審査 (書類審査)	評価内容	配点	委員 ①	委員 ②	委員 ③	委員 ④	委員 ⑤
	経営状況は良好であるか	8	6	4	6	4	6
	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	4	8	6	4	6
	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	9	12	6	9	6
	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	12	8	12	8	12
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	3	2	3
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	18	18	12	12	18
	区の方角性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	12	12	12	12
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6	6	6	4	6
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	6	4	6
	企画提案書は分かりやすいか	4	3	2	3	2	3
	コストに見合った提案であるか	4	2	2	2	2	2
	・ 区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・ 適切な労働環境を確保しているか	8	4	4	4	4	4
	第一次審査 合計	128	91	83	78	67	84
(ヒアリング・ プレゼンテーション) 第二次審査	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	—	—	—	—	—
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	—	—	—	—	—
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	—	—	—	—	—
	区の方角性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	—	—	—	—	—
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	—	—	—	—	—
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	—	—	—	—	—
	・ 具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・ 質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	—	—	—	—	—
	総合評価	12	—	—	—	—	—
第二次審査 合計		104	0	0	0	0	0
第一次審査 及び 第二次審査 総計		232	91	83	78	67	84

【E事業者】

			E事業者				
第一次審査 (書類審査)	評価内容	配点	委員 ①	委員 ②	委員 ③	委員 ④	委員 ⑤
	経営状況は良好であるか	8	8	8	8	8	8
	業務を遂行できる組織や業務体制か	8	6	6	6	4	6
	類似業務の実績があり、かつ効果的な内容であったか	12	9	6	9	6	9
	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	16	12	12	12	8	12
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	3	3	3	4
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	24	18	18	18	18
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	24	24	18	12	18
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6	8	8	4	6
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	4	6	4	6
	企画提案書は分かりやすいか	4	4	2	3	2	3
	コストに見合った提案であるか	4	2	3	2	2	2
	・区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか ・適切な労働環境を確保しているか	8	4	4	4	6	6
	第一次審査 合計	128	109	98	97	77	98
(ヒアリング・第二 次審査 デ ー シ ョ ン)	杉並区産業振興計画や区内産業の特性、現状、課題を理解した上で、優良な提案を行っているか	12	9	9	9	6	—
	業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	2	3	3	—
	区内産業の特性や社会経済環境の動向を踏まえた調査項目の提案能力があるか	24	24	24	18	18	—
	区の方向性を検討するための情報収集分析・方向性について優良な提案を行っているか	24	18	24	24	18	—
	独自性のある調査方法や分析手法の提案が盛り込まれ、実効性があるか	8	6	8	8	4	—
	スケジュールと実施手順、実施体制は適切か	8	6	6	6	4	—
	・具体的、かつ論理的な説明で説得力があるか ・質問の受け答えが的確か(企画提案内容に対する評価も含む)	12	12	9	12	9	—
	総合評価	12	9	9	9	6	—
第二次審査 合計		104	87	91	89	68	0
第一次審査 及び 第二次審査 総計		232	196	189	186	145	98

参加事業者一覧（五十音順）

- ・クロス・マーケティング／青山社中共同事業体
- ・株式会社サーベイリサーチセンター
- ・株式会社 JTB 総合研究所
- ・株式会社東京商工リサーチ
- ・株式会社梵まちづくり研究所

8 所管課

区民生活部産業振興センター

以上