

第 8 回 杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会

会 議 名	第 8 回 杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会
日 時	令和 8 年 4 月 20 日（月）14 時 00 分～16 時 22 分
場 所	西宮中学校 多目的室
出 席 者	<p>< 委員 ></p> <p>学識経験者：柳澤 要、入江 優子</p> <p>宮前五丁目南地区防災防犯会会長：大熊 和夫</p> <p>宮前五丁目北地区防災防犯会：浅田 良子</p> <p>西荻南一、二丁目南部町会：小山 圭子</p> <p>久我山西自治会：吉井 隆麿</p> <p>松庵東町会：三浦 春江</p> <p>西宮中学校 P T A 会長：坂井 初枝 西宮中学校 P T A：廣田 香乃子</p> <p>西宮中学校学校運営協議会会長：岩谷 俊行</p> <p>西宮中学校学校運営協議会：小寺 正芳</p> <p>西宮中学校学校支援部本部長：大島 和美</p> <p>西宮中学校学校青少年委員：齋藤 千帆</p> <p>西宮中学校推薦者：新留 敬子</p> <p>松庵小学校校長：廣瀬 美香</p> <p>西宮中学校校長：立花 忠司 西宮中学校副校長：佐藤 哲也</p> <p>高井戸第二小学校 P T A 会長：六畑 香</p> <p>高井戸第四小学校 P T A 会長：松田 三郎</p> <p>久我山小学校 P T A 会長：宮澤 恵里子</p> <p>ゆうゆう館関係者：桐ヶ谷 仁</p> <p>懇談会委員 21 名（欠席 5 名）</p> <p>< 事務局 ></p> <p>学校運営担当部長：小松 由美子 学校運営課長：安川 卓弘</p> <p>教育施設計画推進担当係長：滝島 努</p> <p>政策経営部施設整備担当課長：花岡 純子</p> <p>地域施設担当課長：近藤 伸吾</p> <p>高齢者施設整備担当課長：海津 康德</p> <p>< 設計事業者 ></p> <p>昭和設計 5 名</p>
傍 聴 者	4 名

次 第	1 開会 2 第7回西宮中改築等検討懇談会での主な意見について 3 生徒ワークショップ、教職員アンケート結果について 4 オープンハウスアンケート結果 5 各配置案の工期、コスト比較表について 6 平面計画等についてのグループワーク 7 閉会
資 料	資料1 第7回西宮中学校改築等検討懇談会 グループワークの結果／アンケートでの主なご意見 資料2 生徒ワークショップ結果 資料3 教職員アンケート結果 資料4 オープンハウスアンケート結果（当日机上配付） 資料5 各配置案の工期、コスト比較表について 資料6 平面計画案（当日机上配付）

委員	<p>皆さん、こんにちは。第8回杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会を始めます。私は司会を務めます西宮中学校校長です。今年度もどうぞよろしく願いいたします。</p> <p>委員の皆様におかれましては、お忙しい中ご出席いただきまして、誠にありがとうございます。</p> <p>冒頭に今回委員の交代が4名ありましたので、お知らせいたします。お手元の委員名簿の順に私からご紹介いたしますので、恐れ入りますが、その場でご起立いただければ幸いです。</p> <p>本日から懇談会に加わっていただくことになりました、委員名簿 16番、高井戸第二小学校PTA会長です。</p> <p>続きまして、名簿の17番、高井戸第四小学校PTA会長です。</p> <p>続きまして、名簿25番、松庵小学校校長です。</p> <p>また、委員名簿22番となりますが、本校の副校長が異動となりました。</p> <p>以上4名となります。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>また本日は、5名から欠席の連絡を頂いています。また、1名は遅れての参加ということでご連絡を頂いております。</p> <p>前回の懇談会では、新校舎の配置案につきましてグループで意見交換をしましたが、今回につきましても具体的な配置案や平面計画等について話し合っていくことから、グループに分かれてお座りいただいております。</p>
----	--

	<p>ます。</p> <p>本日は16時を目途に進行いたしますので、円滑な進行にご協力をお願いいたします。</p> <p>それでは、配付資料の確認と本日の懇談会の流れについて、事務局からお願いいたします。なお、事務局におかれましても、このたび4月の人事異動に伴い、担当の変更があると聞いております。そちらも含めて事務局からお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>皆様、こんにちは。私は教育委員会事務局学校運営課教育施設計画推進担当係長です。</p> <p>至らぬ点など多々あるかと存じますけれども、温かい目で見ただければ大変助かります。どうぞよろしくをお願いいたします。</p> <p>また、同じく人事異動によりまして学校整備支援担当部長が異動となりましたので、後任より一言ご挨拶を申し上げます。なお、このたび、教育委員会では組織改正もございましたので、職名等につきましても変更がございますので、併せてご紹介させていただきます。</p> <p>教育委員会事務局学校運営担当部長でございます。</p>
学校運営担当 部長	<p>皆様、こんにちは。学校運営担当部長です。どうぞよろしくをお願いいたします。</p> <p>ただいまご説明ございましたように、教育委員会では変化する教育の環境を捉えて中長期的に教育行政を戦略的に推進していく、そういったことから業務や事務などの見直しをいたしまして、当該部では学校運営管理を集約化して効率化を図るために、名称や所管事務などを変更したものでございます。これにより、学校関係者の皆様の活動がしやすくなって教育活動の効果が高まることを期待しているものでございます。</p> <p>さて、本日はご多用のところ、皆様懇談会にご出席いただきましてありがとうございます。本日も前回までの懇談会での議論などを踏まえまして、事務局が資料を作成してございますので、これらをたたき台といたしまして、より活発なご議論がなされますようお願い申し上げます。</p> <p>簡単ではございますが、私からの挨拶とさせていただきます。どうぞよろしくをお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>引き続きまして、事務局担当職員等の人事異動につきましてもご紹介させていただきたいと思っております。</p> <p>恐れ入りますが、お配りしてございます委員名簿の裏面をご参照いただきたく存じます。また先ほど申し上げましたとおり、今回教育委員会の組織改正がございまして、私どもの課名も変わりました関係で、事務</p>

局名簿の2番から4番につきまして、3月までは「学校整備課」となっておりましたけれども、4月から「学校運営課」と課名が変わっております。

その下の関係課職員でございますけれども、人事異動によって新たに担当となります職員をご紹介します。

名簿の2番、教育委員会事務局教育総務課長でございます。本日申し訳ございません、欠席をさせていただきます。

それから、名簿の3番、教育委員会事務局教育総務課教育企画担当係長でございます。

続きまして、名簿の5番、区民生活部地域課コミュニティふらっと整備担当係長でございます。

引き続きまして、名簿の9番、保健福祉部高齢者施策主査でございます。

以上、どうぞよろしくお願い申し上げます。

恐れ入りますが、ここからは着座にてご説明させていただきます。

それでは、本日使用いたします資料につきまして、ご確認をお願いいたします。

本日席上に配付してございますのは、資料4「オープンハウスアンケート結果」、そのほか席次表、ご意見シートとなります。また、資料6「平面計画案」につきましては、この後、懇談会の進行の中で机上に配付させていただきますので、今の時点ではまだ配付してございません。郵送された配付物をご持参されていない方はお手を挙げてお知らせいただけますでしょうか。事務局よりお持ちいたします。よろしいでしょうか。

では、本日の次第を御覧いただけますでしょうか。本日の資料は資料1から6になります。本日机上配付の資料4と資料6以外につきましては、事前に送付させていただいているかと存じます。

議事に際し御覧いただく中で、乱丁等、お気づきの点がございましたら都度お声がけいただければと思います。

また、懇談会を進めるに当たりまして、お願いがございます。

会議は原則公開となります。また、会議資料や会議録も原則公開となり、教育委員会のホームページに後日掲載させていただきます。会議の記録のため、録音、撮影等をさせていただくことをご了承いただきますよう、お願いいたします。

さらに、本日懇談会を傍聴したいとご希望されている方がいらっしゃ

	<p>っておりますので、あらかじめご了承ください。なお、傍聴者の方は発言ができませんのでご了承ください。</p> <p>では、本日の懇談会の流れについてご説明させていただきます。本日の懇談会の議題は5つになります。</p> <p>まず初めに次第の2といたしまして、前回、第7回での主な意見について振り返りを行います。次に、次第の3と4になりますが、前回の懇談会でご案内させていただきましたけれども、校舎の配置案につきましてこの間、西宮中学校の生徒さんとのワークショップ、それから教職員の方へのアンケート、さらに、近隣住民の方にはオープンハウスという形で様々な方からのご意見を伺う機会を設けました。それぞれの結果につきまして、時間の関係もございますので、ポイントを絞ってご報告させていただきます。</p> <p>その後、次第の5といたしまして、前回の懇談会ではAからDまで東西南北4つの配置案をお出しいたしましたけれども、その際にお示しできなかった各配置案の工期、それからコスト等に関しまして昭和設計さんからご説明をさせていただきます。</p> <p>そして、その次第の2から5まで、こちらでご説明をさせていただいた後でございますけれども、本日できましたらAからDの配置案につきまして、本懇談会としてはこの案がよいのではということで、方向性を決めていきたいと考えてございます。</p> <p>最後になりますけれども、次第6といたしまして、本日配置案について懇談会としての方向を決定することができましたら、前回の懇談会で資料としてお出しいたしました現時点での平面プランを基にグループワークを行っていただきまして、グループで出した意見を全体で共有したいと考えてございます。</p> <p>本日の到達点でございますけれども、次回の懇談会では平面計画についてしっかりご議論いただきたいと考えてございます。本日は、現段階での平面計画案につきましてのご意見を伺って、次回の懇談会に向けまして平面計画案をブラッシュアップできるようにしたいと考えてございますので、ご協力をお願いいたします。</p>
委員	<p>それでは、次第の2番「第7回西宮中改築検討懇談会での主な意見について」、次第の3番「生徒ワークショップ、教職員アンケート結果について」、次第の4番「オープンハウスアンケート結果について」、事務局から説明をお願いします。</p>
教育施設計画	<p>それでは、時間の関係もございますので、前回の懇談会での皆様から</p>

<p>推進担当係長</p>	<p>頂いたご意見と合わせまして、この間様々な方から主に配置計画につきましてご意見を伺いましたので、次第の2から4につきまして、ポイントをかいつまんで、まとめてご説明させていただきます。</p> <p>まず、資料1を御覧ください。</p> <p>資料1は前回第7回の懇談会で行いましたグループワークの結果と、委員の皆様からのアンケートでの主なご意見をまとめたものでございます。前回3月5日で行いました懇談会では、グループワークを行っていただきまして、4班に分かれていただいて、各配置案のそれぞれのメリット、それから留意点につきまして意見を出し合っていました。</p> <p>主なご意見でございますけれども、まず北側のA案につきましては、メリットとして既存校舎の位置と変わらないため、教室の日当たりや校庭の広さが現状維持できる。近隣への影響が少ない。それから留意点といたしましては、仮設校舎が必要になるのでコストがかかってくるということでご意見を頂いてございます。</p> <p>南側のB案につきましては、逆ですね、仮設を建てる必要がないのでコストがかからなくてよいと。一方留意点といたしましては、学校とコミュニティふらっとの一体感が乏しい。校庭の日照が悪い、隣地マンションからの視界が気になるということで、校庭が見えてしまうということだと思っておりますけれども、そういった意見を頂いております。</p> <p>それから、東側のC案につきましては、東側に宮前児童館がございますけれども、児童館とコミュニティふらっとが隣接していることで、つながりができてよろしい。留意点といたしましては、普通教室への西日の影響が心配であると。</p> <p>続きまして、西側D案につきましては、メリットはコミュニティふらっとの形がきれいで、動線もきれいであると。留意点といたしましては、都市計画道路の関係で校舎にデッドスペースが生じて校庭も狭いと。D案につきましては、4案の中で最も校庭が狭くなるという案になるかと思えます。</p> <p>共通意見といたしましては、コミュニティふらっとと体育館が近いと震災救援所が開きやすい。コストについては、今後80年使うことを考えると、ある程度は仕方がないのではないかと。それから、校庭とテニスコートが干渉すると部活動に支障が出る等々のご意見を頂きました。</p> <p>4班でグループワークを行っていただいたのですが、4班中全ての班が「A案がよろしいのでは」という意見でございました。</p>
---------------	--

裏面を見ていただきまして、要望シート等での主なご意見ということで、少しかいつまんでご説明します。

一番上ですか、校舎とコミュニティふらっとの一体感が望ましいと思った。それから、真ん中辺ですかね、B案（南側配置）については、震災救援所としての連携が心配である。東案についても同じく、体育館が離れていて心配ですと。

それから真ん中、「学校とコミュニティふらっとの連携について」ということでは、コミュニティふらっとと体育館が隣接していると、防災面でいい。あと下のほうですかね、コミュニティふらっとが1階に配置されているのは非常にいい。災害時の避難も容易であるということで、震災救援所とか避難等々、防災面での意見を頂いているのかなということでまとまっております。

資料1につきましては以上でございます。

続きまして、資料2を御覧ください。

3月13日に西宮中の生徒さんとワークショップを行いました。生徒さん34名の方に参加いただきまして、8つの班に分かれて各配置案のメリット・デメリット、それからどの配置案が一番いいと思いますかということでご意見を伺いました。

主なご意見でございますけれども、北側の位置のA案につきましては、メリットとしては校庭が広い。部活動や体育の授業がより活発になることが予想されて、基本方針のビジョン1に沿っていると。それから、周辺環境がほぼ変わらないので、近隣への影響も少なく、基本方針のビジョン2に沿っているということで、ビジョンと照らし合わせてご意見を頂いているのかなと思います。それから、デメリットといたしましては、やはりコストが高いということを挙げられております。

続きまして、南側のB案ですけれども、メリットとしては仮設がないからコストが4案の中で最も低い。仮設が不要のため、今の環境のまま過ごせる。集中して勉強できるというご意見を頂いております。

C案、東側につきましてはメリットは、校舎の位置が正門、南門どちらからもあまり距離が変わらない。デメリットとしては、西日の影響、それからコミュニティふらっととフロアが2階に分かれてしまうと。

最後、西側のD案でございますけれども、メリットとしては朝日が入ってくることによって目がさえて、気持ちよく授業が受けられると。まさに生徒さん目線のご意見かなということで頂いております。デメリットとしては、工期が最も長く、費用も高くなる可能性がある。校庭が

狭いということですね。

共通意見としては校庭とテニスコートがかぶっていないほうがいい。あるいは校庭に日影が生じると、雨や雪が降ったときは乾きづらい等々の意見を頂いているところでございます。

「どの配置案が一番よろしいですか」ということにつきましては、8班のうち7班がA案、北側、1班がC案、東側ということでご意見を頂いたところでございます。

以上が資料2になります。

続きまして、資料3を御覧いただけますでしょうか。

こちらは西宮中学校の教職員の方へのアンケートを実施しました。教職員の方26名の方にご回答いただきました。簡単にご説明させていただきます。

1枚お開きいただきまして、左側、問1「4つの配置案の中で、どの案が最も良いと思いますか」ということで、第一希望ということで、26名中22名が、北案がよろしい。それから、3名の方が南案、1名の方が東案、ちなみに西はおりませんでした。

右のページを見ていただきまして、「設問1でその案を選んで理由は何ですか」ということで、北案につきましては件数が多いところから、校庭が広く使える。教室に自然光がたくさん入る。現在の校舎の位置に近い。近隣の影響が少ないとか、日影の影響が少ない等々、今の配置が使いやすいということで、今の配置がよろしいというご意見なのかなと思います。

南案につきましては、校庭の形が使いやすいとか、職員室から校庭や昇降口が見えて安全管理しやすい。教室に自然光がたくさん入るというご意見を頂いております。

東案につきましては、生徒の登下校の動線と、コミふら、給食車両の動線が重ならないのがよろしいということで頂きました。

1ページおめくりいただけますでしょうか。

設問3ですが、1で選んだ案、ご自身でAとかBとか選んだ案につきまして、心配な点や改善してほしい点。北案につきましては、件数が多いところから、学校とコミュニティふらっとが近過ぎて防犯面が心配であると。それから、特に心配な点はないという方が7件いらっしゃいました。それから、教室が暑くなりそうとか、職員室から見守りがしにくそうということで頂いてございます。あとは割愛させていただきます。

右のページ、設問4「配置を決めるに当たって、あなたが最も重視す

べきだと思うことは何ですか」という質問ですけれども、一番多かったのは9名、生徒の安全性。それから次が教室の環境ということで、安全性ということで見守り、防犯、セキュリティ。環境ということで日当たり、明るさ、暑さ、寒さ等々。まずは生徒さんの安全、それから学習環境を重視すべきという意見が多かったのかなと思います。

1枚おめくりください。設問5ですけれども、「AからD案に対して、それぞれの配置案のメリット、留意点について挙げてください」と。こちらもかいつまんで説明いたします。

一番左側、北案、メリットがオレンジ色、デメリットが青色で色分けをしてございますけれども、一番左側の北案につきましては、デメリットとしては特に挙げられておりませんでした。メリットといたしまして、今と校舎の配置が変わらない、校庭が広く使える。それから、コミふらと生徒の行動範囲がかぶることで、生徒や利用者同士の会話が生まれる可能性があるのではと。現状と変わらない環境が期待できるということも挙げられております。

続きまして、その右の南案でございますが、メリットは教室の配置が分かりやすい。それから引っ越しが一度で済むのがいい、仮設がないということだと思っておりますけれども、メリットとして挙げられております。デメリットとしては、都市計画道路の部分がもったいないと。これは校舎が一部使えないということで、デメリットとして挙げられております。道路計画による制約があって、校地・校舎の有効活用が難しい。

それから、次の東案でございますが、メリットといたしましては、各利用者の動線が確保される。それから生徒用の昇降口とコミュニティふらっとの入り口が離れているため安心であるということが挙げられております。デメリットといたしましては、周辺への環境の影響が大きく、教室が西側にあると西日の影響が大きい。

最後、西案でございますけれども、メリットといたしましては、生徒の登下校が職員室から目が届いてよろしいということも挙げられております。デメリットといたしましては、校庭が狭すぎる。それから南案とかぶりますけれども、都市計画道路の部分がもったいないと。それから、今まで校舎でなかった部分が民家と接してしまうということで、近隣への影響等が挙げられております。

右側の設問6ですけれども、ここから以降は、「新しい西宮中の配置について、自由に意見を書いてください」ということになっておりまして、幾つかピックアップさせていただきます。

まず「安全・セキュリティ」のところでございますけれども、生徒の安全を担保できる配置にさせていただきたい。安全面（セキュリティ）を配慮していただくのが一番であるということで、やはり生徒の安全・セキュリティを一番にということを頂いております。

「テニスコート」につきましては、テニスコートを校庭のトラックに入れると部活動の際に危ない。テニスコートはなるべくトラックとかぶらない位置にしてほしいということが挙げられております。

1枚おめくりいただきまして、「教室・諸室の確保」でございますけれども、普通教室を含む、教室数の確保（ゆとりのある配置がいい）と。それから、限られたスペースを有効活用するためのアイデアを盛り込んでほしいと。

続いて右側のページです。「コミュニティふらっと連携」につきましては、学校とコミュニティふらっとの相互の施設利用ができるということということで、かいつまんでになりますが、ご説明をさせていただきました。

以上が資料3になります。

続きまして、最後になります。資料4でございます。

4月10日と11日にオープンハウスを実施いたしました。オープンハウスでアンケートを募りまして、32名の方からアンケートを頂くことができました。

1枚おめくりいただきまして、問4「4つの配置案の中で、第1希望をお答えください」ということで、こちらは32名中21名がA案「北案」。それから、3名の方が「南案」。それから8名の方が最後E「どの案でも良い・わからない」ということで、32名中21名の方に北案がよろしいということで頂いております。

問5といたしまして、それぞれの配置案について、ご意見などをご記入くださいということで、こちらもし少しピックアップさせていただきます。

A案につきましては、A案は現状に近くてよい。あるいはA案は子どもの健康（日当たりなどを含む）を考えると、メリットが多い。それから、校庭が広い。コミュニティふらっとが正門から近く、足の悪い年寄りには助かる。それから、下のほうに行きますけれども、震災救援所としての役割や今後の学びのプラットホームの充実を考えた際、一番いい案だと思います。一番下ですかね、A案以外の案については、校舎が近くなる側の住民から見て、騒音、完成後の建物が近くにできるなどの違

和感があるのではということで頂いてございます。

右のページに行っていたら、B案でございますけれども、先ほどもありましたが、都市計画道路の関係でデッドスペースができるのがもったいない。それから、校庭が日影になってあまりふさわしくない。圧倒的に建築コストが安いので、杉並区の財政を考えると一番いい案だと思います等々頂いてございます。

続きまして、C案でございますが、宮前児童館と隣接することによって、コミュニティふらっとの合同イベントなどがよりやりやすくなって、地域住民にはメリットがあるような案だと思います。一方でコミュニティふらっとと児童館の担当者同士ですかね、運営がやりづらい可能性もあるのではないかと懸念されますという案も頂いてございます。

それから、D案でございますが、やはり計画道路の関係で、デッドスペースができるのはもったいないだろうと。それから、A案と同じようにコミュニティふらっとが平屋構造なので高齢者が使いやすい。

それから、共通意見といたしましては、避難所にもなるということも考慮して作る必要があると思いましたがということで、そういった防災の関係でご意見を頂いているのかなと思います。

続きまして、問6「中学校にコミュニティふらっと宮前を併設するにあたり、心配していること・期待していることなどがあればご記入ください」ということで、まずは心配していることですが、セキュリティ・動線の配置も十分に考えていただきたい。不審者対策、防犯面が心配です。セキュリティを大事にしてほしいということで、やはりセキュリティとか、防犯上の心配というのが多いのかなと思います。

次の裏面を見ていただいて、期待していること。こちらは上から3つ目、宮前地域に初のコミュニティ施設ができるということに地域で期待をしています。多世代での交流、地域の交流を通して子どもたちを中心に宮前地域が盛り上がり、開設を楽しみにしています。それから、真ん中辺ですかね、子どもたちが高齢者と積極的に関わることの大切さを感じられたらいい。地域の人たちと中学生が交流できる機会があるといいということで、コミュニティふらっとが今回併設されることで、地域と子どもたち、生徒たちの交流を期待している声が多いのかなということを感じました。

以下につきましては、配置計画よりも、少し細かな内容になってございますので、今日は説明を控えさせていただきますので、御覧いただければと思います。

	<p>私からは以上となります。</p>
委員	<p>ありがとうございます。ただいま資料1から4までまとめて説明していただきましたが、今の説明に対して質問やご意見などある方は、挙手をお願いいたします。よろしいでしょうか。</p> <p>では、続けさせていただきます。</p> <p>続きまして、次第5「各配置案の工期、コスト比較表について」、設計事務所から説明をお願いいたします。</p>
設計会社	<p>昭和設計です。よろしくお願いいたします。</p> <p>皆様のお手元にある資料5-2を御覧ください。今、画面に表示しているものと同じものになります。</p> <p>前回の懇談会の中で各案の建て替えの流れというものを一度ご説明しております。今日はその建て替えの流れに関して、各案でどれぐらい工事期間がかかるのかというところをご説明していきます。</p> <p>新校舎の配置、どこに建物を建てるかというところによって、建て替えの流れが変わり、各案の工期の長さが変わってきます。こちら横軸が時間の流れです。縦軸にA案、B案、C案、D案と書いてあります。</p> <p>まず、北側のA案から説明いたします。</p> <p>北側のA案ですと、最初に既存プールと校庭に埋まっている雨水貯留槽をはじめ、仮設校舎を建てる場所を空けるための先行解体工事というものを5か月間行います。</p> <p>その後、場所が確保できましたら仮設校舎を建てます、それが12か月。</p> <p>仮設校舎ができましたら、今ここに既存校舎で活動している学校が1か月間程度で引っ越しをしまして、既存校舎が空っぽになった後に既存校舎を解体します。それが12か月。</p> <p>既存校舎が解体されて更地になりましたら、新校舎の建設に移りまして、それに31か月かかります。</p> <p>新校舎ができた後に仮設校舎から再度引っ越しをしまして、新校舎で学校の運営が始まったのちに、仮設校舎の解体で6か月。仮設校舎の解体後に校庭等の外構の整備として8か月。</p> <p>全体で76か月、6年4か月の期間がかかる想定です。</p> <p>仮設校舎で生徒の皆さんが生活するのが45か月というところで、約4年弱です。</p> <p>続いて、南側の配置案に移ります。</p> <p>南側の配置案は仮設校舎を建設しないというところが大きな特徴に</p>

なりますので、最初に既存校舎の体育館の解体と改修を行います。これは新校舎を建てる場所を確保するために、既存校舎の体育館南側のステージ部分の干渉している部分を壊したり改修する工事を約9か月と設定しています。

その後、新校舎の建てる場所が確保できたら、北側と同じく新校舎の建設期間として31か月。

その後、既存校舎から1か月間で引っ越しをしまして、引っ越し後、新校舎での学校運営が始まってから既存校舎の解体をします。その後、B案だけコミふらが別棟になっておりますので、コミふらの建設と校庭等の外構整備を一緒に行いまして14か月、これが合計で67か月、5年7か月という想定です。

仮設校舎での運営期間はゼロになります。

次に、東案です。

東案は北案と結構似ている案になるのですが、北案と違って最初に仮設校舎を建てるための先行解体というものがありません。ですので、最初にまず仮設校舎の建設12か月から始まりまして、引っ越しの1か月、その後、既存校舎を解体しまして、新校舎の建設で31か月。新校舎で引っ越しが終わりましたら、仮設校舎を解体して校庭等の外構整備で8か月。なので、A案の76か月に対して、先行解体分短い71か月、仮設校舎での生活期間というのは北案と同じになります。

最後にD案になるのですが、D案に関しては前回体育館がない案というところでご説明しておりましたが、その点を見直しておりますので、資料5-3、D案のローリングの図面を一度簡単にご説明していきたいと思います。

今画面に表示しているものと同じになります。変更点だけ解説しますと、まずD案も仮設校舎を建てるという点は同じですが、まずステップ1でこの部分を解体しまして、仮設校舎と体育館を建てることにしました。

ここに「仮設体育館1」とあるのですが、新校舎の位置と仮設体育館の位置が干渉しておりますので、新校舎を建てる前にこれを壊して、こちらに新しい「仮設体育館2」というものを建てる流れになります。ですので、一度仮設校舎と体育館を建設し、既存校舎の解体が終わりましたら、ここに「仮設体育館2」を建て、「仮設体育館1」を壊して、新校舎を造るという流れになります。

建て替え工事中も体育館が使えるように見直してございまして、それに

	<p>基づいて工程を見ていきますと、最初に既存体育館を壊すというのは同じで、その後、仮設校舎と仮設体育館1を建てます。既存校舎を解体しまして、一度「仮設体育館2」の建設と、「仮設体育館1」の解体という工事を挟みまして、新校舎の建設31か月、引っ越し、仮設校舎解体、外構整備というところで全体で83か月で一番最も長い建て替え期間が必要な案になります。</p> <p>以上が工程のご説明になります。</p> <p>資料5-1を御覧いただきたいのですが、次にコストに関してご説明いたします。</p> <p>表の中の一番下「想定概算コスト」という欄にです。新築する校舎は各案規模は変わりませんので、ほぼ同じと考えまして、仮設校舎にかかる金額により差が生じてまいります。</p> <p>表の下、※1に神明中学校と天沼中学校の仮設校舎建設費を参考に記載しております。神明中学校ですと、約5,000平米で約10億円。天沼中学校ですと4,300平米で約18億円です。建設費全体として上昇傾向にありますので、西宮中学校の仮設校舎ではさらに高くなることが想定されています。</p> <p>南案に関しては、仮設校舎が要らないという点で、北案に対して仮設校舎分安くなります。東案は、仮設校舎が北案と同じように必要になりますので、コストは北案とほぼ同等。西案に関しては仮設校舎を建てるのは一緒ですが、仮設体育館を2回建てるというところで仮設体育館1つ分の値段が高くなります。</p> <p>工期とコストのご説明は以上になります。</p>
委員	<p>ありがとうございます。ただいま各配置案の工期とコストの比較について説明いただきました。ご質問やご意見を伺いたいと思います。</p> <p>また、今日の説明以外で改めて配置計画について質問などがございましたら、挙手をお願いいたします。いかがでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>では、続けさせていただきます。ただいま、前回懇談会でのご意見や生徒・教職員・地域の方々からなどの様々なご意見、また各配置案の工期やコストについてご説明いただきました。</p> <p>それでは、これらを踏まえまして、冒頭事務局から説明がありましたように、ここで懇談会としまして、A案からD案のうち、この案がよいのではないかという方向性を決めていきたいと思います。</p> <p>ここで事務局としてのお考えも少しお聞きしたいと思いますが、事務</p>

	局、いかがでしょうか。
学校運営課長	<p>学校運営課長です。</p> <p>私から現段階としての区としての所見といいますか、各配置案への評価を簡単にお話しさせていただきたいと思います。</p> <p>東西南北、今4案あるわけですけれども、今後の設計の進捗などを考えますと、今年の夏の終わり頃には基本設計を終える必要があるということで、校舎の配置につきましては、今回である程度方向性を定めまして、今後については校舎の中身、諸室の配置ですとか、そういったものについて議論を深めていきたいと考えております。</p> <p>そういったことから申し上げて、結論から申し上げますと、課題はありますが、総合的に見て、区としてもA案、北配置というのが最も妥当ではないかと考えております。</p> <p>こう評価しているポイントについて、先ほど事務局からもる説明がありましたけれども、その辺りを少しまとめさせていただければと思います。</p> <p>その視点としては、皆さんとまとめてきた改築の基本方針、ビジョンの3つに沿ってお話をしたいと思いますが、まずは基本方針のビジョン1、主に教育環境に関する部分です。</p> <p>こちらで最も大きいのは校庭面積の確保についてではないかと思えます。今回の西宮中を集会施設と併設するに当たりましては、令和6年度にワークショップを行いまして、その際も皆様に幾つか約束をしたといったところがあったかと思えます。そのうちの1つが従前と同等、または同等以上の校庭面積の確保といったことがございました。この点からは4案のうちで唯一満たすのがA案であると。B案、C案につきましてはおおむね現状程度ですけれども、若干下回ると。D案については明らかに700平米以上面積が小さくなってしまうということで、D案についてはこの1点をもってしても、なかなか難しい案なのかなと考えております。</p> <p>それから、ビジョン1関係の2つ目としましては、普通教室の環境ということで、A案は校庭に面した南側に配置ができるのに対して、B案については住宅側、C案については西日が問題になるといったところがあるかと思えます。</p> <p>それから3つ目として、校庭への日照ということですが、A案は南側校庭、冬場でも校庭の日照の影響は少ないといったところは優れている点かなと思えます。</p>

それから、先ほども何点か紹介がありましたけれども、都市計画道路の用地の有効活用ということで、事業化されるまでの当面の間、A案、あるいはC案も同じですけれども、校庭の一部として有効利用できるといったところは合理性があるかなと考えております。

それから基本方針のビジョン2は、近隣への環境ですとか、防災の関係でございますけれども、これに関連してはまず1点目として周辺環境への影響ということで、A案は現在の校舎配置に近いということで周辺への環境が大きく変わらないといったところがあると。

それから、2点目として地域開放の観点ですけれども、特別教室などの開放エリアがA案については2階部分に集約されておりますので、セキュリティを確保しながら負担が少なく開放ができる。一方でB案、C案については2フロアに分散するというので、管理運営面の工夫が必要になってくるといったところがあるかと思っております。

それから、ビジョン2の関係の3つ目として、工事車両の通行についてもB案については南側からの動線に限られていくということで、道路も狭いですし、近隣への影響があると。こちらについては災害時も含めて不利になってくるのかなと考えております。

それから、最後にビジョン3として掲げた地域コミュニティの中心としての複合的施設としての目標ということに関しては、これも中学校のセキュリティの確保ですとか、中学生へのプライバシーの配慮、これも大きな課題、宿題として頂いていたわけです。A案、C案は問題ないのですけれども、B案については校庭部分にコミふらがり出すという形で難があるのかなというところがございます。

また、2点目としまして、併設するコミふらにはゆうゆう館の機能継承をするということを考えておりますけれども、現在のゆうゆう大宮前館というのは西宮中学校敷地の北西方向から移転をしてくるという関係から、コミふらの位置が北西にあるA案というのが既存利用者へのアクセスの配慮に関しては有利ということがあろうかと思っております。

いろいろ9点ほど申し上げてまいりましたけれども、このA案の配置というのが基本方針の具体化という観点から見ても最もいいのかなと、我々としても考えております。ただ、従前も申し上げましたけれども、課題はありまして、特にコスト的に仮設校舎が必要ないB案に比べると数十億円単位のコストの差が想定されるのは、区としてもなかなか厳しいところがございますので、コストの縮減については今後の大きな課題と考えております。

	<p>私から、配置案の区としての受け止めについては以上ですので、先ほど事務局、それから設計からも説明がありました、その後ご意見などを頂いて、配置については方向性を定めた上で議論を進めていきたいと思っておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>私からは一旦以上です。</p>
委員	<p>ただいまの事務局からのお話について、ご質問などございますか。お願いします。</p>
委員	<p>学校運営協議会の委員です。</p> <p>前回のこの懇談会の中でも配置計画案のAからDまでありましたけれども、大まかA案で行くということでこのメンバーの中ではそういう方向づけができたと思っております。</p> <p>それと、アンケートだとか、いろいろな調査した、今ご説明いただきましたけれども、総体的にはA案というか、現状の配置の計画がいいのかというのが大勢を占めているように思っております。</p> <p>確認したいのは、本日この場で決定したいということによろしいのでしょうか。</p>
学校運営課長	<p>ありがとうございます。意見を集約していくためにも、今日方向性は決めて、中身と申しますか、平面計画の議論に進んでいきたいと、できればと思っております。</p>
委員	<p>早く配置計画が決まらないと、このままずるずる行くと、また前回のワークショップで2年も遅れて、せつかく老朽化しているところを早くやりたいというときに、あまり協議、協議で長引くのもよくないと思いますので、事務局で言われたように、本日、方向づけをしていただきたいと思っております。皆さんにもぜひお願いしたいと思っております。</p> <p>それと、配置計画が決まっても、まだ各詳細な部分の例えばコミふらの部分だとか、体育館とか、教室とか、大まかな北側校舎で、中身についてはまだ協議をこれからするというのでしょうか、そこも確認したいのですけれども。</p>
学校運営課長	<p>ありがとうございます。中身については、ご指摘のとおり、これから行うということでございます。</p>
委員	<p>ありがとうございました。</p>
委員	<p>ほかにごございますでしょうか。</p> <p>では、お願いします。</p>
委員	<p>先ほど質問したらよかったのかなと思うのですが、恐らく今日方針を決めるということで、ほとんどのグループがA案を支持している</p>

	<p>ということで、この流れでいいかなと思うのですが、やや気になるのはさっき事務局もおっしゃったようにコストの問題があって、先ほど資料5-1で仮設校舎が、神明中学校は校舎・体育館5,000平米で、平米20万円で10億円ということで、その次の天沼中学校が校舎のみで平米単価41万円で18億円とかなり重くなっているのです。これはスペックが変わったから高くなったということではなくて、単純にこれは年代によって変わるのか、その辺を確認したいと思います。</p> <p>もしかすると、次の校舎というと、今いろいろな中東情勢とかもあって、20億円だ、30億円だという、せつかく方向を決めてもコストが仮設に思ったよりかかったのもう1回振り出しに戻しますみたいなことになりかねないので、その辺は事務局としてもそういう事態になっても取りあえず方針としては変えないということなのか、そこを確認したいです。</p> <p>まず、仮設校舎のこの辺りの、同じようなスペックでこのぐらいの差が出たということでしょうか。そこだけ確認したいです。</p>
<p>学校運営課長</p>	<p>ありがとうございます。仮設校舎について、神明中学校については、令和5年ということで2年半ぐらい以前であると、時期的な部分が大きいかなと思っております。</p> <p>それから、天中については、こちらは予算ベースですので、落札されればもう少し下がるという可能性はあるということで、何かスペックを大きく変えているということよりも、時期的に今かなり上がっている真っ最中というところを認識しております。</p> <p>また、変わってしまうことがあるのかということですが、我々としては総合的な評価として方向性を定めるので、その後についてはコスト削減に向けた取り組みですとか、そういったところは今後必要になってくるかなと思いますが、後戻りはないようにやっていきたいと考えております。</p>
<p>委員</p>	<p>ほかにご質問ありますでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>先ほどの工期の関係で5-2の資料ですがけれども、状況的に見て、今柳澤先生のお話にありましたけれども、このまま行って現実的にこの工期で行けるのかというのが心配です。それと、全体的に工期は6年、このぐらいもうちょっと短縮できないのか、せつかくやるので、どこかで縮小しながら、工期6年というのは長いのかなと思っていますので、その点をお聞きしたいなと思っています。</p>
<p>施設整備担当</p>	<p>施設整備担当課長です。</p>

課長	<p>工期についてですけれども、先ほどのお金と同じく、今建設業も今まで週6で働いていたのが週5で働くように厳しく定められていたりですとか、建設業界はどんどん人がいなくなって、働き手も少なくて、お金と同じように工期も長くなる傾向にありますので、頑張りたいなどは思いますが、なかなかこれが短くなるというのは今、時代としては難しいかなというところで見えております。</p>
委員	<p>分かりました。ただ、神明中も中瀬中も入札が不調、不調で大分延びたということなので、どこで現在の状況が落ち着くか分からないのですけれども、できるだけ短期間でできる方法がもしあるようだったら検討していただきたいという要望です。</p> <p>以上です。</p>
委員	<p>ほかにございますでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>では、改めて学識のお二人からもコメントをお伺いしたいと思いますが、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>今、質問、意見したので、特に追加ではありませんけれども、少しコスト面のことがかなり気になります。今大分さらにイラン情勢でいろいろな建設資材が相当高騰しているみたいな話もありますので、相当不測の事態が今後起こる、それは不可抗力の面もありますけれども、その辺も含めて少し計画をして慎重にいくということもあり得るのかなと思いますので、当然A案をベースにということではありますが、何かのときに、どうしてもだったら仮設なしという可能性もなきにしもあらずなので、そちらも腹案として進めておくということもあり得る可能性もあるかなと思ってはおります。</p> <p>一応、原則としては、皆さんの合意で進めるというのは必要だと思えますが、世の中何が起こるか分かりませんので、いろいろなケースB、ケースCということで、いざとなったときに、いろいろ柔軟に対応できることも検討しておく必要もあるのかなと思っております。</p> <p>以上です。</p>
委員	<p>ありがとうございました。</p> <p>続きまして、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>私からも毎度このような形で恐縮です。</p> <p>事務局の皆さんからも丁寧なご説明があったので、具体的なところではそんなにはないのですけれども、このプロセスとして生徒さんのワークショップ、そして先生方のご意見、そしてオープンハウスでは、割合的には卒業生の方が結構意見をくださっていて、幅広い方々にいろいろな</p>

	<p>側面から検討していただいた結果がA案に割と多くの方が意見、賛同なさっているというプロセスを踏めたことは、とても大きいのではないかなと思っています。</p> <p>特に、この北側配置のA案については、現状に近いというところは、いわゆるイメージのしやすさというところで傾きがちではあるのですが、実際的なところでも教育環境から考えると、ビジョン1のほうですね、校庭の面積であるとか、この先の議論ですけれども、配置案の作りやすさですとか、かなり教育環境面として非常に今夢を描けるというか、望みを確保できる案になっているので、その点についてコストと照らし合わせたときにも、皆さんがこれを望まれたというところのプロセスはとても大事ではあるのかなと思っています。</p> <p>一方で、確かにコストの面は、これからの見通しの難しさみたいところで実現していけるのかどうかということがありましたが、併せて今後検討していく中で、諸室の配置や使い方というところと併せて、維持管理経費的な側面も含めて、どのぐらい建設費だけではなくて、少し工夫というか、検討ができるものかどうかというところも大事になってくるのかなと思いました。</p> <p>その辺りが、トータルで検討されて、このいろいろなアンケートの中でも中長期的な視野に立ってとか、学校の長期のメモリアルというか、シンボルとしての学校みたいところへの期待も非常に高いかなと思っていますので、その辺りが建設コストと中長期的な環境への配慮やコスト的なものも含めて、みんなで最終的にこれを選んでよかったねと進んでいける今後の議論がまた展開できていくといいかなと思いました。</p> <p>私からは以上です。</p>
委員	<p>ありがとうございました。</p> <p>ここまで校舎の配置案に関する様々な方からのご意見について説明をしていただきました。懇談会を含め、生徒・教職員・地域の方々など様々な方からのご意見をまとめますと、現在の校舎配置でもありますA案の北側配置がよいのではないかという意見が多かったかなということになろうかと思います。</p> <p>ここで、少し本日の説明を受けて、改めて皆様からのご意見を伺わせていただき、その上で懇談会としての配置案の方向性を決めてまいりたいと思います。</p> <p>先ほど、A案を押し意見が多いという話をさせていただきましたが、改めてA案についてのご意見や、またほかの案のほうがいいのではとい</p>

	<p>うご意見でも結構です。意見のある方はぜひ挙手をお願いいたします。いかがでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>では、お願いします。</p>
委員	<p>西宮中学校学校運営協議会委員です。どの場面で質問したらいいかなと思っているのですが、校舎の中をどうするかとか、そういう検討したときに、もう少し校舎に余裕が欲しいとなったときに、建物全体の大きさを大きくするというか、そういうことは設計上可能なのでしょうか。</p> <p>例えばA案だと8,111平米、それからD案だと8,147とか、C案だと8,350とか、向きによって建て方とか、建蔽率とか、いろいろ専門的ながあると思うのですが、もうちょっと校舎を広げてほしいとか、コミュニティふらっとをもうちょっとこうしてほしいというときに、建物全体を大きくするか、そういうことというのは設計上可能かどうか、もしお答えいただければと思います。</p>
学校運営課長	<p>ありがとうございます。大きくするというは技術的にできるかということではなくて、今回の西宮中については今年の秋だったと思うのですが、改築の基本計画という中で基本的な諸室や教室の数というのはこれぐらいということで、皆さんとも議論してまとめてきたところがあります。</p> <p>今その比較表の中に出ている平米数というのは、校舎の配置によって諸室以外の例えば廊下ですとか、階段ですとか、昇降口ですとか、そういったものというのは配置によってかなり変わるので、概要で大体これぐらいというものが目安としてある中で、実際に今回のスタディの中では結果として今の案ではそうなっているというところになりますので、どの案にしても内容的に整備する諸室については、基本的には変わらないといったことで、我々としては考えております。</p> <p>また、先ほどコストの話もありましたが、仮設校舎だけではなくて、本校舎も平米単価というのはかなりすごく上がっている状況にありますので、先ほど申し上げたように、必要な諸室をいかに効率的に建てるかという観点で今後検討していったら、コスト面も総合的に下げていくといったことも、併せてA案にする場合には必要なのかなと考えております。</p>
委員	<p>よろしいでしょうか。</p>
委員	<p>ありがとうございます。</p>
委員	<p>ほかにございますか。よろしいでしょうか。</p>

	<p>ほかにご意見等がなければ、懇談会としまして校舎の配置につきましては、Aの北側配置案を軸に平面計画の検討に進んでいきたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（「異議なし」の声あり）</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、次第の6「グループワーク」に移りたいと思います。ここからは私と副校長もグループに加わりますので、進行は事務局にお願いいたします。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。恐れ入りますけれども、これからグループワークに入ります。今から各班の机の上に大きな平面図を1枚置かせていただきたいと思いますので、机の真ん中辺りを少し空けていただければ助かります。</p> <p>今皆様でご確認いただきましたけれども、懇談会といたしましては、A案の北側配置案を軸に、この先は平面計画についての検討に進めさせていただきます。</p> <p>本日の検討はグループワークでお願いしたいと思っております、今お配りいたしましたのは、前回の第7回でお示しいたしましたA案の平面計画でございます。これを基に、大きな平面計画ということと、あとお手元に資料6ということでお配りさせていただいております。</p> <p>初めに、今日のグループワークでは各班で進行役の方を1名、それから、最後にグループごとで少し発表の時間を設けさせていただきたいと考えておりますので、発表者の方を1名決めていただきたいと思います。</p> <p>先に決めたほうがよろしいと思いますので、1分間だけ時間を取りますので、進行役の方を1名、それから発表者の方を1名決めていただけますでしょうか。お願いいたします。</p>
<p>（進行役・発表者選出）</p>	
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>よろしいでしょうか。では、進めさせていただきます。ありがとうございます。</p> <p>それでは、グループワークの流れをご説明させていただきます。</p> <p>初めに、昭和設計さんから資料6につきまして、ご説明を頂きます。その後、グループワークに入ります。</p> <p>まず1つ目の作業といたしまして、個人ワークを行います。</p> <p>個人ワークでは、昭和設計さんの説明やお手元にお配りいたしました平面図を御覧いただきまして、ここはいい点だな、評価できる、あるいは</p>

はここはちょっと気になる、課題であるなど、まずは各自で附箋に書き出していただきたいと思います。何枚でも結構です。

いろいろな視点があろうかと思えます。純粹に各部屋の配置、並び、広さ、あるいはコミュニティふらっととの関係・連携とか、あるいはセキュリティの視点、または個別の部屋ではなくて、平面計画全体を俯瞰して留意してほしい点など、どんなことでも結構です。まずは各自附箋にお書きください。附箋にはそう思う理由につきましても、簡単で結構ですので、書いていただければ助かります。

各自附箋に書き終わりましたら、次はグループワークに入ります。

個人ワークで各自附箋にお書きいただきました意見につきまして、グループ内で発表していただきます。進行役の方はまず発表いただく順番を決めていただいて、時間等もご確認いただきながら、一回り全員が発表できるように進行をお願いいたします。

発表の方法ですけれども、各自お書きいただきました附箋を基に、お一人ずつ順番にご自身の意見をグループの皆様にお話しいただきながら、その附箋を机の上にあります大きな平面図の該当する場所に貼っていただきます。「〇〇部屋についてはこう思いますよ、理由はこう思うからです」と、発表いただきながらその場所に附箋を貼ってください。

今回のグループワークでは、前回のようには班として何か1つに意見をまとめるということはありません。一人一人ご自由にご意見をお話しいただき、平面図の該当する場所に附箋を貼っていただくようになります。

全員発表した後に、グループで意見交換する時間を設けますので、ここでは各自が発表し、全員が附箋を貼り終わった図面ができて終了となります。なお、全体に関わる内容で、附箋を貼る場所がどこか分からない、難しいなという場合については、どこか紙の空いているところに貼っていただければ結構です。

一回り、全員の発表が終わりましたら、進行役の方は次にグループ内で意見交換を行う時間に移ってください。班ごとに1枚、皆様の附箋の貼られた平面図が出来上がっている形になろうかと思えます。それを基に、皆様に附箋を貼っていただいた場所、意見等につきまして質問や感想など、ざっくばらんにグループ内で共有していただければと存じます。同じ場所に附箋が何枚か貼ってある場合もあるかもしれませんが、また同じ場所であっても相反する意見が出てくるかもしれません。それは全然大丈夫です。

	<p>また、意見交換を行っている中で、「こういったこともあるよね」など、付け加えたいことや、新たに思いついたことなどがございましたら、附箋を追加して貼っていただいで結構でございます。</p> <p>進行役の方は時間の管理と併せまして、グループの皆様、一人一人がご発言いただきますよう、お声がけいただきながら進行をお願いいたします。</p> <p>グループ中は、区の職員や昭和設計の方が班の周りにおりますので、何か分からないことがございましたら、お気軽にお声がけください。</p> <p>グループ内での意見交換の時間が終わりましたら、最後となりますが、皆様から頂きましたご意見をほかのグループの方にも共有するために、グループごとに出た意見を発表していただきたいと思います。発表者の方は皆様の附箋が貼られた平面図をお使いいただきまして、班の後ろに立っていただいで、ほかの方が平面図を持っていただければ助かるのですけれども、発表をお願いいたします。</p> <p>発表につきましては、班として特にまとめていただく必要はございませんので、ご自分の班ではこんな意見が出ましたなど、持ち時間の中でほかの班の皆さんに共有いただければと思います。</p> <p>本日のグループワークはこの発表をもって終了となります。</p> <p>次回の懇談会では、本日皆様に頂きましたご意見を参考にさせていただきますながら、平面計画をブラッシュアップして、さらに検討を進めてまいりますので、本日はそのためのご意見やアイデアを頂く形ということで考えてございますので、どうぞよろしくをお願いいたします。</p> <p>最後にグループワークの時間配分ですけれども、まず最初に申し上げた個人ワーク、ご自身で附箋に書いていただく時間を10分取ります。その後にグループ内で皆さん発表していただくこと、それからざっくばらんに意見交換をしていただくと、これを大体25分ぐらい今考えてございます。最後に発表ということで、1班3分ぐらいということで今考えてございますので、またこれはご案内させていただきますので、よろしくをお願いいたします。</p> <p>グループワークの説明は以上となりますけれども、何か分からないこととか、ご質問などございましたら、よろしいでしょうか。</p> <p>何か分からないことがありましたら、お気軽にお聞きください。</p> <p>では初めに、昭和設計さんから本日の資料6につきまして、説明をお願いいたします。</p>
設計会社	では、昭和設計から説明をしたいと思います。

前々回、1月下旬の第6回懇談会でプロポーザルにおける弊社の提案概要をご説明しております。その内容と少し重複する部分はありますが、現段階での平面の北案の平面計画についてご説明いたします。

また、今日初めてこの図面を見られる方もいらっしゃると思いますので、配置計画及び建物の全体構成について最初に簡単にご説明した後、平面についてお話ししたいと思います。

まず、全体構成ですけれども、今プロジェクターに投影している、これが全体の南から見た外観のイメージになります。今の校舎と同じように、敷地の南側に校庭がありまして、北側に校舎という配置です。東側のこのボリュームは4階建てで普通教室をはじめとする学校の機能が主に入りまして、西側、絵で言う左側に体育館、1階に体育館とコミふらが入り、体育館の上に屋外のプールが乗る構成です。

次に1階のご説明をします。1階は学校の顔となる重要なフロアです。まず正門から校庭まで続くメインの動線を「西宮ストリート」と名づけ、にぎわいがにじみ出す中心通路としております。「西宮ストリート」を挟んで東側に校舎、西側に体育館とコミふらを配置します。

ここのストリートを計画することによって、職員室や事務室から正門、校庭、体育館の入り口が見通せる計画になります。また、ストリートで体育館と校舎側が分離されていることによって避難所として体育館を利用されているときは避難所と学校がそれぞれ独立した運用が可能になります。

1階北西側にコミふらを配置します。1フロアで完結した配置としておりまして、コミふら内の移動がスムーズになるようにしております。建物の北側の部分はオープンスペース的な歩道空間に面して、貸室を配置する計画とし、コミふら内での活動がこの北側の屋外からも伺えるような計画としています。また、コミふら専用の出入口を北側に設けます。

学校側です。学校側は1階に職員室などの管理諸室をまとめて、教職員の方々の連携が取りやすい計画としています。また、学校支援本部、PTA活動室をアクセスしやすい位置に計画しています。

次に、2階以上に移ります。

これは2階ですけれども、2階から4階の南側に普通教室を配置します。2階、3階、4階の3フロアで、3学年がそれぞれのフロアに配置されるように明快に学年ごとのまとまりをつくれる配置にしております。

特別教室とラーニングセンター、図書館は2階にまとめています。特

	<p>別教室をつなぐ通路、廊下に関しては、美術作品や実験器具などを廊下からも見えるしつらえとして、生徒の興味や知的好奇心を刺激するアカデミックストリートとしています。また、ラーニングセンターの上部は吹き抜けとし、ここの左下の絵になるのですけれども、3階の普通教室の廊下からも2階の様子がうかがえる計画です。</p> <p>ざっと平面計画に関しては以上ですけれども、地域開放に関して少し補足いたします。</p> <p>今は体育館が地域開放されていると思いますけれども、校舎の建て替え後は、家庭科室や美術室といった特別教室についても地域開放をして、より広く地域の方にも利用できる施設づくりを目指しています。この平面では、2階に特別教室をまとめているため、まずは3階以上に上がれないようにして、2階の普通教室の部分に一般の方が行けないようにする仕組みが必要になってきます。</p> <p>これらをどうやってセキュリティを保っていくかというところは、今後の検討になります。地域の方の利用のしやすさと、学校のセキュリティ、学校機能の確保という辺りのバランスで決めていくことになるのですけれども、結構学校によってやり方はいろいろありますので、今日は地域開放をするという視点でもご意見を頂ければと考えております。</p> <p>以上になります。</p>
<p>地域施設担当 課長</p>	<p>地域施設担当課長です。初めての方もいらっしゃると思いますけれども、私はコミュニティふらっとを所掌している課長ということになっております。私から1点補足をさせていただきたいなと思っております。</p> <p>今、お配りしてある配置計画、平面計画の中で、前回の7回のものをお渡ししてありますということですが、実は1か所変えているところがあります。</p> <p>というのは、1階と2階の部分をつなぐエレベーターですね。前回の図面ではコミュニティふらっとから学校に入るエレベーターというのを設置しておりました。今回、これを省略しております。</p> <p>これはなぜかということですが、まず1つはコミュニティふらっとという施設は集会施設ということで気軽に誰でも入ってこられるというところから土足です。一方学校につきましては、ご承知のとおり、昇降口から上履きに替えて上がって来ています。</p> <p>そのときにコミュニティふらっとから、エレベーターがそこから上がって、例えば学校開放ですとか、あるいはコミュニティふらっとの事業などで、学校の特別教室などを使わせていただくという場合に、さてこ</p>

	<p>れはどこで靴を履き替えたりするのでしょうかというところが1つ課題になってくるのかなと思っております。その場所を設けるというところにつきましても、スペース的にも多少ロスをしてしまうなというところが1つ大きなところかなと思っております。</p> <p>一方もう1つ、これは運営側の話になるのですが、今、学校用務さんのほうで、学校の用務と併せて学校開放についてもご担当いただいているところになっています。コミュニティふらっとで、例えば学校開放の事務を一部担おうと考えた場合に、人の配置はどうなるのかと考えると、用務さんの仕事をなくすことはできないので、その人にかかる費用は当然そのまま払わなければならない。</p> <p>一方コミュニティふらっとにつきましても、新たにできる領域のところについて、今通常のコミュニティふらっとだと2名体制でやっているのですが、どうしてもプラスアルファの人が必要になるのではなかろうかと。そうすると、運営的に人件費的にもロスになってしまうというところがございます。</p> <p>一方2階に上がるというところに関しましては、学校の昇降口を活用させていただくというところがあれば、動線的にも実現は不可能ではないと考えた場合に、効率的な整備を考えるとここのエレベーターというのは、その整備費用もそうですし、今後の運営も含めるとないほうがよいのではないかと、そういった観点で削っておりますので、この点に関しましては、ご意見ございましたら、ぜひ触れていただければありがたいと思っております。</p> <p>私からは以上になります。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>では、これからグループワークをスタートさせていただきたいと思っております。こちらからの説明ばかりで申し訳ございませんでした。これからは皆様のご意見をお伺いできればと思っております。</p> <p>グループワークは、前のほうにタイマーがあるのですが、経過時間を表示いたしますので、ご参考に御覧いただきながら進めていただければと存じます。</p> <p>それでは、まず最初に個人ワークとなります。各自平面図を御覧になりながら、ご自由に附箋に書き出していただければと思っております。タイマーを10分に設定いたしますので、よろしく願いいたします。</p> <p>では、よろしく願いいたします。</p>
<p>(個人ワーク)</p>	
<p>教育施設計画</p>	<p>恐れ入ります。個人ワークは終了となります。</p>

<p>推進担当係長</p>	<p>引き続き、グループワークということで、皆様の書いていただいた附箋を基に、グループ内で発表と意見交換を行っていただければと思います。20分を一応考えておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>進行の方、進行をよろしくお願いいたします。</p>
<p>(グループワーク)</p>	
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>それでは、グループ内での意見交換を終了させていただきたいと思えます。まだまだ足りないところもたくさんあるかもしれませんが、一旦ここで意見交換を終了させていただきたいと思えます。</p> <p>では、次にこれからは今皆様が貼っていただいた平面図を基に、班ごとで発表していただいて、ほかの班の方にも共有したいと思っております。</p> <p>では、私の班から発表したいという方がいらっしゃれば、大丈夫でしょうか。では1班から、よろしくお願いいたします。その場で結構でございますので、2分程度でおまとめいただければ助かります。よろしくお願いいたします。</p>
<p>委員</p>	<p>1班です。1班はとても様々な意見が出まして、まずコミュニティふらっとから発表したいと思えますが、コンセントがいっぱい欲しいとか、コミふらにはエレベーターは絶対に必要ではないかという意見。</p> <p>あと、体育館への入り口をコミふらでラウンジで受付をして体育館に行くというのではなく、ラウンジで受付をして、その中から体育館に行ける、そういう仕組みでもいいのではないかという話。</p> <p>あとは、多目的室と同等ぐらいの部屋を学校として使わせてもらいたいという、そんな意見もありました。</p> <p>あとは、先ほど体育館の話になりましたが、防災倉庫が体育館とはつながっていないので、体育館とつながるような出入口を1つ造っていただくことで、有事の際にはすぐに防災倉庫にアクセスができるほうがよいのではないかというご意見もありました。</p> <p>また、生徒たちが今のこの図面だけを見てしまうと、どこから体育館に入るのかというのが分からないのですけれども、昇降口を通過して体育館に入るのではない方法を取れたら一番ありがたいなという意見もありました。</p> <p>また、ラーニングセンターのセキュリティですとか、音楽室、家庭科室の開放に当たって、備品の扱い、保証、そういったことは大丈夫なのかという声も上がっております。</p> <p>あと、普通教室のオープンスペースが両隣の教室の授業の邪魔になら</p>

	<p>ない設計にしていただかないと、授業が落ち着いてできないのではないかという意見がありました。そんなところでしょうか。</p> <p>あと、屋上のプールに関してですが、隣接するマンションの展望デッキですか、展望室ができる予定ということなので、見えない工夫をひとつしていただきたいと、そんな意見が出ました。</p> <p>以上です。(拍手)</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございます。いっぱい附箋を貼っていただいて、ありがとうございます。</p> <p>では、続きまして、2班、よろしいでしょうか。お願いいたします。</p>
委員	<p>では、2班発表します。</p> <p>まず1番目、4階に少人数の教室を造っていますけれども、子どもの移動時間を考えると、4階から3階に移動しやすいように変更したほうがいいのではないかというのが1点目です。</p> <p>2点目。ラーニングセンターがぶち抜きであります。現在、司書が入っています。司書がいると中学校の場合、図書の利用は司書さんがいる時間のみとなっています。そうすると、なかなか自由に使いにくいということで問題があります。生徒主体で使えないという点で、場所はこれでいいのかなと思います。</p> <p>それから、多目的室がそれぞれ2階と3階にありますけれども、今こもそうですけれども、こういう広く使える部屋が意外と少ないというので、ぶち抜きで使えるように、これをずっとやると教室になりますし、開けるとぶち抜きができるという点で、そういう利用の仕方を工夫したいという3点目です。</p> <p>4点目は家庭科室、音楽室、準備室と美術室がありますけれども、音楽室は音が出るので、場所を家庭科室と入れ替えて端のほうがいいのではないかというのが出ました。</p> <p>それから、先生方の生の声では、地域の人に開放するのは破損しやすい、雑に使われてしまうという懸念があるそうです。ですから、授業で支障のないように使うための工夫をこれからしていくことが必要ではないかということで、これは使用上の問題です。</p> <p>5点目は、今度は防災上ですが、防災倉庫が今体育館の左にありますけれども、いろいろ物資を運ぶ都合から正面から車がある程度通れるということを考えると、場所を変更して、反対側に持ってきたほうがいいのではないかという案が出ました。</p> <p>それから、学校は避難所になりますので、体育館に避難する、それか</p>

	<p>らコロナのときも対応が大変難しかったのですが、今回教室を使わずに集会室ができますので、そこに避難させることが可能であろうと。</p> <p>それから、今盛んに富士山の噴火が言われていますので、シェルターの地下が必要なのではないかと。ヨーロッパなどでは当たり前地下がありますけれども、学校もそういう時代に入っていくのかなという意見も出ています。</p> <p>それから、保健室がこの奥にありますけれども、一般の人も考えたときに、左側、職員室の反対側、入り口に近いほうにあったほうが、これは賛否、そういうのがいいという人と、そんなの要らないのではないかとという人と両方分かれました。</p> <p>それから、一般の方の駐輪場はありますが、保護者あるいは来校者の駐輪スペースがありませんので、学校利用の場合のそれも必要なのではないかとということで、6点ほど出ました。</p> <p>以上です。(拍手)</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございました。</p> <p>では、そのまま3班、お願いいたします。</p>
委員	<p>3班です。</p> <p>まず、相談室を増やしてほしい。相談室が1つでは足りない。あと個別対応の部屋はもっと必要ということです。</p> <p>あとプールにひさしが欲しい。</p> <p>「生徒会室がない」には2票入っています、お二人です。</p> <p>それから、2階の特別教室の開放は難しいのではないかとのご意見。</p> <p>それから、音楽室から体育館に楽器を下ろす階段があったほうがいいのかという構造的なご意見です。</p> <p>それから、先ほどの2班と一緒に家庭科室と音楽室は逆がいいのではないかと。音の問題です。</p> <p>あと、体育館のキャットウォークは必ず造ってほしいと。これは雨の日に部活のトレーニングでも使えますし、観覧の場所としても使えますということです。</p> <p>それから、特別支援教室ですか、普通教室の横にあるのですが、本来特支に行く子は、ほかの子と会いたくないという子もいるので、離してスペースを造ってほしい。これは神明中のときはたしか話していたように記憶しております。</p>

	<p>それから、普通教室の2倍から3倍程度の部屋が造れないかということですね。1学年3から4教室になる場合もあると思うのですが、1学年全員が入れるイメージですね。探求学習の発表にも活用できるということで、そういう部屋が欲しいと。</p> <p>あと、現在会議している多目的室が必要だとか、多目的室についてはかなり全員の意見ですね。とにかく教室が足りないと、増やしてほしい。</p> <p>あと、そういう意味では、吹き抜けのスペースですか。3階ですかね、吹き抜けがあるのですが、これを潰してでももっとスペースを造ってほしいと。おしゃれなものは要らないという意見が出ております。</p> <p>あと、200メートルトラック、せめて180メートルトラックを斜めに配置してでも取れないかという意見が出ています。</p> <p>3班は以上です。(拍手)</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>では最後、4班、お願いいたします。</p>
<p>委員</p>	<p>4班、かなり少ないですが、中身はすごく多いのです。</p> <p>最初に、コミふらのところでエレベーターはやはり必要ではないかと。特に2階、例えば楽器などを運んだりするときとか、それと、全体的に見てエレベーターの数が1基しかないということは、給食室の衛生面からいって、給食を運ぶときにどこの学校でもたしか給食用のエレベーターは別個にあると思います。それと、エレベーターについて、これはまだ決まったわけではないので、エレベーターの位置が非常に悪いと。やっぱり昇降口に近いほうがいいのではないかと。</p> <p>それと、体育館とプール、このエレベーターは当然どんな子がいるかわかりませんが、どうしても歩行が困難でプールに行きたいとか、そうすると、プールに行くためのエレベーターは必要ではないかと思えます。</p> <p>あと、今働き方改革で、職員の休憩室が「職員（休憩含む）」となっていますけれども、単独でそういう休むところは必要なのです。これはどこの学校でも面積が結構あれば、例えば学年集会室とか、学年ごとの職員室だとか、そういうのも必要だと思いますけれども、今の状況だと、この職員室の中に休憩というのは難しいのではないかと、単独で必要ではないかと思えます。</p> <p>あと、プールの必要性ということで、夏は今グラウンドでも35度以上上がってしまって、特に太陽に近いほうですので、プールで利用できる期間というのは少なくなるのではないかと。それと、先ほど日影とか、開</p>

	<p>放にするのだったら、お金がもしあるのだったら屋根をかけて地域に開放してもいいのかなということを思いました。</p> <p>あと、今現在、管理棟は2階ですよ。これは1階なので、何か理由があるのか。例えば、設計会社は関西方面の人ですから、そっちが多いのかと。小学校が1階で、中学校が2階というのがいろいろと今までありましたので、それが疑問だった。</p> <p>あと、最初の説明の絵と、配られた絵のテニスコートの位置が変わっているの、ぜひ整合してほしいと、説明してお願いいたしました。</p> <p>以上です。(拍手)</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。皆様大変貴重なご意見、アイデアなどを頂きまして、ありがとうございます。今後の平面計画の検討にぜひ参考にさせていただきたいと思います。</p> <p>では、ここで学識のお二人からもコメントを頂きたいと存じます。お願いいたします。</p>
<p>委員</p>	<p>皆さん、お疲れさまでした。私も時々ぞいていましたけれども、非常に活発な議論があったのかなと思います。</p> <p>各班いろいろ現状の課題を拾いながら、ご提案いただいたかなと思いますけれども、1班の方でコミふらと学校をつなげたほうが良いということで、これは4班もそういう意見が出ていたと思います。</p> <p>これはなかなか難しいと思いますけれども、実際にオープンしたときはコミふらと学校を直接行き来するというのがなくても、将来、例えば少し運用の仕方が変わってくるとか、そういう場合に、物理的に例えばつながっていないとか、エレベーターがないとか、直接階段で上がれないということ絶対にできなくなってしまいますので。</p> <p>これも私はいろいろな事情を見ているのですが、やる、やらないは別にしても、そういうふうには可能にしておくと、ソフトとハードはなかなか難しい問題がありますけれども、実際に今の段階ではなかなかできないけれども、そういう可能性の余地を残すという意味では、ある程度つないでおく。しばらくはシャッターが閉まっているけれども、そのうち開くみたいな。</p> <p>私に関わった中学校の事例でも、学校図書館と普通の図書館というのを並立させた事例があるのですけれども、一体的に使おうという意図で、ある程度隣接させておいたのですけれども、しばらくはなかなか難しいので、シャッターが下りていたと。何年かして行ったらシャッターが上がっていて、学校側と図書館側が結構連携して使うようになってい</p>

たみたいな話もありますので、その辺のソフト、ハードをうまく連携させるというか、将来的にも連携できる余地を残しておくという必要はあるのかなと思いました。

それから、あと体育館の問題も少し幾つかのグループで出ていたのですが、私もやや気になっているのは、体育館が少し独立した感じになっていて、一旦昇降口からこれは履き替えなくて、恐らく上足で使うということですよ、体育館。その場合に、下足ゾーンに一旦行って、そのまま行くと思うのですが、その辺の動線、アクセスというのは少し慎重に考えないと、何となく汚れたものを中に運んでしまうということもあるかもしれませんし、体育館の周りにあまり余裕がないので、通常体育の授業が終わってホワイエみたいところに集まるのですが、そういうスペースが今回ないので、その辺をどうするか。

特に天候が余りよくないときとかに、あまり汚れないような工夫とか、少し生徒がたまるような場所というのも少し検討、ここの恐らくピロティの部分がそうなると思うのですが、その辺の仕上げも含めて検討する必要があるのかなと思いました。

それから、あと多目的スペース、今3と4と、1と2と、それぞれ隣り合っていますが、教室の2倍ぐらいこういうふうに広く使えたほうが良いという話があるのは、恐らくここに並べているのは、この間の間仕切りは場合によっては開いて2室利用できるようにという意図があるのかなと思います。こういう形で少し一体的に広く使える場所というのは確保しておいたほうが良いのかなという気持ちはあります。

一方で、この少人数教室とどう違うのかという話もありますので、この少人数の授業は別に一番上だけではなくて、3階とか2階でも使うということは当然出てくると思いますし、多目的スペースと兼ねるということかなとも思いますが、少人数、例えばもっと小さな部屋をもうちょっと分散して各階に設けるという考えもあるかもしれませんので、その辺は少し運用をよく考えながら、どのぐらいのサイズの部屋をどう展開して行くのかという、多目的スペース、少人数教室については検討が必要かなと思っています。

それから、音楽室を端っこにするとか、音の問題が少しありました。音楽室に関してはそれでもいいかなと思います。一方で英語教室みたいなものも、中学校なのでそれほど音は出さないとと思いますが、通常の教室よりも結構音を使うということも出てきて、私などの計画でも英語教室に関しては少し音が気にならない位置に配置するということもあり

	<p>ますので、ここの位置で隣の教室に毎回、毎回、英語の音が漏れてくるみたいなのが、可能性があるとする、配置も場合によっては考えて、2階の特別教室ゾーンのほうに入れるということもあり得るのかなと思いました。</p> <p>全体的なプランニングは難しい部分はあるかなと思いますが。大体そんなところかと思えます。</p> <p>あとは、特別教室をどういうふうに開放していくかという話と、職員室、管理ゾーンを1階なのか、もっと上の階にするのかというのは、少し再検討も必要な、もう1回検討する必要はあるかなと思っています。もし、例えば特別教室で特に開放する部屋というのは、もしかすると、1階に全部まとめておいて、2階に管理ゾーンを持ってくるという考えもあるかなとは思いますが、ある程度、随分検討されていると思いますけれども、再度その辺も再検討していただくということもあり得るのかなと思えます。</p> <p>私からは以上です。ありがとうございました。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>続きまして、いかがでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>お疲れさまでした。本当に実用的な面からというか、実際使うという立場からのご意見がたくさん出ていて、さすがだなと思ってお聞きしていました。</p> <p>私からは、なかなか難しいのですけれども、今後の議論の参考にといいところで、具体的な教育場面というか、どういう想定をしながら議論を進めるかというのは結構大事かなと思っている立場からのコメントにさせていただきます。</p> <p>とても今、次の学習指導要領もかなり柔軟性が高まっていくというところで、将来的な長期で見たときの可変性だけではなくて、日常的な柔軟性みたいなのところも結構重要になってくるかなと思っています。</p> <p>例えば、先ほど出ていた少人数の部屋とか、特別支援の部屋とか、相談室とか、そういったところにも関わりますが、個別という部分と協働という部分も完全にずっと分かれているわけではないというか、個別に学習したり、クールダウンしたり、相談をしたりという部分と、協働していくという部分がかかなり相互に行き来しながらというか、相互に両面重要になってくる中で、1日の中でも結構動きが出てくることもある。</p> <p>例えば不登校のお子さんで、校内の居場所をつくっているところも、教室との行き来をしているところも結構ありますし、ブースに分かれて</p>

	<p>やれば集中して学習ができるという場合もあつたりして、その子がずっとそこにいるわけではないということも出てきたり。</p> <p>あとはモジュールの時間で、個別にしっかり配慮した時間をつくとか、そういったところと兼ね合いで行くと、ずっと1階にいるというわけでもないという、日常的な可変性とか柔軟性というのがあつたり、静と動みたいなどころもあると思います。</p> <p>あと、地域との協働という部分も、単体で使う場合と、協働学習、探求学習をどのぐらい想定しながら一緒に使うことがあるかみたいなどころは、今までの学習だけで考えていると、「こうしておけばもうちょっと交流が生まれたかもね」みたいなのも出てくると思うので、もし、幾つか学校課題とか、今後充実していきたい具体的な学習場面、特に探求学習、総合学習を中心として、こういう学習の使い方が考え得るのではないかという、学校のほうからイメージされるような皆さんでたたき台的な、こういう使い方があり得るのではないかという幾つかの具体的な教育場面を例示しながら議論すると、またその辺の具体性というのが出てくるのかなとも思っています。</p> <p>かなりこれは架空のことも多いと思いますので、難しさはあるものの、現在行っている教育活動と今の課題からこういうことを充実していきたいというビジョンがあれば、少しお話もできるのかなと思ってお聞きしていました。</p> <p>あとは、防災の関係とかはおっしゃるとおりだなというところで、私自身は東日本大震災の復興の学校に関わったことがあるのですが、体育館、開放スペースというのをあらかじめゾーニングされていて、特に特別教室の中で調理関係とか、家庭科関係のお部屋とか、幾つか行き来がしやすい設計になっている特別教室も工夫が見られたりはしていましたので、特別教室の配置の考え方もいろいろな形で防災にもつながる考え方の切り口からも見ていくこともできるのかなと思いました。</p> <p>なので、学校とか施設は使う方の立場によって見え方が大分違うと思いますので、少し具体的な、こういう教育活動、あるいは協働活動を行う場合にはどうだろうかみたいな、具体的な設定があるとより議論が深まるかなと思っております。</p> <p>以上になります。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>先生方、ありがとうございました。</p> <p>本日、ご検討いただきました平面計画につきましては、教職員の方々、それから生徒さんにもこれからご意見を伺っていこうと考えておりま</p>

	<p>す。そういったご意見も踏まえまして、次回の懇談会では平面計画をブラッシュアップしまして、検討を進めてまいりたいと考えてございます。</p> <p>事務局からは以上となります。校長先生に一度、お戻しいたします。</p>
委員	<p>ありがとうございました。次回は本日の懇談会で頂いたご意見や、生徒・教職員からの意見等も踏まえて、ブラッシュアップされた平面計画について、さらに議論を深めていきたいと思っておりますので、よろしく願いいたします。</p> <p>予定していた議事は以上となります。事務局から事務連絡をお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>皆様、本日は大変お疲れさまでございました。終了時刻をちょっと過ぎてしましまして、大変申し訳ございませんでした。</p> <p>それでは、事務局からご連絡、3点ほどございます。</p> <p>1点目につきましては、ご意見・ご要望シートになります。本日伝え切れなかった平面計画に関わる案などについてのご意見・ご感想などございましたら、ご記入いただければと思います。</p> <p>用紙につきましては、出口で職員にお渡しいただきますようお願いいたします。後日提出される場合は、返信用封筒をお渡しいたしますので、お声がけをお願いいたします。</p> <p>2点目は、本日の議事録についてです。約1か月後をめどに、皆様に議事録の案をお送りいたしますので、ご確認いただいて、修正の必要等ございましたらご連絡をお願いいたします。</p> <p>3点目になります。次回の懇談会の日程でございます。次回の第9回は、6月8日月曜日、14時からを予定してございます。会場は同じくこちらの2階、多目的室になります。</p> <p>事務局からは以上となります。</p>
委員	<p>最後に、学校運営担当部長より挨拶をお願いいたします。</p>
学校運営担当 部長	<p>皆様、本日は長時間にわたり、活発なご議論を頂きまして、誠にありがとうございました。</p> <p>本日はこれまでの皆様のご意見や地域や学校の先生方、子どもたち、そういった方々の意見を踏まえた案としまして、途中校舎を北側に配置するA案を軸として今後進めていくといった方向性を決めていただきまして、誠にありがとうございました。</p> <p>そして、その後の平面図、設計図につきましても、使い方ですとか、諸室ですとか、そういったところを細かく丁寧に見ていただいております。</p>

	<p>いただきまして、様々貴重なご意見を頂けたと思っております。本当にありがとうございました。</p> <p>本日はこれで終了になりますが、事務局から申しあげましたように、今日の時点で気づかなかったこと、途中で何かの拍子に気づいたとか、そういうのをアンケートでお書きいただいたり、または次回懇談会のときなどにも教えていただけるとすごくうれしいなと思います。</p> <p>次回は先ほどからご案内のとおり、本日のご意見ですとか、それからまた先生方・生徒さんなどのご意見なども頂きつつ、そういったものを踏まえまして、本日の資料をさらにブラッシュアップさせた資料を皆様にご提示してまいりまして、その際に今後の学校ですとか地域のコミュニティふらっとがよりもっと使いやすくなるようなご意見を頂けたらうれしいなと思いますので、大変なところではございますが、正念場というところで、また次回ご参加をお待ちしておりますので、どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>簡単ではございますが、私からの挨拶とさせていただきます。本日は本当にどうもありがとうございました。</p>
委員	<p>ありがとうございました。</p> <p>では、これを持ちまして第8回西宮中学校改築等検討懇談会を閉会いたします。皆さん、ありがとうございました。</p>