

第 7 回 杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会

会 議 名	第 7 回 杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会
日 時	令和 8 年 3 月 5 日（木）10 時 00 分～11 時 59 分
場 所	西宮中学校 多目的室
出 席 者	<p>< 委員 ></p> <p>学識経験者：柳澤 要、入江 優子</p> <p>宮前五丁目南地区防災防犯会会長：大熊 和夫</p> <p>宮前五丁目北地区防災防犯会：浅田 良子</p> <p>西荻南一、二丁目南部町会：小山 圭子</p> <p>久我山西自治会：吉井 隆麿</p> <p>松庵東町会：三浦 春江</p> <p>西宮中学校 P T A 会長：廣田 香乃子 西宮中学校 P T A：坂井 初枝</p> <p>西宮中学校学校運営協議会会長：岩谷 俊行</p> <p>西宮中学校学校運営協議会：小寺 正芳</p> <p>西宮中学校学校支援部本部長：大島 和美</p> <p>西宮中学校学校青少年委員：齋藤 千帆</p> <p>西宮中学校推薦者：新留 敬子</p> <p>西宮中学校校長：立花 忠司 西宮中学校副校長：大金 泰光</p> <p>高井戸第四小学校 P T A 会長：安田 敬子</p> <p>松庵小学校 P T A 会長：室津 佳介</p> <p>ゆうゆう館関係者：桐ヶ谷 仁</p> <p>懇談会委員 19 名（欠席 7 名）</p> <p>< 事務局 ></p> <p>学校整備・支援担当部長：高山 靖 学校整備課長：安川 卓弘</p> <p>学校支援課長：中曾根 聡 教育施設計画推進担当係長：山田 育未</p> <p>政策経営部施設整備担当課長：花岡 純子</p> <p>地域施設担当課長：近藤 伸吾</p> <p>高齢者施設整備担当課長：海津 康徳</p>
傍 聴 者	3 名
次 第	<p>1 開会</p> <p>2 第 6 回西宮中改築等検討懇談会での主な意見について</p> <p>3 新校舎の配置計画案について</p>

	4 新校舎配置等についてのグループワーク 5 閉会
資 料	資料1 第6回西宮中学校改築等検討懇談会やアンケートでの主なご意見 資料2 計画地の概要 資料3 校舎配置案ごとの特徴比較 資料4 校舎配置案ごとの平面プラン、 校舎配置案ごとの工事ステップ図 資料5 現況及び各案の時刻日影図 資料6 建築可能な建物規模（高さ）の確認 参考資料 用語解説

委員	<p>皆さん、こんにちは。これから第7回杉並区立西宮中学校改築等検討懇談会を始めます。委員の皆様におかれましては、お忙しい中ご出席いただきまして、誠にありがとうございます。</p> <p>冒頭に委員の交代がありましたので、お知らせします。久我山西自治会の委員が交代となりました。どうぞよろしく願いいたします。</p> <p>本日、欠席の連絡を頂いているのは7名です。</p> <p>また、1名はオンラインでの参加となります。</p> <p>前回の懇談会では昭和設計からプロポーザルでの提案の説明を受け、グループで意見交換をいたしました。が、「大きな口の字型よりも話しやすかった」との意見が複数ありました。今後の懇談会では具体的な配置案等について話し合っていくことから、今回もグループに分かれてお座りいただいています。この座席配置につきましては、必要に応じて見直しをしておりますので、お気づきの点がございましたら事務局までお知らせください。</p> <p>本日は12時を目途に進行しますので、円滑な進行にご協力をお願いいたします。</p> <p>それでは、配付資料の確認と本日の懇談会の流れについて、事務局よりお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>皆様、おはようございます。私、教育施設計画推進担当係長でございます。</p> <p>それでは、本日使用します資料についてご確認をお願いいたします。本日机上配付しておりますのは、まずA3の白い紙。これは差し替え</p>

資料の3となっております。次に委員名簿、3つ目に席次表、4つ目にご意見・ご要望シート、最後、A4両面でグループワーク進行表となっております。こちらの5つ、お手元にごございますでしょうか。大丈夫ですかね。ありがとうございます。

差し替え資料3につきましては、後ほど次第3で、昭和設計さんより変更部分も含めてご説明をさせていただきますので、お願いいたします。また、事前に郵送された配付物をご持参されてない方は、挙手にてお知らせください。事務局よりお持ちいたします。どうでしょう。皆様、お持ちいただいていますかね。レターパックで郵送したものです。ありがとうございます。

それでは、そちらにもございますA4の次第を御覧いただけますでしょうか。今回の資料は、事前に送付させていただきました資料1から6、及び参考資料になります。先ほど申し上げました資料3は、今回差し替えとさせていただきますので、よろしくをお願いいたします。

議事に際し御覧いただく中で、落丁等、お気づきの点がございましたら都度お声がけいただければと思いますので、よろしくお願いたします。

また、懇談会を進めるに当たりまして、お願いがございます。

会議は原則公開となります。会議資料や会議録も原則公開となり、教育委員会のホームページに後日掲載します。会議の記録のため、録音、撮影をさせていただくことをご了承くださいますよう、お願いいたします。

さらに、懇談会を傍聴したいとご希望される方がいらっしゃいますので、基本的には認めることになっておりますので、あらかじめご了承願います。なお、傍聴者は発言ができませんのでご了承願います。

それでは、次に本日の懇談会の流れです。本日の懇談会の議題は3つとなっております。

まず初め、1つ目は、前回、第6回目の主なご意見について振り返りを行います。2番目、次に校舎の配置案について、昭和設計さんからご説明を頂きます。そして、最後3つ目、その後、委員の皆様でグループワークを行っていただき、グループで出た意見を全体で共有いたします。全体で共有したところで、学識の先生お二人からコメントを頂ければと考えております。

本日の到着点としては、次回の懇談会で配置案をある程度絞るため、現段階の案についてご意見を伺い、さらなる検討が必要な点などを整理し、配置案を絞り込めるよう、ブラッシュアップできるようにしたいと

	<p>考えておりますので、ご協力のほどよろしくお願いいたします。</p> <p>また、今後の予定としては、この配置案に対して、3月中旬になりましたら西宮中学校の生徒を対象に配置案のワークショップ、そして教職員の方にもアンケートを取る予定になっております。さらに、4月に入りましたら、地域の方向けのオープンハウスも開催予定となっております。それらも受けて4月下旬に次回の懇談会を開催し、4月中をめどに校舎の配置案を固める予定となっておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局から資料の確認と懇談会の流れは以上となっておりますので、よろしくお願いいたします。</p>
委員	<p>それでは、次第の2番「第6回西宮中改築検討懇談会での主な意見について」、事務局から説明をお願いします。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>それでは再び私、教育施設計画推進担当係長のほうから説明をさせていただきます。</p> <p>お手元にごございます資料1を御覧いただけますでしょうか。郵送させていただいたものに入っているものです。</p> <p>前回のご意見ですけれども、大きく4つに分けることになりました。1つ目は「設計業者について」、2番目に「諸室や設備などについて」、3つ目「校舎配置案（北側配置）について」、4つ目「その他意見」という形に分かれております。</p> <p>皆様こちらを御覧いただいているので、本当に概要だけ私からお話しさせていただきますが、「設計業者について」は期待が持てそう、実績がある、期待が高まりましたというお声もありました。ですが、期待が高まったけれども、これからの学校づくりの課題もあるといったご意見も頂いております。</p> <p>次に「諸室や設備などについて」は、学校、コミふら、その他についてご意見を頂きました。今後の校舎配置や平面計画に反映できるかどうか、関係部署等とも連携をしまして、検討を行っていこうと思っております。</p> <p>次に「校舎配置案（北側配置）について」です。こちらについてはゾーニングが明確だとか、北側配置は校庭が広く使いやすそう、ほかの配置案も見たい、配置等は生徒の希望どおりなのか、セキュリティ確保はというご意見を頂きました。こちらにつきましては、この後、配置案について昭和設計さんからご説明ございますので、ぜひお聞きいただければと思います。</p>

	<p>最後に「その他意見」として、隣にできるマンション、高齢者施設への配慮やそういった情報共有、学びのプラットフォームに対しての個人情報等の対策、コミュニティふらっとの諸室、有料について、そして懇談会での座席表についてのご意見を頂きました。これらに関しても関係部署に情報共有を行いまして、次回以降の懇談会で、何かしら情報提供が可能になりましたらお知らせをさせていただければと思います。</p> <p>座席につきましては、先ほど校長先生からもございましたとおり、皆さんで意見交換ですとか、そういった場合は、こういったグループワークの席にさせていただこうとこちらも考えております。また何かございましたらご意見等を頂ければと思いますので、よろしく願いいたします。</p> <p>次第の「主な意見について」は以上となります。</p>
委員	<p>ありがとうございます。ただいまの説明に質問やご意見のある方いらっしゃいましたら、挙手をお願いいたします。よろしいでしょうか。</p> <p>では、進めさせていただきます。</p> <p>次に、次第3「新校舎の配置計画案について」です。昭和設計さんから説明をお願いいたします。</p>
設計会社	<p>そうしましたら、本日、配置について説明をさせていただきます。着座にて失礼いたします。</p> <p>本日は学校の建物をどこに配置するかという、計画の根幹となる部分について説明いたします。資料としまして、敷地周辺の状況、配置比較表、各案の配置計画とローリング図、日影図等をせんだって交付いただいているかと思います。本日は各案の特徴をまとめた比較表、資料3を中心に説明させていただきます。</p> <p>なお、資料3につきましては差し替えを行っております。追記、修正した内容としましては、資料下段の工事期間の部分です。あとは、コストのところを少し追記させていただいております。</p> <p>まず初めということで、今回の建替計画では、新しい校舎を敷地のどこに配置するのが最もよいかを検討するために、東西南北の4つの案を作成しております。具体的には建物を敷地の北側に配置する案、南側に配置する案、東側、西側、それぞれ配置した場合を想定しています。</p> <p>まず、皆様にお伝えしたい内容としましては、どの案につきましても、生徒の安全かつ快適な学習環境を確保することを優先として考えています。その上で周辺にお住まいの皆様への影響、コミュニティふらっとと学校の関係、工事中の学校運営、工事費用など、様々な観点から総合</p>

的に比較検討を行っております。

本日はそれぞれの案の特徴などを、まずはお説明させていただきたいと思っております。そうしましたら、資料3もしくは画面を見ていただければと思っております。

まずAの案、北側の案となります。

この北側の案につきましては、現在の校舎と同様の配置計画としまして、上が北になります。北側に校舎を配置しまして、南側に校庭を配置する案になっています。

先にお伝えしておきたい内容としましては、敷地の南西側に都市計画道路の計画がございます。この部分については、今後道路が通る可能性がございますので、建物が建てられないという条件がございます。

まず、校舎環境について話をしていきます。

普通教室につきましては、今、2階から4階に学年ごとに配置することを想定しております。特別教室は2階にまとめて配置いたします。普通教室は現在と同じ配置、南側に向くような配置としまして、日当たりがよく明るい学習環境が実現できると考えます。また、体育館につきましては現在よりも少し広がるぐらいの必要な面積を確保できる計画となります。

続きまして、校庭につきましては現在4,400平米程度あるところでして、A案、北案の場合ですと、4,600平米程度確保できます。現在とほぼ同じ広さを確保可能です。また、建物が北側でございますので、建物の影が校庭に落ちるようなことはありませんので、冬でもほぼ日影になるようなことはございません。

続きまして、周辺の影響についてご説明いたします。

敷地の北西側では、現在の校舎よりもほかの敷地に落ちる影の影響は少なくなります。一方、道路の東側ですが、今よりは多少影ができる部分がございます。これまで建物があつた場所に引き続き建物を配置する形となりますので、周辺の環境につきましては今あります既存校舎と比較的変わらない状況になるかなと考えます。

また、校庭からの音や砂ぼこりにつきましては、建物のない南側、東側、西側に、現状と同程度と思っておりますが、影響が生じる可能性がございます。そういったところで、砂ぼこり対策だとか舗装の仕様などはこれから考えていく必要がございます。

続きまして、地域開放とコミュニティふらっとについて。

コミュニティふらっとにつきましては、敷地の北側に、1階にまとめ

て配置します。また、学校を開放する際に使う部分としましては2階に集約されるということで、学校のセキュリティアリアが2階のみに限られることで、子どもたちの安全確保はしやすい計画になるかなと思います。

最後、工事中の対応とコスト、工期について。

工事中は仮設の校舎と体育館が必要ということで、杉並区さんと協議をさせていただいています。仮設の体育館は既存の体育館より面積としては少し小さくなりますが、利用が可能となります。ただし、プールは使えない計画となります。

コストの件は、仮設の校舎と体育館両方が必要となりますので、全体的なコストとしまして、4案ある中でA案とC案が大体同じぐらいになると考えております。また、工事期間につきましては、今後4案説明させていただくので、このA案を基準としてほかの案が長いとか短いというところを説明させていただければと考えます。

北案、A案は以上です。

続きましてB案、南案です。

南案につきましては校舎を敷地の南側に配置しまして、北側に校庭を設けるという案となっています。B案は、工事中既存校舎を利用して、仮設校舎を建設しなくて済むというところが特徴としては出てきております。

まず、校舎環境についてというところで、普通教室の位置は、南側に教室を配置できますので、南側に教室を持っていこうと考えています。特別教室については、この場合ですと2階と3階に分かれるような計画となります。今、普通教室は南側に配置しておりますけれども、隣の敷地に近いというところがございまして、ほかの案と比べますと校庭がないわけですので、多少環境が変わるかなというところ。あと、隣の住宅の方、隣地境界と道路があるのですけれども、視線が見合うだとかいったことが出てきますので、その点が留意点と考えます。

また、敷地の形状と既存校舎を利用しながらの工事となる都合上、今、体育館はこの部分に設けているのですが、もともとここに既存の体育館がございまして、これを使い続けるというところから、体育館については現状より40平米程度大きくなりますが、その他のA案とC、D案に比べまして、150から200平米程度小さくなるというところで、体育館の大きさが十分確保できない点がございまして。

続いて校庭についてですけれども、面積としては4,300平米程度で、

既存の校庭より面積としては少し小さくなります。また、敷地の南西側に都市計画道路がありますので、この部分に建物が建たないというところで、校庭の面積がうまく確保できないことが留意点としてはございます。そういったところで、校庭をきれいな長方形として確保することが難しくなります。その結果、150メートルのトラックとテニスコートが、配置上としては重なってくるところが問題となります。

また、校舎が南側に配置されますので、校庭の北側の辺りは終日影になる部分が出てきます。例えば雪が降った後、なかなか溶けないで残るなど、今の校舎と校庭の状況は変わるかなと思います。

周辺の影響につきましては、校舎が南側に配置されることで、既存校舎よりも周囲に対する日影の影響は小さくなる部分があると考えます。ただ、今まで校舎がなかったところに建物が建ちますので、この辺りに新たな日影が発生するということがございます。

また、これまで校庭として使われていた開けた部分に4階建ての建物が建ちますので、周辺の環境としてはこれまでと大きく変わるところがございます。特に新たに建つ南側、あと東西部分については、建物がなかったところに建物が建ちますので、影響があるかなということがございます。

校庭からの音や砂ぼこりにつきましては、北側校舎と同様の影響があるかと思います。

続きまして、コミュニティふらっとと地域開放の件です。

コミュニティふらっとにつきましては、この案ですと、もともと既存校舎があったところに建ちまして、1階、2階に分かれた計画としています。また、学校の開放部分がB案ですと2階と3階に分かれますので、A案と比べまして、学校側のセキュリティ管理には工夫が必要となります。

最後に、工事中の対応とコスト、工期です。

この案の最大の特徴としましては、既存校舎と体育館を一部利用しながら工事を進められる点です。ただし、体育館の改修時には、もともと舞台があったところを一部壊さないといけないということがございます。構造的な確認も必要ですし、また改修期間中は体育館が使えないということも生じます。プールについては使えません。

コストについて。仮設校舎が不要となりますので、今の提示させていただいている4案の中では低くなると思います。

工事期間について、仮設校舎が不要となりますけれども、既存校舎が

あったところを一度解体してから、さらにコミュニティふらつとを建設する必要がありますので、A案と比較して、工期については長くなる方向と考えられます。

B案、南案の説明は以上です。

続きまして、Cの東側配置案について説明いたします。

この案につきましては、校舎を敷地の東側に建てる案となります。

校舎の環境につきまして、普通教室は2階から4階に配置されます。特別教室が2階から4階に分散した配置となります。体育館については必要な広さを確保可能です。

教室の環境につきまして、今、近隣の方々との見合いを避けるために、教室を西側に配置しています。西側に配置することによって、午後には西日の影響を受けるというところで、西日についてはまぶしさだとか、あとは教室の温度が上昇することがございます。西側に配置すること自体は可能とは考えますけれども、いろいろな対策が必要になってくるかなと思います。

続きまして、校庭について。校庭の面積としましては、今考えているところでは4,350平米程度確保できますので、今の校庭と同等程度のサイズになります。

ただし、東案、西案につきましては、この敷地形状からいいますと、西側、東側のほうが南、北に比べて距離が短いことがありまして、トラック自体は配置できるのですけれども、テニスコートと干渉してくるというところで、テニスコートが重なるような配置になってきます。あとは、校舎の東側ですけれども、多少影が落ちる部分が出てきます。

続いて、周辺の影響についてです。

校舎が東側に配置されますので、既存校舎より日影の影響が少なくなる部分が多いです。ただ、新たに、この辺りに多少の影が出てくるかなというところです。

また、これまで校舎が北側に寄せて建っていたところ、東側に4階建ての建物が建ちますので、東側の住宅への影響が出てくるところから周辺の環境、特に東側、あとは南側、このL字部分の環境が従前とは大きく変わる可能性があるかと。

校庭からの音や砂ぼこりにつきましては、開いている方向に影響があるかなと思います。

コミュニティふらつととの関係についてです。

コミュニティふらつとにつきまして、この案では敷地の北東側に配置

をして、1階、2階に分かれた計画としています。学校の特別教室、開放する部分が2階と3階になりますので、セキュリティにつきましては、A案と比較すると複数の階にまたがりますので、学校側の管理は工夫が必要かなと考えます。

最後、工事中の対応とコスト、工事期間についてということで、工事期間中は仮設校舎と体育館が必要となります。仮設の体育館は既存体育館より小さくなりますが、利用は可能です。プールについては、各案とも使えないというところです。コストの総額につきましては、A案と同等程度と考えます。工事期間につきましては、プールを事前に解体せずに工事ができるので、A案と比較して少し短くなる可能性がございます。

最後、西側の配置案について説明させていただきます。

この案につきましては、敷地の西側に校舎を建てるというところです。

まず、校舎の環境につきましては、教室を2階から4階まで、東側を向けて配置するというところで、校庭側を向く配置となりますので、朝は日当たりがよくて、午後の西日の影響もないという配置計画となります。体育館については、必要な面積が確保可能です。

続いて、校庭について。校庭の面積としましては3,600平米もしくは3,700平米程度となりますので、既存の4,400平米から比べますと必要な面積の確保が難しいというところで、4案の中で最も狭くなります。また、東案と同様に、トラックとテニスコートが重なってくるところが問題となります。校庭の面積が小さい理由としましては、ここに都市計画道路がありますので、その分空地を取られているというところがございます。校庭の日当たり自体は、ほとんど日影ができない状況です。

続きまして、周辺の影響についてです。

敷地の北西側、今まで建っていなかったこの辺りに建物が建つことから、この部分に日影の影響が多少出てくるというところです。また、4階建ての建物が敷地の西側に寄せて建ちますので、今まで建物がなかったこの辺りの住宅の方には影響があるかなと考えます。

校庭からの音や砂ぼこりにつきましては、A案と同様、対策が必要かなと思います。

続きまして、コミュニティふらっとと地域開放の関係です。

D案の場合は、コミュニティふらっとを1階にまとめて配置しまして、北側配置としています。学校の開放部分が2階と3階にまたがります。

すので、学校側のセキュリティ管理には工夫が必要だと思います。

最後、工事中的コストと工事期間についてというところで、工事期間中、仮設校舎が必要となります。また、配置計画の関連から、仮設の体育館を考えてみたところではあるのですが、D案の場合は体育館の建設ができないということで、工事期間中、体育館とプールが使えないということになります。

もし体育館が工事期間中も必ず使えなければいけないという場合ですと、工事の進め方を調整して、仮設の体育館を2回造るということであれば使えなくはないですが、その分、仮設のコストと、あとは体育館を建設して、その後解体しなければいけないので、工事期間がほかの案に比べて長くなるというところがございます。

よって、工事期間につきましては、体育館を造った場合、A案と比べてかなり長くなると考えます。造らない場合は、A案と比較して同等か、少し長くなるというところです。

まとめとしまして、4案を説明させていただいたところではございますけれども、まず北案につきましては、校庭の広さと日当たり、教室の環境が優れております。また、コミュニティふらっとと学校の連携も行きやすいという計画ですが、コストの点が、北案と東案が同等程度で行うのに比べて、少し高いかなというところです。

続きまして南案につきましては、仮設校舎がない分、コストが最も低いというところですが、体育館の広さや校庭の形状、またコミュニティふらっととの一体感、近隣の方々への影響に留意が必要と考えます。

東案につきましては、体育館の広さは確保できますが、教室の環境につきましては西日による影響があるというところ。また、北案と同等程度のコスト、さらに近隣の方々への影響に留意が必要と考えます。

西案につきましては、教室と校庭の日当たりはよいのですが、校庭が最も狭くなるというところ、また近隣の方々への影響に留意が必要となります。

私どもとしましては、本日の懇談会で頂いた皆様のご意見を踏まえながら、さらに調整を今後行っていきたいと考えています。例えば圧迫感を減らすということで、色や外壁の分節、小さく区切ったりだとか、そういった設計で配慮できるような部分は配慮するというところ。また、校庭からの音や砂ぼこりについても、舗装の仕様や植栽とかといったところで、できる限り対応はしていきたいというところです。

	<p>本計画につきましては、子どもたちの未来の学びの場をつくと同時に、地域の皆様と長く共存できる建物を目指すものとなります。これから何十年もこの場所で生徒さんたちが学び、また地域の皆様とともに成長していく学校をつくりたいというところで、本日率直なご意見とかご心配な点、ご要望などをお聞かせいただければと思います。今後、よりよい計画にしていきたいと思います。</p> <p>説明としては以上となります。ありがとうございます。</p>
委員	<p>ありがとうございました。ただいま校舎の配置案と、配置ごとの比較の説明をしていただきました。</p> <p>今日こういった図を見るのが初めての方もいらっしゃると思いますので、最初に率直な疑問や質問などがございましたらぜひお聞きかせいただきたいのですが、いかがでしょうか。</p> <p>お願いします。</p>
委員	<p>松庵小学校PTA会長です。よろしくお願いします。</p> <p>図面を見ていて気になったのですけれども、都市計画道路が入った場合の、特にA案とC案のグラウンドの広さ、校庭の面積の広さに対する影響は、どれぐらい見積もられている形になりますか。</p>
設計会社	<p>今、グラウンドの面積を申し上げたところでありますけれども、都市計画道路がいつできるか分からない。計画があるということで、できると思うのですけれども。</p> <p>グラウンドの面積については、算定上は都市計画道路の部分は見込んでいないというところで、B案とD案に比べますと、A案とC案のほうがグラウンドの面積としては広くなると。</p>
委員	<p>見込んでいないというのは、もう織り込み済みで計画しているということですか。それとも、そこは考えてなくて、今後どれだけ計画道路でグラウンドが影響を受けるかは現状分からないということですか。</p>
設計会社	<p>今、この三角形の部分の面積を出すことは可能だと思いますので、それは調べてお伝えするようにいたします。</p>
委員	<p>ありがとうございます。</p>
委員	<p>よろしいですか。</p> <p>ほかにございますか。</p>
委員	<p>いろいろとありがとうございます。</p> <p>気になったのは、この4案のうちで、全体の中で、A案の場合だと今の既存を使うということで、ほかのB、Cというか、南とか、その案の中では仮設校舎はどういう形で造るのでしょうか。</p>

設計会社	<p>仮設校舎不要としているのが今のB案で、AとCとDについては仮設校舎が必要となります。</p> <p>仮設校舎の形状については、ローリング計画図をつけていまして、これはまだ検討中というところで、今後変わる可能性は十分ございますが、例えばA案ですと、STEP 2のところでは仮設校舎と体育館を造る。今の既存校舎は、まずプールを解体することが必要になるのですけれども、プールを解体することを前提に、教室等と体育館をそれぞれ空地に設けるとなります。</p>
委員	<p>どの案になるかまだ分からないと思うので、少しだけそういうのが分かればいいと思います。</p>
設計会社	<p>資料の右側におおよそ、これも想定ということで見ていただければよろしいですが、一応こんな形で南側に教室があつて、3階建てですというところで、その辺りの検討までは行っております。</p>
委員	<p>分かりました。図面を見ていなくて申しわけなかったです。</p> <p>あと、校庭の面積ですけれども、自分が本校の野球部の監督をやっているんで、形から見ると、今の形がある程度グラウンドとしては最適なのです。面積ではなくて、形状からすると、どうしても細長くなるのは仕方ないのかなと思っているのですけれども、今の4案の中では工夫しようがないですよ。</p>
設計会社	<p>建物の階数がいろいろな条例上、4階ぐらいまでしか建てられないので、必要な面積を入れようとしますと、今の校舎の建築面積よりは大きくなっていくというところで、細長い形状になってきます。</p> <p>一方で、校庭の面積自体は、例えばA案等については、現状よりは少し増えるというところでございます。</p>
委員	<p>分かりました。既存の校舎の面積等、今度新規になるのは8,000ですから、3,000ぐらい違うということですね。その分があれかな。分かりました。ありがとうございます。</p>
委員	<p>ほかにございますか。</p> <p>お願いします。</p>
委員	<p>図案を拝見しますと、既に決定事項なのかもしれませんが、プールが全ての案で屋外になっていると思います。</p> <p>2つありまして、最近すごく暑くて、プールの授業自体ができなくなる日が増えたり、小学校ではお尻がやけどするとか、暑くて中止とか、いろいろ言われていますよね。1回目からの議事録を拝見しますと、80年、100年先を見据えた西宮中の改築等ということで掲げら</p>

	<p>れています。そういう中、少し先を見て考えると、場合によっては屋内プールを検討してもいいのではないかと思うわけです。</p> <p>子どもたちの健やかな体育教育だけではなくて、開かれた学校ということで、屋内であればオールシーズン使えたりして、生徒以外の地域の皆さんにも場合によってはご利用いただけるかもしれないという中で、その辺りはどうなのか、ご意見を頂ければということで質問です。</p>
委員	事務局、よろしいですか。
学校整備課長	<p>ご質問ありがとうございます。学校整備課長です。</p> <p>プールについては、ご指摘のとおり、昨今夏の暑さということで、計画的に授業実施がよりしにくいような状況は生まれています。</p> <p>その一方で、今ご提案のあったような屋内の温水プールを仮にやるとするときに、こちらのイニシャルコストですとか、その後の地域開放を含めての運営費、光熱費等を我々でも試算してしまっていて、20倍とか20倍以上とか、かかってくることも分かっています。そういったところも併せて考える必要があると思っております。</p> <p>やり方は幾つかあり得るかなと思うのですが、クラス的に共用できるような近隣の学校については、学校同士でシェアをすることで、そういったことは考えられるかなというところは1つございます。</p> <p>西宮中の場合ですと高井戸第二小がすぐ近いですので、クラス数的に可能であれば共有も考えられるところですが、高二小はご存じのとおり非常に人数が多いということで、シェアは難しいだろうというところがございます。</p> <p>また、屋内の温水プールにつきましては、先ほど申し上げたようなコスト的な問題ですとか、そういったところはやはり大きいかなと。杉十小という前例はあるのですが、そこでのコストの状況だとかを見ると、ここでは少し難しいのかなと。</p> <p>対策といたしましては、暑さ対策はしっかり必要かなと思っております。プールサイドでやけどするというニュースもありました。今、改修の際には、プールサイドの舗装を暑くならないようなものに改修するか、あと改築ですとひさしですね。見学する生徒さんもありますし、そういった暑さ対策はしっかりした上で、使えるようなプールとして屋外プールにせざるを得ないと考えています。</p>
委員	ありがとうございました。
委員	<p>ほかにご質問などございますか。</p> <p>お願いいたします。</p>

委員	<p>今回の4つの案を見させていただいて気になるところは、将来的に正門、南門と書いてある部分について、北側の場合はそのまま正門使えるようなのですが、南側配置になった場合はこの正門がそのまま使えるのか、あるいは南門を使わなければいけないのか。その辺は今後の配置を検討する上で事前に知っておいたほうが良いと思うのですが、どうでしょうか。</p> <p>以上です。</p>
委員	<p>お願いします。</p>
設計会社	<p>画面を見ていただければと思うのですが、南案につきましては、生徒の安全管理上、コミュニティふらっとの位置をある程度区切る必要がございます。コミュニティふらっとと校庭の部分を区切って、このような形での出入りを考えているところでございます。ですので、配置に従ってコミュニティふらっとの出入口は変わってくるというところ。まずどのように校庭を取っていくかということが、この配置計画としましては一番要点を置いているところでございます。</p>
委員	<p>分かりました。</p> <p>例えば、今の正門をそのまま使おうとすると、B案では教室へ行くのにすごく回っていかなければいけないのですか。</p>
設計会社	<p>今、正門、この辺りに昇降口を造っておりますので、子どもたちはこのような形で入ってくるというように考えております。南側の門を開けるか否かというところまで考えてはございません。基本的には、今の正門の位置を変えないという前提で計画しております。</p>
委員	<p>今の正門の位置をそのままB案に使おうとすると、生徒が入ってくるのに距離があり過ぎるのではないかという気がするのですが、どうでしょうか。</p>
設計会社	<p>そういった辺りを、今後いい悪いというところを判断していかねばならないので、ご意見として頂ければいいのではないかと思います。</p>
委員	<p>分かりました。</p>
委員	<p>ほかにごございますか。</p> <p>お願いします。</p>
委員	<p>この後グループワークなので、恐らくかなり重要なポイントになるのですが、コスト面はかなり大きいと思います。</p> <p>例えば仮設校舎を造るときに、実際の工事期間によってリースの期間とか建設費というのが変わるので、大体ざっくりその辺の、大体これ8,000平米ぐらいで、仮設校舎をどのぐらい、借りた場合に幾らぐらいになるというのが概算でも少し分かれば、情報として教えていただくほ</p>

	うが皆さん議論しやすいのかなと思いました。
学校整備課長	<p>仮設のことですので、事務局からお答えします。</p> <p>B案以外、校舎、体育館を含めて、AとかCですと仮設が必要になります。直近で、神明中学校が同様のケースになっております。これが実額ベースで、リースで、約10億円です。</p> <p>今、仮設の単価も非常に上がっています。神明中は2、3年前ですけども、そこからもかなり上がっていますので、10数億円といったところがございます。決して小さな額ではないということはお指摘のとおりかと思っておりますので、少し共有させていただければと思います。</p>
委員	<p>ほかにごございますか。</p> <p>私からですけども、資料3のC案の下から2段目の工事期間のところの記述で「プールの事前解体が不要となるため」とあるのですけれども、多分この案だと壊すことになるのではないかと思います、いかがでしょうか。</p>
設計会社	「プールの事前解体が不要になる」というところは、事前解体ではなくて一式で解体するという事で、期間が、ほかの案と違って、今の既存校舎と一緒に解体するという意味で書かせていただいているところがございます。
委員	そういうことなのですね。一緒ということですね。
設計会社	一緒ということですね。分かりにくい図で申し訳ございません。
委員	<p>分かりました。ありがとうございます。</p> <p>ほかにごございますか。よろしいでしょうか。</p> <p>では、次のグループワークに移りたいと思います。ここからは私もグループワークに加わりますので、進行は事務局でお願いいたします。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>それでは、私からグループワークの流れをご説明させていただきます。</p> <p>グループワークの進行については、今回お渡ししました「グループワーク進行表」というA4の両面刷りのものを机の上に置いてございますので、そちらを御覧いただきながら進められればと思います。お手元にごございますか。</p> <p>今から皆さんの机の上に基本方針、皆さん覚えていますよね、どんな学校にしたいという皆さんから頂いたビジョン1、ビジョン2、ビジョン3が記載されたもの。ビジョン1は学校、ビジョン2は防災や環境、ビジョン3はコミュニティふらっと、こちらが記載されたものを、皆さんの机の上にこれから置かせていただきます。</p>

その後、模造紙、附箋、ワークシート、皆さんにこれからグループワークをしていただくので、記入用のボールペンですとか、書記の方に書いていただく鉛筆をお配りさせていただきます。

本日の目的やゴール、テーマは進行表に記載のとおりですけれども、各配置案のメリットですとか留意点、そういった留意点から基本方針のビジョンとの関係性をあぶり出してもらって、ほかの委員さんと意見交換をして、ワークシートの最後にも記載しているのですが、各班のまとめとして現時点でよいかと思う案、A、B、C、Dのどれかの案の記載をお願いできればと思います。

まず、今回1つ目をお願いしたいのが個人ワークです。

個人ワークでは、本日示されたA、B、C、Dの4案について、それぞれのメリット、留意点を、先ほど申し上げた基本方針のビジョン1から3に沿って考えていただければと思います。

その際、コミュニティふらっとが整備されることも踏まえて、セキュリティですとか位置関係、連携などについても意見を書いていただければと思います。この意見は附箋に記載をお願いしたいと思います。

こちらは8分時間を取らせていただきます。

今、私が話していることは、グループワーク進行表にも記載しているものになります。附箋の記入例についても進行表に記載がございますので、お願いします。

その8分が終わりましたら、次にグループワークになります。

グループワークでは、各自附箋に書いていただいた個人の意見をグループの中で共有して、意見交換をしていただければと思います。また、先ほども申し上げましたとおり、最終的に各グループである程度意見をまとめていただければと思います。

今、机の上に模造紙ですとかワークシートを用意していますので、それをご活用いただければと思います。附箋を当てはまる模造紙の部分にどんどん貼っていくイメージになります。こちらは30分取らせていただきます。

また、グループワークの終了後、班ごとに意見を発表してもらいますので、班の中で進行役を1人、書記を2人、発表者役を1人決めていただければと思います。進行役は班で意見がまとまるように、書記は班ごとにまとめた意見をワークシートに記入してください。発表者は、書記が記載したワークシートの発表をお願いします。

こちらは4人必要になるのですけれども、誰が何を担当するかは班に

	<p>お任せします。</p> <p>個人ワークやグループワークの際に疑問等ありましたら、設計会社や事務局職員にお声がけください。随時お答えいたします。事務局も設計会社も班の周りを歩いておりますので、お気軽にお声がけいただければと思います。</p> <p>また、各班に事務局から1人、がつくことになっておりますので、質問とか進捗等を確認させていただければと思います。</p> <p>最後に、各班で出た意見で、ワークシートに記載されたものを発表していただくのですけれども、それについて学識の先生からコメントを頂ければと考えております。</p> <p>各班の発表時間はおよそ4分を予定してございます。</p> <p>では、もう一度時間配分ですけれども、これからスタートする個人ワークは8分、次のグループの意見交換は30分。その間にワークシートに記入ですとか、お願いします。最後、発表は1班4分という形になっております。</p> <p>なお、本日は配置案についての議論となります。各配置案の諸室の配置も今回資料として示しておりますが、こちらは次の段階で改めて議論いたしますので、今は建物の配置ということで議論を進めていただければと思います。教室がどの辺とか、そういったところは次回以降必ず取扱いますので、今回は校舎の配置の位置を重点的に意見交換していただければと思います。</p> <p>それでは、まず個人ワークに移りたいと思います。皆さん、準備はよろしいですかね。メリット、留意点を各個人でまず出させていただきますので、よろしくをお願いします。前のホワイトボードにタイマーを設置していますので、これで8分。</p> <p>それではスタートです。</p>
(個人ワーク)	
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>それでは、8分たちました。</p> <p>では、次はグループワークに移っていただきます。進行役の方、書記の方がメインとなって進めましょう。</p> <p>それでは30分、スタートです。</p>
(グループワーク)	
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>時間がきましたので終わりです。</p> <p>皆さん、長時間にわたりありがとうございました。</p> <p>それでは、各班のご意見について、発表の時間に移りましょう。</p>

	<p>まず3班から行きましょうか。</p> <p>では、3班の発表者の方、書記さんを書いていただいたワークシートを見ながら、発表を4分でお願いします。</p>
委員	<p>それでは、3班の意見交換の結果を発表いたします。</p> <p>まず、結論からしまして、私たちの班はA案、北側配置案がトータルで見て、総合的に一番いいのではないかという意見でした。</p> <p>いろいろあるのですけれども、まず校庭とテニスコート両方が分けて使えますということですね。しかも、そこそこ校庭面積も取れますと。周辺環境もこれまでと変わらずですね。</p> <p>東側、C案などにしますと、住民の方々は急に体育館だったりプールが来て、いろいろな意見、苦情も出るのではないかということでありました。</p> <p>コミふらにつきましても1階設置になっていますので、一番スペースが取れますと。2階になると階段のところスペースを取られてしまうということで、1階のほうがいいと。</p> <p>普通教室は全て南側、校庭側にあります、日当たりがいいです。</p> <p>それから、特別教室も2階に集約されていますので、分散していないので、デリケートな対応、雰囲気確保して、そういう教室対応もできるのではないかとのございました。</p> <p>ほか、B、C、D案につきましてもそれぞれ、Bだったらコミふらと校舎が完全に分かれたりして、セキュリティ面もいいでしょうとか、C案は給食車両等が東側から全部入るので動線も分かれていいですねというメリットだとか、D案は西側の都市計画道路が通っても特に影響受けませんし、そういった点はいいのではないかとありましたけれども、B案は校庭がすごく狭くなって子どもたちがどうかな、生徒から不満も出るでしょうということなどもありました。</p> <p>トータルで見て、Aの北側配置がいいということでまとまりました。</p> <p>以上でございます。(拍手)</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>ありがとうございます。</p> <p>次は1班、お願いできますか。よろしくお願いします。</p>
委員	<p>1班です。おおむね同じような意見が出たのですが、私どもの班で一番好印象だった案はA案でございました。</p> <p>メリットを少し紹介しますと、校庭の日照がいい、セキュリティがとてもやりやすい、普通教室が2階から4階にまとめられているのもとてもいいと。あと、周辺環境が今と変わらないのもいいですよというお</p>

	<p>声が聞こえています。今と周辺環境が変わりませんので、地域との関係を大切にするという視点から見てもいいのではないかとという声も聞こえております。</p> <p>反対に、仮校舎でコストがかかっても、長く使う施設としてしようがない部分はありますよねという心配事の声もありました。</p> <p>ほかの案に関しましては、B案は日照がどうでしょうという心配ですとか、トラックは取れるけれども、テニスコートと干渉していることがちょっと気になるよねという部分。あと、コミふらが別に出ているので、これを校舎に含めることで校庭の形をきれいに取れないのかという意見ですとか、コミふらから校庭が見えることに対しての対策はしてもらいたいとか、コミふらが校庭にびよんと出ているので、学校との一体感が感じられたほうがいいのではないかとというような声もありました。</p> <p>また、C案は生徒の動線がとていいということと、コミふらと学校の動線が分かれているので、セキュリティ上とても安心できるというメリットが見える反面、西日の影響は避けたいですよねということ。あと、地域の皆様との関係性が大丈夫かしらという声。</p> <p>D案に関しては、仮設体育館が造れないというのは、中学生の学びに関してはとても厳しい状況ですよねという留意点。あと、プールが住宅地側にできますので、声の苦情とかが入らないような工夫が必要になってくるのではないかとという声が上がりました。</p> <p>以上です。(拍手)</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>次に4班行きましょうか。お願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>4班のワークシートの発表をさせていただきます。</p> <p>4班としましては、A案の北側配置が一番いいよねという結論に至りました。メリットについては、先ほど皆さんが申し上げていたとおり、校庭が広い現状をそのまま使えるところ。あと計画道路の部分について、ここ30年ずっと計画されている道路というところで、用地回収ともなかなか進んでなさそうに見えるので、実質受けないのではないかとこのところをメリットで挙げていただいております。</p> <p>あと、コミふらと体育館が隣接していることによって、有事の際の避難経路が明確にとりやすいというところを大きなメリットとして捉えています。</p> <p>逆にデメリット、留意点としてあるなというところとしまして、仮設を造る際の子どもたちへの騒音等の影響は留意しないといけないよね</p>

	<p>という意見が出ております。</p> <p>B案、南校舎に関しましては、仮設を造らないというメリットを感じたところもあったのですが、留意点として日照時間であったりとか、新しくできるマンションから校庭がよく見えてしまったり、コミふらとのコミュニケーション、一体感が取りづらいというところをデメリット、留意点として感じておりました。</p> <p>続いて、東側校舎のC案になります。こちらは学校の面積が広く、校庭にも日が当たっていいよねという意見と、グラウンドが計画道路のほうにありますので、その影響は受けづらい。どうしても校舎側に計画道路の部分があると、そこを考慮して斜めの校舎にしなければいけないところはB案であったりD案の留意点ですが、C案としてはそこはメリットだよと捉えております。</p> <p>あと、コミふらが児童館と向き合って出入口があるので、そちらとの連携も取りやすいというメリットを感じる部分もあったのですが、やはりこちらも体育館との連携が取りづらい、安全面というところで留意点があるかなと感じております。</p> <p>最後にD案ですが、C案とも同じですが、校舎の環境が広くていいよねというところはあるのですが、その分で日影の留意点があったり、校庭の狭さ、あとは先ほども申し上げたのですが、計画道路によって校舎の一部をどうしても削らなければいけないところが出てくるのが留意点としてあるということで、4班としましてはA案の北側配置がいいのではないかとこのところで結論とさせていただきます。</p> <p>以上です。(拍手)</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>最後、2班でお願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>2班です。</p> <p>総体的に皆さんと同じような意見で、全体的にこの4案のどれがいいかというところ、A案の現状の形のままのほうが、デメリットもありますけれども、先ほどから言われているような日当たりが、学校の中でも、現在も教室の日当たりがすごくいいと、生徒の間でも評判がいいものから、生徒が一番満足するところが一番いいのかなと。</p> <p>それと、北側の道路がたしか6メートルなので、4メートルと違ってセットバックもそんなにしなくても済むのではないかと。</p> <p>マンションについても低層で、10メートル未満ですから、こっちが3階です。ただ、マンションのほうが先に建つので、工事をやると</p>

	<p>きに苦情が、とんでもないやつがいるかも分からないとか、そんな話もちょっと出ましたけれども、全体的な中ではA案でいいのかなというようにことです。</p> <p>あと、全体的な中で1つ、さっき質問したのですけれども、校庭の面積です。形がすごく悪いので、形状に問題ありというのは4案とも皆さんから出ました。</p> <p>B案の仮設を、現在のこのままで使うのは費用面からいってもいいのかなという話もありましたけれども、100年先という話ですので思い切ってお金を使っただいて、環境整備、環境のいいほうにしたほうがいいのではないかと。この案だと、特にコミふらの位置をどこに持っていても、4隅のうち1つが都計道に入っていますので、動線も校庭に入るというので、コミふらの位置が問題ではないかと。</p> <p>それとC案ですけれども、先ほども出ましたが、メリットは、コミふらの位置が児童館と近いのでつながりができるという面もありました。ただ、教室の位置が、先ほど言ったように日照というのですか、日当たりが西日のほうに向くということで、生徒に対してあまりよくないのではないかと。朝日も当たらないようなところなので、この案ではちょっと無理ではないかと。</p> <p>あとD案ですけれども、心配だったのは、防災施設を配置できるのかなと言われた方がいたのですけれども、それについてはこれからの中で出てくると思うので。</p> <p>全体の中からいくと、先ほどお話ししたようにA案がこの中ではベストではなくて、ベターかなという意見になりました。</p> <p>以上でございます。ありがとうございます。（拍手）</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、各班の意見が出そろいましたので、学識の先生からコメントを頂ければ。</p> <p>お願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>皆さん、長時間お疲れさまでした。私もいろいろ回って議論を聞かせていただいたり、今の発表も聞いて、大体想定どおりといたしますか、やっぱり現状のA案がいいのではないかとということで、私も同感です。</p> <p>建て替えの場合は、なるべく現状と同じように造っていくというのが基本だとは思いますが、当然さっき言ったように、デメリットもあります。</p> <p>一番大きいのは仮設校舎を造らないといけないということで、今ちょ</p>

	<p>うど千葉のほうで同じような物件に関わっているのですが、それは最初から仮設校舎は造らないということで、南側に新しく校舎を造ると。そうすると、環境が変わってしまうとか、近隣に対して新しい壁ができるとか、先ほど言った北側の校庭に日影ができるとか、いろいろ問題が今出て、逆にそこはもめているというところがあります。そういう意味では、杉並区さんは仮設にお金がかかっても、いい環境をつくるのだというような姿勢ですので。</p> <p>今後見積りをしていくと思ったより、今、結構こういう時期なので、10億円と言ったけれども実は20億円ぐらいかかるとか、いろいろ出てくる可能性もありますが、そこは杉並区さんにも頑張っていただいて、あまり撤回しないようにしながら進めていただければいいのかなと思います。</p> <p>今いろいろ出たように、コミふらの位置関係とか、課題は当然ありますので、そういう意味ではA案という方向にしたとしても、デメリット等を細かく検討しながら、よりよい施設にしていければいいかなと。</p> <p>校庭に関しては、特に北側配置だと日影の関係もありますので、校庭を広げるために上に積んでいくとか、より細長くするのは難しい面はあると思います。校庭も重要ですけども、校舎の室内環境も非常に重要だと思いますので、今までの学校以上に、ゆったりと子どもたちが学校生活を送れるような環境をつくるという視点からも考えていければいいかなと思っております。</p> <p>私からは以上です。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>ありがとうございました。 お願いいたします。</p>
<p>委員</p>	<p>皆様、お疲れさまでございました。まずはこの4案の中で、各班の選ばれた案が一致したということで合意が得られたのかなというところは、プロセスとしてとてもいいことかなと思いました。</p> <p>それに行かれた理由として、かなり業者さんのほうでも、メリット、デメリット、それから教室の具体的な使い方、普通教室の位置、特別教室の位置、全ての案に具体的な案を出していただけたことが、皆さんにとって議論がとても進みやすかったのかなと思っています。この辺りがプロセスとして、とてもよかったなと思っております。ありがとうございました。</p> <p>当初の、最初にプロポーザルを出してこられたときの配置に基本的になっていると思うのですけれども、この形はとても、今日の議論の中で</p>

	<p>は日照ですとか、地域への配慮、様々な面がありましたけれども、使い方としてもこの学校の基本方針に合う形で、設計がしやすいというところで、これが選ばれたことはとてもよかったと思っています。</p> <p>具体的に言えば、今回の大きな特徴であるコミュニティふらっとが1階の横に広いというか、つながりのあるスペースとして取れているということと、それから校舎の中も特別教室がワンフロアになっている。使っていく上で、これからの新しい教育、いろいろな柔軟な教育課程、そして地域との融合ということをやったときに動線とかセキュリティを踏まえ、目に見える範囲にいろいろな教育活動のスペースがあるということが、自然にいろいろなものの融合を生んだりもしますので、可変的な使い方の変化も含めて考えてもよりよいのではないかとというのが1点です。</p> <p>それから、特に特別教室などは民間開放想定ではない部屋とかもあると思うのですけれども、防災の関係でも使われたりすることが出てくる部屋もあります。それが2階、3階に分かれているとか、状況に応じて使っていくときにデメリットになる部分が出てくるのではないかと見ていましたので、双方が取れる案が採用されるということが今後の発展にはとてもいいのではないかと思います。</p> <p>あと、皆さん本当に細かい点というか、道路が入ると斜めになるのではないとか、仮設が建てられるのは云々というところの運用面まで含めて、大分多角的にご検討いただいたので、納得がいく形でこのまま先に進めるのかなと思います。</p> <p>問題はやっぱりコストということで、この案が一番高いにもかかわらず皆さんがお選びになったことから、先ほど仮設だけでも10億円というお話があったのですけれども、その辺りを建設コスト、ランニングコストの中でどうカバーしていくのかというところは、今日の議論の中では、そこまで見えていない部分があると思ひまして、行政の努力と、あと将来長く使っていく上での最初のコストを含めたトータルでできる形が今後進んでいくといいなと思っています。</p> <p>私からのコメントとしては以上です。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>お二人、ありがとうございました。</p> <p>では、今後ですが、冒頭申し上げたように、来週から教職員の方々には配置案についてアンケートを取らせていただき、同時に生徒に対しても同じようなワークショップを予定しております。そして、4月10日、11日にかけてはオープンハウスを開催しまして、地域の皆様からも校</p>

	<p>舎配置案についてご意見を頂く形になっております。</p> <p>事務局からは以上になります。一度、校長先生にお戻しします。</p>
委員	<p>ありがとうございました。今説明があった結果等も次回準備していただきますので、それについて議論できればと思います。よろしくお願ひします。</p> <p>予定していた議事は以上です。事務局から連絡をお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>では、事務局からの連絡事項です。</p> <p>まず1点目、ご意見・ご要望シートについてです。本日の懇談会全体や各議題、グループワークの中で伝え切れなかった配置案等についてのご感想、ご意見などをご記入いただければと思います。記載が終わった用紙は、お帰りの際に出口で職員にお渡しいただきますようお願いいたします。後日提出される場合は、返信用封筒をお渡しいたしますので、職員にお声がけをお願いいたします。</p> <p>2点目、本日の議事録についてです。約1か月後を目安に、皆様に議事録の案をお送りいたしますので、ご確認いただきまして、修正がございましたらご連絡いただければと思います。よろしくお願ひします。</p> <p>3点目です。次回の懇談会の日程をお知らせいたします。次回、第8回目は、4月20日月曜日の14時からを予定しております。会場は同じくこちらの2階の多目的室になっております。</p> <p>また、先ほどお伝えしましたとおり、住民等の皆様を対象にオープンハウスを開催します。日程は4月10日金曜日の午後6時から午後8時、次の日の4月11日土曜日についてはお昼過ぎの午後2時から午後4時の2回です。こちらを開催予定となっております。会場は昨年度行いましたオープンハウスと同じ会場の、西宮中学校のこの多目的室の下、1階の会議室になります。</p> <p>内容は、本日3月5日までの懇談会の資料ですとか、校舎の配置計画などをA1サイズのパネルにして、来場者の方に御覧いただき、設計会社や私ども職員が説明をしていきます。来場者にはアンケートも実施する予定でございますので、校舎の配置計画の最終決定の際にも参考にすることができるものと思っております。</p> <p>オープンハウス開催の周知については、「広報すぎなみ」の4月1日号に掲載するほか、「改築ニュース」の発行を予定してございます。</p> <p>事務局からは以上になります。</p>
委員	<p>それでは、最後に、学校整備・支援担当部長より挨拶をお願いいたします。</p>

<p>学校整備・支援 担当部長</p>	<p>皆さん、本日はどうもありがとうございました。これまで懇談会を続けてきましたが、前回から事業者も入って、より具体的な議論に入ってきているところだと思います。</p> <p>本日もグループワークを通じて皆さんが様々なご意見を出し合って、意見交換できたことは非常によかったと思っております。その前提として、事業者から具体的な校舎配置案を出して、皆様がイメージしやすい環境をつくって議論できたことが、そういった結果につながったのではないかと思います。</p> <p>また、これからこの学校の当事者である生徒、それから教職員からの意見も頂きながら進めることになりましますし、オープンハウスという形で地域の意見も聞いていきたいと思っております。</p> <p>今日の議論を通じて配置案の方向性が少し見えてきたかなと思うので、そういったところを次回の懇談会につなげていければいいと思っておりますので、引き続き皆さん、ご協力をよろしくお願いいたします。</p> <p>本日は長時間にわたり、どうもありがとうございました。</p>
<p>委員</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>では、これをもちまして第7回西宮中学校改築等検討懇談会を閉会します。お疲れさまでした。ありがとうございました。</p>