

## 杉並区健康づくり応援店の拡充等業務公募型プロポーザル選定結果

### 1 件名

杉並区健康づくり応援店の拡充等業務

### 2 選定事業者

Eatreat 株式会社

東京都江東区越中島 1 丁目 1 番 1 号 ヤマタネ深川 1 号館 2 階

### 3 選定経過

令和 7 年 6 月 13 日	選定会議の設置
6 月 20 日	公募開始
7 月 17 日	公募締切り（1 事業者）
8 月 13 日	第一次審査
8 月 26 日	第二次審査、受託者候補者の選定

### 4 選定理由

選定会議において、公募要領及び評価基準を定め、応募があった 1 事業者について、第一次審査（書類審査）を行い、配点合計の 6 割以上を取得した事業者のうち上位 1 事業者に対し、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した結果、配点総合計の 6 割以上を取得し、かつ最上位であったため。

### 5 選定委員会の構成

職名等	氏名
保健福祉部 杉並保健所長	播磨 あかね（会長）
杉並保健所高井戸・和泉保健センター担当課長	三ツ木 浩
杉並保健所生活衛生課長	矢野 亜希子
杉並保健所高円寺・上井草保健センター担当課長	目黒 紀美子
産業振興センター事業担当課長	石野 哲夫

## 6 審査結果

### 杉並区健康づくり応援店の拡充等業務受託者候補者の選定結果

評価項目			評価点 A社	配点比
第一次審査 経営状況等に関する評価	経営状況	・経営状況は良好か	0	26/102
	業務遂行力	・業務の遂行体制は、妥当か ・スケジュール管理はできているか	6	
	業務実績	・同種、類似業務の請負実績があるか	2	
		・業務を遂行するための実施体制、連絡体制は適切かつ、従事者は十分な専門知識、資格等を有しているか	6	
	その他	・区内事業者であるか	0	
社会的責任に関する評価	社会的責任	・法令遵守、社会貢献など企業責任を果たせているか	2	8/102
		・環境問題への取組、国際規格 ISO/ISO27001 又はプライバシーマークの付与を受けているか ・従事者の子育て支援、障害者や高齢者等の雇用対策は実施しているか	2	
企画提案に対する評価	外食・中食を通じた健康づくり業務への理解度	・現在の社会状況の変化と食環境の実態を踏まえた、環境整備への理解があるか	6	68/102
		・杉並区の飲食店、惣菜店等の実態を踏まえた、健康的な食環境の整備における現状認識や課題把握は適切か	6	
	業務内容の妥当性	・地域の課題を捉えて、健康づくり応援店を増やすために、店主への効果的なアプローチや工夫が見られるか	6	
		・店主が主体的に健康的な食事への取組に参加したくなるような働きかけへの工夫や配慮が感じられるか	6	
		・健康づくり応援店の登録店舗の拡充に向けて、計画性、具体性、実効性のある提案となっているか	6	
		・ヘルシーメニューの利用率向上にむけた、理解しやすく喜ばれる表示媒体やツール工夫等の提案がなされているか	5	
		・既存で登録されている健康づくり応援店が継続できるようなフォロー等の取組や施策は、具体的かつ実効性のある提案となっているか	6	
	個人情報保護・セキュリティ対策	・個人情報の漏えい防止対策が講じられており、それが有効性のあるものとなっているか	2	
	資料調整能力	・企画提案書の正確でわかりやすいか	2	
	費用対効果	・コストは妥当な額か	3	
第一次審査合計(a)			66	102/102
(a)/配点合計			64.7%	100%

評価項目			評価点 A社	配点比		
第二次審査 企画提案に関するヒアリング評価	外食・中食を通じた健康づくり業務への理解度	・現在の社会状況の変化と食環境の実態を踏まえた、環境整備への理解があるか	4	16/100		
		・杉並区の飲食店、惣菜店等の実態を踏まえた、健康的な食環境の整備における現状認識や課題把握は適切か	4			
	提案内容の妥当性	・区の基準や仕様書に基づき、業務を真摯に成し遂げようと努力する姿勢と意欲があるか	12	16/100		
		・地域の課題を捉えて、健康づくり応援店を増やすために、店主への効果的なアプローチや工夫が見られるか	7	44/100		
		・店主が主体的に健康的な食事への取組に参加したくなるような働きかけへの工夫や配慮が感じられるか	4			
		・健康づくり応援店の登録店舗の拡充に向けて、計画性、具体性、実効性のある提案となっているか	4			
		・ヘルシーメニューの利用率向上にむけた、理解しやすく喜ばれる表示媒体やツール工夫等の提案がなされているか	6			
	プレゼンテーション	・既存で登録されている健康づくり応援店が継続できるようなフォロー等の取組や施策は、具体的かつ実効性のある提案となっているか	6	24/100		
		・説明に説得力があり、論理的であるか	5			
		・資料は分かりやすかったか	5			
	質問の受け答えが的確か		6			
第二次審査合計			63	100/100		
b/配点合計			63.0%	100%		

※評価点は、各項目ごとに全委員の評価点の平均値としています。

### 【総合計】

第一次審査・第二次審査 総合計	A社	配点
	129	202
	63.9%	100%

応募事業者名（五十音順）

---

Eatreat株式会社

## 7 評価点内訳表【A社】

杉並区健康づくり応援店の拡充等業務受託者候補者 選定結果【A事業者】

評価項目			評価・評価点					合計	平均	配点比	
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤				
第一次審査	経営状況等に関する評価	経営状況	・経営状況は良好か	0	0	0	0	0	0	0	
		業務遂行力	・業務の遂行体制は、妥当か ・スケジュール管理はできているか	6	4	6	6	6	28	6	
		業務実績	・同種、類似業務の請負実績があるか ・業務を遂行するための実施体制、連絡体制は適切かつ、従事者は十分な専門知識、資格等を有しているか	2	3	2	2	2	11	2	
		その他	・区内事業者であるか	0	0	0	0	0	0	0	
	社会的責任に関する評価	社会的責任	・法令遵守、社会貢献など企業責任を果たせているか	2	2	2	3	3	12	2	
			・環境問題への取組、国際規格 ISO/ISO27001 又はプライバシーマークの付与を受けているか ・従事者の子育て支援、障害者や高齢者等の雇用対策は実施しているか	2	2	3	2	3	12	2	
	企画提案に対する評価	外食・中食を通じた健康づくり業務への理解度	・現在の社会状況の変化と食環境の実態を踏まえた、環境整備への理解があるか ・杉並区の飲食店、惣菜店等の実態を踏まえた、健康的な食環境の整備における現状認識や課題把握は適切か	6	6	6	6	6	30	6	
			・地域の課題を捉えて、健康づくり応援店を増やすために、店主への効果的なアプローチや工夫が見られるか	6	6	6	4	6	28	6	
			・店主が主体的に健康的な食事への取組に参加したくなるような働きかけへの工夫や配慮が感じられるか	6	6	6	4	6	28	6	
			・健康づくり応援店の登録店舗の拡充に向けて、計画性、具体性、実効性のある提案となっているか	6	6	6	6	4	28	6	
		業務内容の妥当性	・ヘルシーメニューの利用率向上にむけた、理解しやすく喜ばれる表示媒体やツール工夫等の提案がなされているか	4	4	6	4	6	24	5	
			・既存で登録されている健康づくり応援店が継続できるようなフォロー等の取組や施策は、具体的かつ実効性のある提案となっているか	6	6	6	6	4	28	6	
		個人情報保護・セキュリティ対策	・個人情報の漏えい防止対策が講じられており、それが有効性のあるものとなっているか	3	2	2	2	3	12	2	
		資料調整能力	・企画提案書の正確でわかりやすいか	2	2	2	2	2	10	2	
		費用対効果	・コストは妥当な額か	2	3	2	3	3	13	3	
第一次審査合計(a)			65	62	67	62	64	320	66	102/102	
a/配点合計			63.7%	60.8%	65.7%	60.8%	62.7%		64.7%	100%	

評価項目			評価・評価点					合計	平均	配点比		
			委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤					
第二次審査	企画提案に関するヒアリング評価	外食・中食を通じた健康づくり業務への理解度	・現在の社会状況の変化と食環境の実態を踏まえた、環境整備への理解があるか ・杉並区の飲食店、惣菜店等の実態を踏まえた、健康的な食環境の整備における現状認識や課題把握は適切か	4	4	4	6	4	22	4		
				6	4	4	4	4	22	4		
		業務に対する取組み姿勢	・区の基準や仕様書に基づき、業務を真摯に成し遂げようと努力する姿勢と意欲があるか	12	12	12	12	12	60	12		
				6	6	9	9	6	36	7		
	提案内容の妥当性	企画提案に対する取組み姿勢	・地域の課題を捉えて、健康づくり応援店を増やすために、店主への効果的なアプローチや工夫が見られるか	4	6	4	4	4	22	4		
			・店主が主体的に健康的な食事への取組に参加したくなるような働きかけへの工夫や配慮が感じられるか	4	6	6	4	4	22	4		
			・健康づくり応援店の登録店舗の拡充に向けて、計画性、具体性、実効性のある提案となっているか	4	4	6	4	4	22	4		
				6	6	6	6	6	30	6		
		プレゼンテーション	・既存で登録されている健康づくり応援店が継続できるようなフォロー等の取組や施策は、具体的かつ実効性のある提案となっているか	6	6	6	6	6	30	6		
			・説明に説得力があり、論理的であるか ・資料は分かりやすかったか ・質問の受け答えが的確か	6	6	4	4	6	26	5		
第二次審査合計(b)			66	64	63	65	66	324	63	100/100		
b/配点合計			66.0%	64.0%	63.0%	65.0%	66.0%		63.0%	100%		

第一次審査・第二次審査 総合計					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	合計	平均	配点
					131	126	130	127	130	644	129	202
					64.9%	62.4%	64.4%	62.9%	64.4%		63.9%	100%