杉並区病児保育予約システム導入及び運用保守業務公募型プロポーザル選定結果

1 件名

杉並区病児保育予約システム導入及び運用保守業務

2 選定事業者

株式会社グッドバトン 東京都中央区築地6丁目7番11-901号

3 選定経過

令和7年 6月 25日 選定会議設置

7月 1日 公募開始

7月 22日 公募締切り (3事業者)

8月 8日 第一次審査実施(書類審査)

8月 26日 第二次審査実施(プレゼンテーション・ヒアリング審査) 受託者候補者を選定

4 選定理由

選定会議が定めた評価基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施した結果、第一次審査、 第二次審査の点数の和が全審査配点合計点の60%以上に達し、かつ最上位であるため。

5 選定会議の構成

職名	氏名
子ども家庭部長	松沢 智 (会長)
政策経営部デジタル戦略担当課長	眞鍋 稔晴
杉並保健所健康推進課長	山田 恵理子
子ども家庭部管理課長	倉島 恭一
子ども家庭部地域子育て支援課長	門倉 友恵

6 審査結果

		評価項目		評価項目の着眼点		評値	点	
	1		- A		配点	A社	B社	C社
	経営状	経営状況	1	・経営状況は良好か ・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び運用保守業務	4	2.0	2.8	3.8
	況等に 対する 評価	業務実績	2	の業務実績があるか ・実績は評価できるか(導入自治体の数)	8	7.6	5.6	1.6
	отіш	区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0.0	0.0	0.0
		病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか ・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか	8	6.8	5.2	5.6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6.0	6.0	5.6
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.6	3.4	3.4
			7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2.2	3.2	3.0
			8	・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等)	8	6.8	2.8	5.2
		· 原因在至65.77 - 1 の機能	9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等)	8	6.4	5.6	5.2
第一次審査	企画提案内容	病児保育予約システムの機能 及び導入業務	10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか	8	6.4	5.2	4.4
丝(書類審査)	に対する評価		11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか	8	5.6	4.8	5.2
查			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6.4	4.8	5.6
			13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	2.6	3.0	3.0
		初先休月予約システム連用休 守業務	14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合	8	4.8	4.4	5.2
		m 1 桂邦/D 苯		の対応は適切か				6.4
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技術的対策、人	8	5.6	6.4	
		情報セキュリティ対策	16	的対策)は適切か	8	5.2	5.6	5.2
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	2.4	3.2	3.0
		費用対効果	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	3.0	2.2	2.6
	社会的 責任に 対する 評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか(適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか)	4	3.2	3.0	2.2
				委員の合計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(①)	120.0	86.6	77.2	76.2
		病児保育事業に対する理解度	1	得点率	100.0%	72.2%	64.3%	63.5%
			. 1	・事業に関する現状と課題を把握しているか		76		6.0
				業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか	8	7.6	5.6	
		対元は自事業に対する達解及 業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	7.6 6.8	5.6 5.6	6.0
								6.0 3.6
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケジュールは妥当か	8	6.8	5.6 3.4	
第一		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ	8	6.8 3.8	5.6	3.6
第二次審査		業務の理解度	2 3 4	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・選が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の	8 4 4	6.8 3.8 3.0	5.6 3.4 3.2	3.6
	企画提容は	業務の理解度	2 3 4 5	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで	8 4 4 8	6.8 3.8 3.0 7.6	5.6 3.4 3.2 4.4	3.6 3.0 6.0
	案内容	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能	2 3 4 5	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する	8 4 4 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6	3.6 3.0 6.0 6.0
(プレゼンテーション・	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能	2 3 4 5 6	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・塩ない利用者を想定し、操作性・視器性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか ・矯児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8 4 4 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0
(プレゼンテーション・	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務	2 3 4 5 6 7	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・電広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮した ものになっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮した ものになっているか ・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か	8 4 4 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6
(プレゼンテーション・	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能	2 3 4 5 6 7 8	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子ともの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・電広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか ・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・境に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8 4 4 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0
	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務	2 3 4 5 6 7 8	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・授来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・矯児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8 4 4 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0
(プレゼンテーション・	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務	2 3 4 5 6 7 8 9	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか ・コーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・網広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・網広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・ 第児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・ 研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・ 業務の管理・運営体制は適切か ・ 学務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8 4 4 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 3.0 6.4
(プレゼンテーション・	案内容 に対す	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・ユーザの負担を考慮し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮したものになっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮したものになっているか ・郷内保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・郷内保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・乗務の管理・運営体制は適切か ・業務の管理・運営体制は適切か ・・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8 4 4 8 8 8 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4 6.8	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8 6.4	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 3.0 6.4 6.8 6.8
(プレゼンテーション・	案内容に対する評価	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか ・コーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・網広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・網広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・ 第児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・ 研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・ 業務の管理・運営体制は適切か ・ 学務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8 4 4 8 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 3.0 6.4 6.8
(プレゼンテーション・	案内容に対する評価	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護 情報セキュリティ対策	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・矯児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・ 新房保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・ 研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・ 業務の管理・運営体制は適切か ・ 業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・ 美務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8 4 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4 6.8 7.2 7.6 6.8	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8 6.4 5.6 5.6 5.6 5.6	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 3.0 6.4 6.8 6.8 6.8 6.0 6.8
(プレゼンテーション・	案内容に対する評価	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 病児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護 情報セキュリティ対策	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか ・コーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か ・ジステムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合 の対応は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報に関方針は適切か ・美別の履行に当たっての個人情報に関方針は適切か ・美別の履行に当たっての個人情報に関方があるか ・システムの操作性はよいか ・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか 長員の合計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(②)	8 4 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4 6.8 7.2 7.6 6.8 100.2	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8 6.4 5.6 5.6 5.6 5.6 5.6 5.6	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 6.8 6.8 6.8 6.8 6.8 90.8
(プレゼンテーション・	案内容に対する評価	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 素児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護 情報セキュリティ対策 ゲーション・ピアリング 第二次審査 評価	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 点(各)	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか ・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・ユーザの負担を考慮し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮したものになっているか ・続にい利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮したものになっているか ・郷広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシピリティに配慮したものになっているか ・報路の管理・運営体制は適切か ・業務の管理・運営体制は適切か ・業務の管理・運営体制は適切か ・業務の管理・運営体制は適切か ・業務の管理・運営体制は適切か ・美務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報とキュリティ対策(物理的対策、技術的対策、人的対策)は適切か ・ 登間に対する受け答えが的確で、説得力があるか 委員の合計点の平均点(小数第2位を四括五入))(②)	8 4 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 1160 100.0%	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4 6.8 7.2 7.6 6.8 100.2 86.4%	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8 6.4 5.6 5.6 5.2 80.4 69.3%	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 3.0 6.4 6.8 6.8 6.8 6.9 6.8 90.8
(プレゼンテーション・	案内容に対する評価	業務の理解度 業務に対す取組姿勢 素児保育予約システムの機能 及び導入業務 病児保育予約システム運用保 守業務 個人情報保護 情報セキュリティ対策 ゲーション・ピアリング 第二次審査 評価	2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 点(各)	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケシュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、カスタマイズ が多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定まで の操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の 取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有する ものとなっているか ・コーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮した ものになっているか ・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か ・ジステムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合 の対応は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報に関方針は適切か ・美別の履行に当たっての個人情報に関方針は適切か ・美別の履行に当たっての個人情報に関方があるか ・システムの操作性はよいか ・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか 長員の合計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(②)	8 4 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8	6.8 3.8 3.0 7.6 7.2 6.8 7.2 6.0 3.0 6.4 6.4 6.8 7.2 7.6 6.8 100.2	5.6 3.4 3.2 4.4 5.6 3.6 6.0 4.8 3.0 5.6 6.8 6.4 5.6 5.6 5.6 5.6 5.6 5.6	3.6 3.0 6.0 6.0 5.6 6.0 6.0 6.8 6.8 6.8 6.8 6.8 90.8

<参加事業者(順不同)>

株式会社エクシオジャパン、株式会社グッドバトン、株式会社第四北陸 IT ソリューションズ

7 評価点内訳表

【A社】

	ĮΑŢ	_	町店西口の羊印上			評価点						
	•	評価項目		評価項目の着眼点	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤		
	経営状況	経営状況	1	・経営状況は良好か ・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び	4	2	2	2	2	2		
	経営状況 等に対す る評価	業務実績	2	運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか(導入自治体の数)	8	8	8	8	8	6		
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0		
		病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	8	6	6	8	6		
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されてい るか	8	6	6	8	4	6		
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	4	3	4	3		
第			7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	2	2	3		
			8	・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、 カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案され ていないか等)	8	6	8	6	8	6		
		病児保育予約システムの機能 病児保育予約システムの機能	9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分 に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる 等)	8	6	8	6	6	6		
一次審査	企画提案 内容に対	及び導入業務	10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔 軟性を有するものとなっているか	8	6	6	8	6	6		
次審査(書類審査)	する評価		11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は 最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	6	4	6	6	6		
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	8	6	6	6	6		
		病児保育予約システム運用保	13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	3	3	2	3		
		守業務	14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな くなった場合の対応は適切か	8	4	4	6	4	6		
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	6	4	8	6		
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技	8	4	6	6	4	6		
				術的対策、人的対策)は適切か		·	_	_				
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか ・提案内容に対して妥当な見積額となっているか	4	2	2	2	4	2		
		費用対効果	18	・ 近乗内谷に刈りて女当な兄侯朗となっているか。 ・ 見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が 容易な記載となっているか	4	4	2	3	3	3		
	社会的責 任に対す る評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか(適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか)	4	3	4	3	3	3		
				審査 各委員合計(①)	120.0	85	87	88	88	85		
		第一次審査 評価点(各	委員の合	計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(②)				86.6				
		病児保育事業に対する理解度	1	得点率 ・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	8	8	72.2% 8	8	6		
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されてい	8	6	8	6	6	8		
		業務に対す取組姿勢	3	るか ・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	4	4	4	3		
		木:/バーヘ) ラ 4人間女方	1	・スケジュールは妥当か								
			4	・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、	4	2	2	4	4	3		
第二次審査		企画提案 内容に対 する評価 標見保育予約システムの機能 及び導入業務	5	カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等)	8	6	8	8	8	8		
審査(プ	企画提案		6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定まで原作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き 取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか	8	6	8	8	8	6		
レゼン			7	・ 授本のに機能があるが ・ 将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔 軟性を有するものとなっているか	8	6	8	8	6	6		
(プレゼンテーション・ヒアリング審査)			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は 最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	6	8	8	8	6		
ヒア			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か	8	8	6	6	4	6		
ĺ)			10	・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	4	4	3		
グ		病児保育予約システム運用保 守業務	11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな	8	6	6	6	8	6		
查				くなった場合の対応は適切か	_		_					
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技	8	4	6	8	8	6		
		情報セキュリティ対策	13	術的対策、人的対策)は適切か	8	6	6	8	8	6		
			14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	6	8	8	8	6		
	ブレゼンテ	ーション・ヒアリング	15	・システムの操作性はよいか	8	8	8	8	8	6		
			216	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか 審査 各委員合計(③)	8 116.0	6 90	6 102	8 110	8 108	6 91		
		第二次審査 評価点(各		新登 合安貝合計(3) 計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(④)	110.0	90	102	100.2	100	91		
		20一次田口 07世末(口	ヘスペノロ		$\overline{}$			86.4%				
				得点率	_			00.4/0				
				双審査 各委員合計 (①+③)	236.0	175	189	198	196	176		
					236.0	175	189		196	176		

【B社】

	LDT				評価点						
		評価項目		評価項目の着眼点	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
		経営状況	1	• 経営状況は良好か	4	3	3	3	3	2	
	経営状況 等に対す る評価	業務実績	2	・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び 運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか(導入自治体の数)	8	6	6	6	6	4	
	Ø1111111111111111111111111111111111111	区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0	
		病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	6	4	6	6	
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されてい るか	8	6	6	6	6	6	
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	3	4	3	
			7	スケジュールは妥当か	4	4	3	3	3	3	
				・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、	4	4	3	3	3		
			8	カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等)	8	6	4	4	0	0	
第一		病児保育予約システムの機能	9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分 に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる 等)	8	6	6	6	6	4	
次審査	企画提案 内容に対	及び導入業務	10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔 軟性を有するものとなっているか	8	6	6	4	6	4	
(書類審査)	する評価		11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は 最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリテ	8	4	6	4	6	4	
\Box			12	ィに配慮したものになっているか ・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・現像に関するフィーストー、 ゆかはまがちょか	8	4	4	4	6	6	
			13	・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3	
		病児保育予約システム運用保		・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな							
		守業務	14	くなった場合の対応は適切か	8	4	4	4	4	6	
		個人情報保護	15	業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	6	8	6	
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技 術的対策、人的対策)は適切か	8	6	8	4	4	6	
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3	4	3	3	3	
				・提案内容に対して妥当な見積額となっているか							
	社会的責	費用対効果	18	・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が 容易な記載となっているか ・働きやすい職場環境が整備されているか(適切な労働環境の確	4	2	2	2	2	3	
	任に対する評価	働きやすい職場環境	19	保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等 に取り組んでいるか)	4	3	3	3	3	3	
				審査 各委員合計(①)	120.0	79	84	72	79	72	
		第一次審査 評価点(各	委員の台	計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(②) 得点率				77.2 64.3%			
	病児保育事業に対する理解度 1 ・事業に関する現状と課題を把握しているか						6	8	6	4	
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	4	6	8	6	4	
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	4	4	3	
			4	スケジュールは妥当か	4	3	2	4	4	3	
*				・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、 カフロンイが名と、地震になっていない)、 (特許を対象と関係され	,					0	
第二次審査			5	カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか	8	6	6	6	4		
	企画提案	病児保育予約システムの機能	6	(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き 取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等) ・優れた機能があるか	8	4	6	6	8	4	
レゼンテ	内容に対 する評価		7	・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	4	4	6	4	0	
(プレゼンテーション・			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は 最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	4	6	8	8	4	
ヒア			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か・研修に関するアイデアやエキ、冷加場客があるか	8	6	4	6	4	4	
ĺ)			10	・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	2	3	4	3	
ヒアリング審査)		病児保育予約システム運用保 守業務	11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな	8	4	4	6	8	6	
查				くなった場合の対応は適切か							
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技	8	6	6	8	8	6	
		情報セキュリティ対策	13	術的対策、人的対策)は適切か	8	6	4	8	8	6	
			14	説明が明瞭で論理的であるか	8	4	4	8	8	4	
	プレゼンテーション・ヒアリング		15 16	・システムの操作性はよいか・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8	6 4	6	6 6	6 8	4	
				・ 負向に対する安け音んが的唯て、就得力があるか 審査 各委員合計(③)	116.0	71	73	101	98	59	
		第二次審査 評価点(各		計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(④)	333			80.4			
				得点率	236.0	150		69.3%			
	第一次審査・第二次審査 各委員合計(①+③) 第一次審査・第二次審査 評価点合計(②+④)						157	173 157.6	177	131	
		第一次 在 自	± ≯0—0	(審査・評価派ロ司(②十色) - 得点率				66.8%			

【C社】

しては										
		評価項目		評価項目の着眼点	配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	経営状況	経営状況	1	・経営状況は良好か ・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び	4	4	4	4	4	3
	経呂狄流 等に対す	業務実績	2	・国、他自治体等の自公月において病児休育予制システム等人及び 運用保守業務の業務実績があるか	8	4	4	0	0	0
	る評価			・実績は評価できるか(導入自治体の数)						
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0
		病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか ・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか	8	4	6	6	6	6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されてい	8	6	6	6	4	6
		単型ないで ナナーナ ITログロ Viz 参加		るか			4	0		
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか ・スケジュールは妥当か	4	3	4	3	4	3
			7	・	4	3	3	3	3	3
				・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、						
			8	カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていない。	8	6	6	4	6	4
				ていないか等) ・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか						
			9	(利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分	8	4	6	6	6	4
第				に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる 等)	0	4			0	-
_		病児保育予約システムの機能 及び導入業務		・優れた機能があるか						
審	企画提案		10	・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔	8	6	4	4	4	4
查	内容に対			軟性を有するものとなっているか						
次審查(書類審査	する評価			・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は 最小限となっているか			_	_		
審本			11	・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリテ	8	4	8	6	4	4
₫			-	ィに配慮したものになっているか						
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4	6	6	6	6
			13	業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3
		病児保育予約システム運用保 守業務	14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな	8	6	4	6	4	6
		個人情報保護	15	くなった場合の対応は適切か ・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	8	6	8	6
				・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技						
		情報セキュリティ対策	16	術的対策、人的対策)は適切か	8	4	6	6	4	6
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3	4	3	2	3
		費用対効果 働きやすい職場環境	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が	4	2	3	2	3	3
				容易な記載となっているか	-	_		_		
	社会的責 任に対す る評価		19	・働きやすい職場環境が整備されているか(適切な労働環境の確 保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等	4	3	2	2	2	2
			19	に取り組んでいるか)	4	3		_		_
				審査 各委員合計(①)	120.0	73	87	76	73	72
		第一次審査 評価点(各	委員の台	計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(②) 得点率				76.2 63.5%		
		病児保育事業に対する理解度	1	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	8	8	4	6
		All Tip a TO AT on	_	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか						
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されてい るか	8	4	8	6	6	6
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	4	4	3
			4	スケジュールは妥当か	4	2	2	4	4	3
				・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか(標準機能で対応可能か、	·		_			
第			5	・区が示した機能を件を洞たしているが、信奉機能で対応可能が、 カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案され	8	6	6	6	6	6
次				ていないか等)						
第二次審査			6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか (利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き	8	4	6	6	8	6
	企画提案	病児保育予約システムの機能	<u> </u>	取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等)						
レゴ	正画症条 内容に対	容に対 及び導入業務		・優れた機能があるか	C	4	6	0	4	6
(プレゼンテ	する評価		7	・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	4	6	8	4	6
1				・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は						
ショ			8	最小限となっているか ・幅広い利用者を相定し、場作性・組物性に傷わ、アクセンビリテ	8	4	6	6	8	6
シ・				・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか						
느			9	病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か	8	4	6	8	6	6
ヒアリング			10	・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	2	3	4	3
ング		病児保育予約システム運用保 守業務		・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できな						
審査)			11	くなった場合の対応は適切か	8	4	6	8	8	6
€		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か ・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技	8	6	6	8	8	6
		情報セキュリティ対策	13	・集務の履行に当たっての情報セキュリティ対策(物理的対策、技術的対策、人的対策)は適切か	8	6	6	8	8	6
			14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	4	8	8	8	6
	プレゼンテーション・ヒアリング		15 16	・システムの操作性はよいか・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8 8	4	6 8	6 8	8 8	6
				・負向に対する安け音んが的唯て、説得ガがあるが 審査 各委員合計(③)	116.0	66	94	105	102	87
		第二次審査 評価点(各		計点の平均点(小数第2位を四捨五入))(④)				90.8		
		tata vyp resonant	5 . SS — V	得点率 R審査 各委員合計 (①+③)	2260	120	101	78.3%	175	150
		第一次審查 第一次審查	236.0	139	181	181 167.0	175	159		
		7101	- "	得点率				70.8%		
_				· <u> </u>	· <u> </u>	· <u> </u>	_			

8 所管課 子ども家庭部保育課