杉並区病児保育予約システム導入及び運用保守業務公募型プロポーザル選定結果

1　件名

杉並区病児保育予約システム導入及び運用保守業務

2　選定事業者

株式会社グッドバトン

東京都中央区築地６丁目７番 11－901 号

3　選定経過

令和７年	６月	25 日	選定会議設置
	７月	１日	公募開始
	７月	22 日	公募締切り（３事業者）
	８月	８日	第一次審査実施（書類審査）
	８月	26 日	第二次審査実施（プレゼンテーション・ヒアリング審査） 受託者候補者を選定

4　選定理由

選定会議が定めた評価基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施した結果、第一次審査、第二次審査の点数の和が全審査配点合計点の 60％以上に達し、かつ最上位であるため。

5　選定会議の構成

職名	氏名
子ども家庭部長	松沢　智（会長）
政策経営部デジタル戦略担当課長	眞鍋　稔晴
杉並保健所健康推進課長	山田　恵理子
子ども家庭部管理課長	倉島　恭一
子ども家庭部地域子育て支援課長	門倉　友恵

6　審査結果

評価項目			評価項目の着眼点		評価点			
					配点	A 社	B 社	C 社
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	1	・経営状況は良好か	4	2.0	2.8	3.8
		業務実績	2	・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	7.6	5.6	1.6
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0.0	0.0	0.0
	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	6.8	5.2	5.6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6.0	6.0	5.6
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.6	3.4	3.4
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2.2	3.2	3.0
			8	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6.8	2.8	5.2
			9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	6.4	5.6	5.2
			10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6.4	5.2	4.4
			11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	5.6	4.8	5.2
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6.4	4.8	5.6
		病児保育予約システム運用保守業務	13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	2.6	3.0	3.0
			14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	4.8	4.4	5.2
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	5.6	6.4	6.4
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	5.2	5.6	5.2
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	2.4	3.2	3.0
		費用対効果	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	3.0	2.2	2.6
	社会的責任に対する評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか）	4	3.2	3.0	2.2
	第一次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（①）				120.0	86.6	77.2	76.2
	得点率				100.0%	72.2%	64.3%	63.5%
第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	1	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	7.6	5.6	6.0
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6.8	5.6	6.0
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.8	3.4	3.6
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	4	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3.0	3.2	3.0
			5	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	7.6	4.4	6.0
			6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	7.2	5.6	6.0
			7	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6.8	3.6	5.6
			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	7.2	6.0	6.0
			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6.0	4.8	6.0
		病児保育予約システム運用保守業務	10	・業務の管理・運営体制は適切か	4	3.0	3.0	3.0
			11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	6.4	5.6	6.4
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6.4	6.8	6.8
		情報セキュリティ対策	13	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6.8	6.4	6.8
	プレゼンテーション・ヒアリング		14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	7.2	5.6	6.8
			15	・システムの操作性はよいか	8	7.6	5.6	6.0
			16	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8	6.8	5.2	6.8
	第二次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（②）				116.0	100.2	80.4	90.8
	得点率				100.0%	86.4%	69.3%	78.3%
第一次審査・第二次審査　評価点合計（①＋②）					236.0	186.8	157.6	167.0
得点率					100.0%	79.2%	66.8%	70.8%

＜参加事業者（順不同）＞

株式会社エクシオジャパン、株式会社グッドバトン、株式会社第四北陸 IT ソリューションズ

7　評価点内訳表

【A社】

評価項目			評価項目の着眼点		評価点					
					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	1	・経営状況は良好か	4	2	2	2	2	2
		業務実績	2	・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	8	8	8	8	6
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0
	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	8	6	6	8	6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6	6	8	4	6
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	4	3	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	2	2	3
			8	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	8	6	8	6
			9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	6	8	6	6	6
			10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6	6	8	6	6
			11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	6	4	6	6	6
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	8	6	6	6	6
		病児保育予約システム運用保守業務	13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	3	3	2	3
			14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	4	4	6	4	6
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	6	4	8	6
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	4	6	6	4	6
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	2	2	2	4	2
		費用対効果	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	4	2	3	3	3
	社会的責任に対する評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか）	4	3	4	3	3	3
	第一次審査　各委員合計（①）				120.0	85	87	88	88	85
	第一次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（②）					86.6				
	得点率					72.2%				
第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	1	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	8	8	8	8	6
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6	8	6	6	8
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	4	4	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	4	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	4	4	3
			5	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	8	8	8	8
			6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	6	8	8	8	6
			7	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6	8	8	6	6
			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	6	8	8	8	6
			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	8	6	6	4	6
		病児保育予約システム運用保守業務	10	・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	4	4	3
			11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	6	6	6	8	6
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	6	8	8	6
		情報セキュリティ対策	13	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	6	8	8	6
	プレゼンテーション・ヒアリング		14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	6	8	8	8	6
			15	・システムの操作性はよいか	8	8	8	8	8	6
			16	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8	6	6	8	8	6
	第二次審査　各委員合計（③）				116.0	90	102	110	108	91
	第二次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（④）					100.2				
	得点率					86.4%				
第一次審査・第二次審査　各委員合計（①＋③）					236.0	175	189	198	196	176
第一次審査・第二次審査　評価点合計（②＋④）						186.8				
得点率						79.2%				

【Ｂ社】

評価項目				評価項目の着眼点	評価点					
					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	1	・経営状況は良好か	4	3	3	3	3	2
		業務実績	2	・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	6	6	6	6	4
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0
	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	6	4	6	6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6	6	6	6	6
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	3	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	4	3	3	3	3
			8	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	4	4	0	0
			9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	6	6	6	6	4
			10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6	6	4	6	4
			11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	4	6	4	6	4
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4	4	4	6	6
		病児保育予約システム運用保守業務	13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3
			14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	4	4	4	4	6
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	6	8	6
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	8	4	4	6
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3	4	3	3	3
		費用対効果	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	2	2	2	2	3
	社会的責任に対する評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか）	4	3	3	3	3	3
第一次審査　各委員合計（①）					120.0	79	84	72	79	72
第一次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（②）						77.2				
得点率						64.3%				
第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	1	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	6	8	6	4
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	4	6	8	6	4
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	4	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	4	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	2	4	4	3
			5	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	6	6	4	0
			6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	4	6	6	8	4
			7	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	4	4	6	4	0
			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	4	6	8	8	4
			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6	4	6	4	4
		病児保育予約システム運用保守業務	10	・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	2	3	4	3
			11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	4	4	6	8	6
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	8	8	6
		情報セキュリティ対策	13	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	4	8	8	6
	プレゼンテーション・ヒアリング		14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	4	4	8	8	4
			15	・システムの操作性はよいか	8	6	6	6	6	4
			16	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8	4	4	6	8	4
第二次審査　各委員合計（③）					116.0	71	73	101	98	59
第二次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（④）						80.4				
得点率						69.3%				
第一次審査・第二次審査　各委員合計（①+③）					236.0	150	157	173	177	131
第一次審査・第二次審査　評価点合計（②+④）						157.6				
得点率						66.8%				

【C社】

評価項目				評価項目の着眼点	評価点					
					配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	1	・経営状況は良好か	4	4	4	4	4	3
		業務実績	2	・国、他自治体等の官公庁において病児保育予約システム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	4	4	0	0	0
		区内事業者	3	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0
	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	4	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	6	6	6	6
		業務の理解度	5	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	6	6	6	4	6
		業務に対す取組姿勢	6	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	3	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	7	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3
			8	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	6	4	6	4
			9	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	4	6	6	6	4
			10	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	6	4	4	4	4
			11	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	4	8	6	4	4
			12	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4	6	6	6	6
		病児保育予約システム運用保守業務	13	・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3
			14	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	6	4	6	4	6
		個人情報保護	15	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	8	6	8	6
		情報セキュリティ対策	16	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	4	6	6	4	6
		資料調整能力	17	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3	4	3	2	3
		費用対効果	18	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	2	3	2	3	3
	社会的責任に対する評価	働きやすい職場環境	19	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか）	4	3	2	2	2	2
第一次審査　各委員合計（①）					120.0	73	87	76	73	72
第一次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（②）						76.2				
得点率						63.5%				
第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	病児保育事業に対する理解度	1	・事業に関する現状と課題を把握しているか	8	4	8	8	4	6
		業務の理解度	2	・業務を受託した場合の事業効果・成果が示されているか ・業務を受託した場合の事業の発展に寄与する方向性が示されているか	8	4	8	6	6	6
		業務に対す取組姿勢	3	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	4	4	3
		病児保育予約システムの機能及び導入業務	4	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	4	4	3
			5	・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	6	6	6	6
			6	・病児保育室運営事業者にとって使いやすいものになっているか（利用確定までの操作のしやすさ、保護者から子どもの情報を十分に聞き取れる、医師連絡票の取得についてシステム上で案内できる等）	8	4	6	6	8	6
			7	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	4	6	8	4	6
			8	・ユーザの負担を考慮し、使用するためのブラウザ設定の変更等は最小限となっているか ・幅広い利用者を想定し、操作性・視認性に優れ、アクセシビリティに配慮したものになっているか	8	4	6	6	8	6
			9	・病児保育室運営事業者への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4	6	8	6	6
		病児保育予約システム運用保守業務	10	・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	2	3	4	3
			11	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	4	6	8	8	6
		個人情報保護	12	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	8	8	6
		情報セキュリティ対策	13	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	6	8	8	6
	プレゼンテーション・ヒアリング		14	・説明が明瞭で論理的であるか	8	4	8	8	8	6
			15	・システムの操作性はよいか	8	4	6	6	8	6
			16	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	8	4	8	8	8	6
第二次審査　各委員合計（③）					116.0	66	94	105	102	87
第二次審査　評価点（各委員の合計点の平均点（小数第２位を四捨五入））（④）						90.8				
得点率						78.3%				
第一次審査・第二次審査　各委員合計（①+③）					236.0	139	181	181	175	159
第一次審査・第二次審査　評価点合計（②+④）						167.0				
得点率						70.8%				

８　所管課

子ども家庭部保育課