

杉並区障害者自立支援給付支払等システム導入及び運用保守業務
公募型プロポーザル選定結果

1 件名

杉並区障害者自立支援給付支払等システム導入及び運用保守業務

2 選定事業者

株式会社ブルーオーシャンシステム

静岡県静岡市葵区紺屋町 17-1 葵タワー23 階

3 選定経過

令和 8 年 4 月 13 日 選定会議設置

4 月 20 日 公募開始

5 月 19 日 公募締切り（3 事業者）

6 月 12 日 第一次審査実施（書類審査）

6 月 23 日 第二次審査実施（プレゼンテーション・ヒアリング審査）

受託者候補者を選定

4 選定理由

選定会議が定めた評価基準に基づき、第一次審査及び第二次審査を実施した結果、第一次審査、第二次審査の点数の和が全審査配点合計点の 60%以上に達し、かつ最上位であるため。

5 選定会議の構成

職 名 等	氏 名
保健福祉部長	福原 善之（会長）
政策経営部デジタル戦略担当課長	眞鍋 稔晴
保健福祉部管理課長	土田 昌志
保健福祉部障害者施策課長	江川 志穂
保健福祉部介護保険課長	佐々木 夏枝

6 審査結果

評価項目			評価項目の着眼点	評価点					
				配点	A事業者	B事業者	C事業者		
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	・経営状況は良好か ・国、他自治体等の官公庁において同種のシステム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	4	3.4	2.4	2.4		
		業務実績	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	8	7.2	4.8	5.2		
		区内事業者	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか） ・法定の障害者雇用率を達成しているか、障害者雇用に積極的に取り組んでいるか	4	0	0	0		
		社会的責任	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	4	3	1.6	3		
	企画提案内容に対する評価	業務に対する理解度	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	8	6.4	7.2	4.8		
		業務に対する取組姿勢	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	4	3.4	3.2	2.4		
		提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	4	3	2	2.4		
			・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	8	7.6	8	5.6		
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4.8	7.2	4.4		
			・業務の管理・運営体制は適切か	4	2.8	3.4	2.6		
			・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	5.2	5.2	4.8		
		提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	4	2.8	2.4	2.8		
		個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	5.2	6	5.6		
		情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	5.2	6	6		
		資料調整能力	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3.6	2.6	3		
		費用対効果	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	3.4	2.8	2.4		
		第一次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（①）			100.0	72.6	68.8	63.4	
		得点率			100.0%	72.6%	68.8%	63.4%	
		第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	業務の理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	8	7.2	6.4
				業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3.8	3.8	3
提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か ・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）			4	3.6	2.8	3.4		
	・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）			8	7.6	8	6		
	・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか			8	5.6	8	4.8		
	・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか			4	3.2	3.8	3		
	・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか			8	6.4	7.6	5.2		
提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か			4	3.4	3.4	3		
個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か			8	5.6	7.2	5.6		
情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か			8	7.6	6.4	6.4		
プレゼンテーション・ヒアリング	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か			8	6.8	6	6.4		
	・説明が明瞭で論理的であるか		4	3.4	3.8	2.6			
	・システムの操作性はよいか		16	12	16	10.4			
	・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか		4	3	3.8	3.2			
第二次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（②）			96.0	80.0	87.8	69.4			
得点率			100.0%	83.3%	91.5%	72.3%			
第一次審査・第二次審査 評価点合計（①＋②）			196.0	152.6	156.6	132.8			
得点率			100.0%	77.9%	79.9%	67.8%			

<参加事業者（順不同）>

ウチダエスコ株式会社、株式会社 SHINKO、株式会社ブルーオーシャンシステム

7 評価点内訳表

【A 事業者】

評価項目			評価項目の着眼点	評価点						
				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	・経営状況は良好か	4	4	3	3	4	3	
		業務実績	・国、他自治体等の官公庁において同種のシステム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	8	6	8	8	6	
		区内事業者	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0	
		社会的責任	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか） ・法定の障害者雇用率を達成しているか、障害者雇用に積極的に取り組んでいるか	4	3	3	4	3	2	
	企画提案内容に対する評価	業務に対する理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	6	6	6	8	6	
		業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	4	3	3	4	3	
		提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	3	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	8	8	8	8	6	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	8	4	4	6	6	4	
			・優れた機能があるか	4	3	2	3	3	3	
			・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	2	3	3	3	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6	4	6	4	6	
			提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	4	3	2	3	3	3
		個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	6	4	4	
		情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	6	6	4	6	
		資料調整能力	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	4	3	4	4	3	
		費用対効果	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	4	4	4	3	2	
		第一次審査 各委員合計（①）			100.0	78	67	79	73	66
	第一次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（②）				72.6					
	得点率				72.6%					
	第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	業務の理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	8	8	8	8	8
業務に対する取組姿勢			・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	4	4	4	
提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）			・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	4	4	3	4	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	6	8	8	8	8	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	8	6	6	4	6	6	
			・優れた機能があるか	4	3	3	3	3	4	
			・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	3	3	3	4	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6	6	6	6	8	
			提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か ・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	4	4	3	3	3	4
個人情報保護			・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	8	8	8	8	
情報セキュリティ対策			・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	8	8	6	6	
プレゼンテーション・ヒアリング			・説明が明瞭で論理的であるか	4	4	2	4	4	3	
		・システムの操作性はよい	16	12	12	12	12	12		
		・質問に対する受け答えが的確で、説得力がある	4	3	3	3	3	3		
第二次審査 各委員合計（③）			96.0	76	81	79	80	84		
第二次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（④）				80.0						
得点率				83.3%						
第一次審査・第二次審査 各委員合計（①＋③）			196.0	154	148	158	153	150		
第一次審査・第二次審査 評価点合計（②＋④）				152.6						
得点率				77.9%						

【B 事業者】

評価項目			評価項目の着眼点	評価点						
				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	・経営状況は良好か	4	3	2	2	3	2	
		業務実績	・国、他自治体等の官公庁において同種のシステム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	4	4	6	4	6	
		区内事業者	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0	
		社会的責任	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか） ・法定の障害者雇用率を達成しているか、障害者雇用に積極的に取り組んでいるか	4	2	2	2	2	0	
	企画提案内容に対する評価	業務に対する理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	6	8	6	8	8	
		業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	3	4	3	
		提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	2	2	2	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	8	8	8	8	8	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	8	6	8	6	8	8	
			・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	4	4	3	3	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	4	6	4	6	6	
			・業務の管理・運営体制は適切か	4	2	2	2	3	3	
		提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	6	6	6	6	6	
		個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	4	4	6	6	4	
		情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	4	6	6	4	
		資料調整能力	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	2	3	2	3	3	
		費用対効果	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	2	3	3	3	3	
		第一次審査 各委員合計（①）			100.0	63	69	68	75	69
		第一次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（②）				68.8				
	得点率				68.8%					
	第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	業務の理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	6	6	8	8	8
			業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	4	4	4	4
提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）			・スケジュールは妥当か ・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	3	3	2	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	8	8	8	8	8	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	8	8	8	8	8	8	
			・優れた機能があるか ・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	4	4	4	4	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か ・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	8	6	8	8	8	8	
			・業務の管理・運営体制は適切か	4	3	3	4	3	4	
提案内容の妥当性（システム運用保守業務）			・システムの障害等に伴い、システムの一部又は全部が使用できなくなった場合の対応は適切か	8	6	6	8	8	8	
個人情報保護			・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	4	8	8	6	
情報セキュリティ対策			・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	4	8	6	6	
プレゼンテーション・ヒアリング			・説明が明瞭で論理的であるか	4	4	3	4	4	4	
		・システムの操作性はよいか	16	16	16	16	16	16		
		・質問に対する受け答えが的確で、説得力があるか	4	4	4	3	4	4		
第二次審査 各委員合計（③）			96.0	82	81	94	92	90		
第二次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（④）				87.8						
得点率				91.5%						
第一次審査・第二次審査 各委員合計（①＋③）			196.0	145	150	162	167	159		
第一次審査・第二次審査 評価点合計（②＋④）				156.6						
得点率				79.9%						

【C 事業者】

評価項目			評価項目の着眼点	評価点						
				配点	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	
第一次審査（書類審査）	経営状況等に対する評価	経営状況	・経営状況は良好か	4	3	2	2	3	2	
		業務実績	・国、他自治体等の官公庁において同種のシステム導入及び運用保守業務の業務実績があるか ・実績は評価できるか（導入自治体の数）	8	4	6	4	6	6	
		区内事業者	・杉並区内に本店又は支店・営業所を有しているか	4	0	0	0	0	0	
		社会的責任	・働きやすい職場環境が整備されているか（適切な労働環境の確保、充実した福利厚生、働き方の柔軟性、教育・研修制度の充実等に取り組んでいるか） ・法定の障害者雇用率を達成しているか、障害者雇用に積極的に取り組んでいるか	4	3	3	3	3	3	
	企画提案内容に対する評価	業務に対する理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	6	4	6	4	4	
		業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	2	3	2	2	
		提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・スケジュールは妥当か	4	2	2	3	3	2	
			・業務の管理・運営体制は適切か	8	6	6	6	4	6	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	4	4	6	4	4	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	4	3	2	4	2	2	
			・優れた機能があるか	8	4	4	6	4	6	
			・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	2	4	2	2	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か	8	4	4	6	4	6	
			・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	4	2	2	4	3	3	
		提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か	8	6	6	6	4	6	
		個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	6	6	6	6	
		情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	6	6	6	6	
		資料調整能力	・企画提案書及び添付資料は、わかりやすいものとなっているか	4	3	3	4	3	2	
	費用対効果	・提案内容に対して妥当な見積額となっているか ・見積書の項目が詳細に記載されており、作業内容と経費の比較が容易な記載となっているか	4	2	2	3	3	2		
	第一次審査 各委員合計（①）			100.0	63	60	72	60	62	
	第一次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（②）				63.4					
	得点率				63.4%					
第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）	企画提案内容に対する評価	業務の理解度	・生活介護事業所の業務に対する現状と課題を十分に理解した内容となっているか ・業務を受託した場合の効果・成果が示されているか	8	4	6	8	8	6	
		業務に対する取組姿勢	・業務に対する取組姿勢が適切で、意欲があるか	4	3	3	3	3	3	
		提案内容の妥当性（システムの機能及び導入業務）	・スケジュールは妥当か	4	3	3	4	3	4	
			・業務の管理・運営体制は適切か	8	6	6	6	6	6	
			・区が示した機能要件を満たしているか（標準機能で対応可能か、カスタマイズが多く必要になっていないか、代替案が多く提案されていないか等）	8	4	6	4	6	4	
			・すぎのき生活園職員にとって使いやすいものになっているか（請求・記録機能の操作のしやすさ、記録と請求機能の連携により業務が効率化される、記録から他の帳票への転記ができる、等）	4	3	3	3	3	3	
			・優れた機能があるか	8	4	6	6	4	6	
			・将来的な施設の追加や機能の追加に対応できるような拡張性・柔軟性を有するものとなっているか	4	3	2	3	3	4	
			・すぎのき生活園職員への研修の実施方法は適切か	8	4	6	6	4	6	
			・研修に関するアイデアや工夫、追加提案があるか	4	3	2	3	3	4	
		提案内容の妥当性（システム運用保守業務）	・業務の管理・運営体制は適切か	8	6	4	6	6	6	
		個人情報保護	・業務の履行に当たっての個人情報保護方針は適切か	8	6	4	8	6	8	
		情報セキュリティ対策	・業務の履行に当たっての情報セキュリティ対策（物理的対策、技術的対策、人的対策）は適切か	8	6	4	8	6	8	
	プレゼンテーション・ヒアリング	・説明が明瞭で論理的であるか	4	2	2	3	3	3		
		・システムの操作性はよいか	16	8	12	12	12	8		
			4	3	3	4	2	4		
第二次審査 各委員合計（③）			96.0	61	64	78	71	73		
第二次審査 評価点（各委員の合計点の平均点）（④）				69.4						
得点率				72.3%						
第一次審査・第二次審査 各委員合計（①＋③）			196.0	124	124	150	131	135		
第一次審査・第二次審査 評価点合計（②＋④）				132.8						
得点率				67.8%						

8 所管課

保健福祉部障害者施設支援課