

杉並区魅力発信事業業務公募型プロポーザル選定結果

1 件名 杉並区魅力発信事業業務公募型プロポーザル

2 選定事業者 株式会社オレンジページ
東京都港区三田 1-4-28 三田国際ビル 16 階

3 選定経過

令和 8 年	4 月 17 日	選定委員会設置
	4 月 22 日	公募開始
	5 月 28 日	公募締切
	7 月 3 日	第一次審査実施（書類審査）
	7 月 15 日	第二次審査実施（プレゼンテーション及びヒアリング審査）受託者候補者を選定

4 選定理由

選定会議で定めた審査基準に基づき、第一次審査（書類審査）及び第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）を実施し、評価点数が合計配点数の 6 割以上で、かつ最上位であるため。

5 選定会議の構成

職 名 等	氏 名
産業振興センター所長	齊 藤 俊 朗
総務部広報課長	宮 崎 敬 司
区民生活部文化・交流課長	渡 邊 淳 之 介
都市整備部都市企画担当課長	中 谷 友 哉
都市整備部鉄道立体担当課長	塚 田 千 賀 子

6 審査結果

参加事業者一覧

株式会社オレンジページ

7 所管課

区民生活部産業振興センター観光係

杉並区魅力発信事業 集計結果

第一次審査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点× 係数	A事業者
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	2.6
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	3.4
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主 に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線） の観光分野における現状と課題を適切に 把握したうえで、企画を提案しているか	4	1	4	2.0
		②業務に対する 取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3.4
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格 は適切か	4	1	4	3.6
		④観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適 切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	5.2
		⑤地域団体等との 連携	商店街・地域団体・個店等との連携が想 定されているか。連携方法は効果的か	4	2	8	4.8
		⑥情報発信・イ ベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっ ているか 目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	5.6
		⑦「ひらやす み」の活用方法	「ひらやすみ」の活用方法は効果的か 「ひらやすみ」を活用した企画として、 実現可能性があるか	4	2	8	4.8
		⑧キャラクター 使用	キャラクターの使用方法は効果的か	4	2	8	4.8
		⑨効果測定	効果測定に有益な情報が収集されている かどうか	4	2	8	4.8
		⑩企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやす いかどうか	4	1	4	3.0
		⑪スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2.8
		⑫費用対効果	事業費の積算の内訳が適切であり、費用 対効果の観点から最大限の効果及び事業 内容の充実が図られているか。	4	1	4	2.8
	（３）社会的責任		区の施策や社会課題等へ適切に対応でき るか 適切な労働環境を確保しているか	4	1	4	3.0
	（４）区内事業者への加点		－	2	1	2	0.0
合 計					86	56.6	
第二次審査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	－	－	－	－	
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるもので あるか	4	1	4	2.8
	（２）企 画提案の 妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武 新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野に おける現状と課題を適切に把握したうえで、企 画を提案しているか	4	1	4	2.4
		②業務に対する取 組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3.8
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を 遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	3.2
		④観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切 か 特色のある提案がされているか	4	3	12	6.6
		⑤地域団体等との 連携	商店街・地域団体・個店等との連携が想定され ているか。連携方法は効果的か	4	3	12	6.0
		⑥情報発信・イ ベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなってい るか 目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4.8
		⑦「ひらやすみ」 の活用方法	「ひらやすみ」の活用方法は効果的か 「ひらやすみ」を活用した企画として、実 現可能性があるか	4	2	8	6.0
		⑧キャラクター使 用	キャラクターの使用方法は適切か	4	2	8	5.6
		⑨効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	6.0
		⑩企画提案書	－	－	－	－	
		⑪スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	2.8
		⑫費用対効果	－	－	－	－	
	（３）総合評価	－	第一次及び第二次審査全体を通した総合評 価	4	3	12	9.0
	合 計					88	59.0
	第一次＋第二次合計					174	115.6
評価点/配点合計						66.4%	

杉並区魅力発信事業 集計結果（A社）

	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点×係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
第一次審査（書類審査）	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	3	3	3	2	2
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	3	4	3	3	4
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握したうえで、企画を提案しているか	4	1	4	3	3	2	2	0
		②業務に対する 取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3	3	3	4	4
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	4	3	3	4	4
		④観光資源の設 定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	8	4	4	4	6
		⑤地域団体等との 連携	商店街・地域団体・個店等との連携が想定されているか。連携方法は効果的か	4	2	8	4	6	4	4	6
		⑥情報発信・イ ベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか 目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4	4	6	6	8
		⑦「ひらやす み」の活用方法	「ひらやすみ」の活用方法は効果的か 「ひらやすみ」を活用した企画として、実現可能性があるか	4	2	8	6	4	4	6	4
		⑧キャラクター 使用	キャラクターの使用方法是効果的か	4	2	8	6	4	4	6	4
		⑨効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	6	4	6	4	4
		⑩企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	3	3	3	3	3
		⑪スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	3	2	3	3	3
		⑫費用対効果	事業費の積算の内訳が適切であり、費用対効果の観点から最大限の効果及び事業内容の充実が図られているか。	4	1	4	3	2	2	3	4
	（３）社会的責任		区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか	4	1	4	3	3	3	2	4
	（４）区内事業者への加 点		－	2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					86	62	52	53	56	60
第二次審査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	－	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	3	4	3	2	2
	（２）企画提案の 妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握したうえで、企画を提案しているか	4	1	4	2	3	2	3	2
		②業務に対する取 組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	4	3	4	4	4
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	3	3	3	3	4
		④観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	3	12	9	6	6	6	6
		⑤地域団体等との 連携	商店街・地域団体・個店等との連携が想定されているか。連携方法は効果的か	4	3	12	6	6	6	6	6
		⑥情報発信・イ ベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか 目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4	6	4	6	4
		⑦「ひらやすみ」 の活用方法	「ひらやすみ」の活用方法は効果的か 「ひらやすみ」を活用した企画として、実現可能性があるか	4	2	8	6	6	4	6	8
		⑧キャラクター使 用	キャラクターの使用方法是適切か	4	2	8	6	4	4	6	8
		⑨効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	6	4	6	6	8
		⑩企画提案書	－	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑪スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	3	2	3	2	4
		⑫費用対効果	－	-	-	-	-	-	-	-	-
	（３）総合評価		第一次及び第二次審査全体を通した総合評価	4	3	12	9	9	9	9	9
	合 計					88	61	56	54	59	65
	第一次＋第二次合計					174	123	108	107	115	125
	評価点/配点合計						70.7%	62.1%	61.5%	66.1%	71.8%