

## 公民連携プラットフォームシステム構築 及び運用保守業務受託者候補者の選定結果について

令和5年4月から開始している公民連携プラットフォームの運用にあたり、区民や事業者などが事業アイデアや連携相手の募集等をPCやスマートホンから行えるシステムを導入することとしています。

当該システムの構築及び運用保守業務を委託するにあたり、公募型プロポーザル方式により受託者候補者を公募したところ、2事業者から企画提案書等の応募がありました。

これらの事業者について、杉並区プロポーザル選定委員会条例に基づき設置した「公民連携プラットフォームシステム構築及び運用保守業務受託者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）」において審査した結果、以下の事業者が受託者候補者として選定されましたので、報告します。

### 1 選定事業者の概要

- (1) 事業者名 株式会社 Groove Designs
- (2) 代表者 代表取締役 三谷 繭子
- (3) 所在地 東京都中央区京橋三丁目1番1号
- (4) 主な事業 都市環境デザインコンサルティング、市民参加デジタルプラットフォームの開発・運営等

### 2 システム概要

以下の機能を有するウェブ上のシステムとする。

- (1) 地域活動を行っている区民や事業者など
  - ・地域活動のPRができる。
  - ・地域活動を連携・協力して行う候補者を見つけることができる。
  - ・地域活動をより良くするために、アイデアや意見を募ることができる。
- (2) 区
  - ・行政課題の解決に向けた検討に際し、アイデアや意見を募ることができる。
  - ・地域の協働の機運醸成に向け、地域活動を行っている区民や事業者などの活動内容を発信できる。

### 3 選定方法

選定委員会において定めた評価基準に基づき、応募があった2事業者について、第一次審査（書類審査）、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した結果、全審査合計点が配点合計点の60%以上を獲得し、かつ最上位であった事業者を受託者候補者として選定した。選定結果については、別紙のとおり。

#### 〈選定経過〉

令和5年	4月26日～5月24日	公募、企画提案書等提出
	6月16日	第一次審査
	6月30日	第二次審査、受託者候補者選定

〈選定委員会の構成〉

職名等	氏名
東京都立大学 都市環境学部都市政策科学科 准教授	金子 憲 (会長)
NPO法人 サービスフロンティア 会長	朝枝 晴美
NPO法人 JUON NETWORK 事務局長	鹿住 貴之
政策経営部区政経営改革担当部長	福原 善之
政策経営部デジタル戦略担当課長	倉島 恭一

4 今後の主なスケジュール (予定)

令和5年 10月 公民連携プラットフォームシステム運用開始  
運用保守業務開始

5 選定結果

審査項目		配点	A事業者	B事業者	
一次審査 (書類審査)	経営状況 等に対する 評価	経営状況	8	5.2	8
		業務実績	8	7.6	6.4
		情報セキュリティ	16	14.4	10.4
		社会的責任	8	8	8
	企画提案 に対する 評価	業務の理解度	16	8.8	14.4
		実施体制	8	5.6	6
		導入スケジュール	4	3	3
		提案内容の妥当性(円滑な情報共有、ユーザビリティ)	20	15	15
		提案内容の妥当性(追加機能の提案)	20	13	16
		提案内容の妥当性(障害発生時等の対応、システムの機能改善)	20	15	16
		提案内容の妥当性(問い合わせ対応、利用規約の整備)	20	14	14
		提案内容の妥当性(広報活動の支援、協力)	16	10.4	11.2
		業務に対する取組姿勢	8	6	6.4
		資料調整能力(資料の分かりやすさ)	4	3.2	2.8
費用対効果(コストの妥当性)	4	3	3.2		
第一次審査 合計		180	132.2	140.8	
二次審査 (プレゼンテーション・ヒアリング)	経営状況 等に対する 評価	情報セキュリティ	12	10.2	9.6
		業務の理解度	16	10.4	15.2
	企画提案 に対する 評価	実施体制	4	2.8	3.2
		導入スケジュール	4	2.8	3.2
		提案内容の妥当性(円滑な情報共有、ユーザビリティ)	12	9.6	9.6
		提案内容の妥当性(追加機能の提案)	12	9	9.6
		提案内容の妥当性(障害発生時等の対応、システムの機能改善)	12	9.6	9.6
		提案内容の妥当性(問い合わせ対応、利用規約の整備)	12	9	9.6
		提案内容の妥当性(広報活動の支援、協力)	8	5.6	7.2
		業務に対する取組姿勢	8	6.4	7.6
第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価		20	15	18	
第二次審査 合計		120	90.4	102.4	
第一次審査・第二次審査 総計		300	222.6	243.2	
(審査点数/合計配点数)			74.2%	81.1%	