

グリーンインフラの活用に関する検討支援業務 受託者候補者の選定結果について

自然の持つ機能を活用したグリーンインフラによる雨水流出抑制対策の取組の一環として、区民等との意見交換会を開催し、区民等との協働によりグリーンインフラを推進するため、運営等支援について、公募型プロポーザル方式により受託者候補者を公募したところ、6事業者から応募がありました。

これらの応募事業者について、杉並区プロポーザル選定委員会条例に基づき設置した「グリーンインフラの活用に関する検討支援業務受託者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）」において審査した結果、以下の事業者が受託者候補者として選定されましたので報告します。

1 選定事業者の概要

事業者名 株式会社建設技術研究所・株式会社ハビタ共同事業体

構成団体	代表者	所在地	主な事業
(代表団体) 株式会社建設技術 研究所東京本社	東京事務所長 鴻池 貴之	東京都中央区日本橋浜 町3-21-1	流域・国土事業等
株式会社ハビタ	代表取締役 滝澤 恭平	神奈川県三浦郡葉山町 一色1351-11	グリーンインフラ の調査・計画

2 選定方法

選定委員会において定めた評価基準に基づき、応募があった6事業者について、第一次審査（書類審査）、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した結果、全審査合計点が配点合計点の60%以上で、かつ最上位であった事業者を受託者候補者として選定した。選定結果については、別紙のとおり。

〈選定経過〉

令和6年 5月28日～6月17日 公募、企画提案書等提出

6月24日 第一次審査

7月10日 第二次審査、受託者候補者選定

〈選定委員会の構成〉

職名等	氏名
東京学芸大学環境教育研究センター教授	吉富 友恭（会長）
東京女子大学現代教養学部特任教授	靱山 真人
特定非営利活動法人birthコンサルティング事業部統括主任	亀山 明子
杉並区環境部長	小松 由美子
杉並区都市整備部土木担当部長	土肥野 幸利

3 今後のスケジュール（予定）

令和6年 10月～ 区民等との意見交換会開催

3月 意見交換会の意見の課題整理・まとめ

◆選定事業者 株式会社建設技術研究所・株式会社ハビタ共同事業体

◆審査結果

評価項目		評価の内容	配点	A事業者	B事業者	C事業者	D事業者	E事業者	F事業者
1次審査	経営状況	経営状況は良好か	8	4.0	8.0	6.0	8.0	8.0	4.0
	業務実績	過去に類似業務の実績があるか	4	2.0	4.0	2.0	2.0	4.0	4.0
		実績として挙げた類似業務は効果的であったか	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	業務遂行力	業務の遂行体制は妥当か	8	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
		業務の遂行に当たり十分な技術者等がいるか	8	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
		危機管理対策は適切であるか、災害・事故発生時の対応の考え方	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	環境配慮	環境への配慮をしているか(ISO14001等)	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	労働環境	女性の活躍推進やワークライフバランスに関する取組をしているか	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	業務理解度	本業務の目的を十分に理解した内容となっているか	12	9.6	8.4	6.0	7.2	11.4	10.2
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取り組み姿勢が意欲的か	12	9.0	7.2	6.0	7.2	10.8	9.6
		独自性のある提案になっているか	12	9.0	7.8	6.6	7.8	9.6	8.4
	提案内容の妥当性	提案された手法や業務内容は実現可能性があるか	12	7.8	6.0	6.0	7.8	9.6	7.8
		提案が専門的知識や技能に基づいているか	12	7.8	6.0	6.6	7.2	9.6	8.4
		区民と民間企業の理解・協力を得るための進め方の提案となっているか	12	8.4	6.0	6.0	7.8	8.4	8.4
		資料作成について、わかりやすく伝えるための提案となっているか	12	7.2	6.0	6.6	8.4	10.2	9.6
活発な対話を生み出す有効な手段がとられているか		12	9.6	4.8	4.2	6.0	9.0	9.0	
	参加した人々の活動の継続的な協働が期待できるか	12	8.4	4.2	4.2	5.4	9.0	9.0	
資料調整能力	企画提案書は図等を使用し、一般的に見ても分かりやすく、見やすいものとなっているか	12	5.4	6.4	6.6	6.6	9.6	8.4	
費用対効果	コストに見合った提案であるか	8	5.2	5.2	4.8	4.8	5.6	6.6	
1次審査計【満点:172点】			172	125.4	112	103.6	118.2	146.8	135.4
2次審査	業務の理解度	本業務の目的を十分に理解した内容となっているか	16	11.2				15.2	13.6
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取り組み姿勢が意欲的か	16	12.0				16.0	12.8
		独自性のある提案になっているか	16	12.8				16.0	13.6
	提案内容の妥当性	提案された手法や業務内容は妥当か	20	14.0				17.0	14.0
		提案が専門的知識や技能に基づいているか	20	15.0				20.0	15.0
		区民と民間企業の理解・協力を得るための進め方の提案となっているか	20	12.0				18.0	15.0
		資料作成について、わかりやすく伝えるための提案となっているか	20	15.0				18.0	16.0
		活発な対話を生み出す有効な手段がとられているか	20	13.0				18.0	16.0
		参加した区民の活動の継続的な協働が期待できるか	20	11.0				19.0	15.0
	プレゼンテーション・ヒアリング	説明が理論的で説得力があるか	16	12.0				13.6	12.0
質問の受け答えが適切か		16	10.4				11.2	12.8	
2次審査計【満点:200点】			200	138.4				182	155.8
総合計【満点:372点】			372	263.8				328.8	291.2
(総合点/配点合計)				70.9%				88.4%	78.3%

◆審査対象事業者（五十音順）

- 株式会社建設技術研究所・株式会社ハビタ共同事業体
- 中央復建コンサルタンツ株式会社
- 株式会社東京建設コンサルタント・一般社団法人グリーンインフラ総研共同事業体
- 日本工営株式会社
- 株式会社パスコ
- 株式会社福山コンサルタント