

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|--|--------------------------------|--|-------|--|-------|---------------------------|------------------|-----|----|
| 評価対象事務事業名 | | 学校評議員制度 | | | | 整理番号 | 737 | | 枝番号 | 2 | | |
| 担当部課名 | | 教育委員会事務局庶務課 | | コード | 600401 | | 連絡先電話番号 | 1608 | | 昨年度整理番号 | 847 | |
| 係名 計画係 | | | | | 上位施策名 | | | | | No | | |
| 予算事業名 | | | | | コード | | | | | 学校運営への参画 | | 59 |
| 事務事業の概要 | 事業開始年度 <input type="radio"/> 昭和 <input checked="" type="radio"/> 平成 | | | | 13 年度 | | 根拠法令等 <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 行革対象事業 | | | | | |
| | 事業の種類 <input type="checkbox"/> 新規 <input type="checkbox"/> 一部新規 <input type="checkbox"/> 臨時・単年度 <input type="checkbox"/> 内部管理 | | | | (1) 学校教育法施行規則第23条の3、第55条 | | | | | | | |
| | 対象 <input type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 世帯 <input type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | (2) 杉並区立学校の管理運営に関する規則第11条の4 | | | | | | | |
| | 区立学校 | | | | (3) 杉並区学校評議員及び学校評議員会運営要綱 | | | | | | | |
| | 活動内容 (事務事業の内容、やり方、手順) 各学校に10名程度の評議員からなる学校評議員会を設置する。学校の教育活動、学校運営等に関し、評議員(会)が意見を述べ学校運営に反映させる。 | | | | 事業の目標 (対象をどのような状態にしたいのか) 学校評議員制度を一層活性化させ、学校が自らの教育活動について説明責任を果たし、地域と良好な協力関係、適度な緊張関係を築くことができるようにする。 | | | | | | | |
| 活動指標名(式) | | | | 成果指標名(式) (代) = 適当な指標がない場合の代替指標 | | | | | | | | |
| (1) 設置校数 | | | | (1) 一校あたりの平均開催回数 | | | | | | | | |
| (2) 学校評議員数 | | | | (2) | | | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 13年度実績 | 14年度実績 | 15年度 | | 16年度計画 | 目標値 | | 目標値に対する15年度の達成率% | | |
| | | | | | 計画 | 実績 | | 19 | 年度 | | | |
| 指標 | 活動指標(1) | | 校 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 100.0 | | |
| | 活動指標(2) | | 人 | 591 | 660 | 680 | 675 | 680 | 680 | 99.3 | | |
| | 成果指標(1) | | 回 | 3.0 | 3.1 | 3.5 | 3.1 | 3.5 | 3.5 | 88.6 | | |
| | 成果指標(2) | | | | | | | | | | | |
| 総事業費・コスト把握 | 事業費 | | 千円 | 562 | 177 | 0 | 0 | 0 | 特記事項 (指標、事業費等の変化の理由など) | | | |
| | (内)委託費 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | 職員数(正規 非常勤) | | 人 | 0.05 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | | | | |
| | 人件費 | 職員分(超勤分含む) | | 千円 | 450 | 360 | 360 | 360 | | | 360 | |
| | | 非常勤職員分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | |
| | 総事業費 + + | | 千円 | 1,012 | 537 | 360 | 360 | 360 | | | | |
| | 単位あたりコスト ÷ | | 円 | 14,882 | 7,897 | 5,294 | 5,294 | 5,294 | | | | |
| | 財源 | 受益者負担分 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 国・都等からの支出金 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 特定財源計 + | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 差引:一般財源 - | | 千円 | 1,012 | 537 | 360 | 360 | 360 | | | | | |
| 受益者負担比率 ÷ | | % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 15年度予算執行状況 (節減努力・未達理由等) | | | 活動指標(1)の15年度達成率% | 100.0 | 活動指標(2)の15年度達成率% | 99.3 | 15年度予算執行率% | | | | | |
| 前年度の改革案の取り組み状況 (16年度予算を削減または増額している場合、関連する新規事業がある場合にはその概要も明記) | | | 平成14年度までは「教育活動の推進」(指導室予算事業)の中で予算化していたが、平成15年度から学校運営費の一部としての位置づけに変更した。 平成16年6月に要綱を全部改正し、「杉並区学校評議員及び学校評議員会運営要綱」を新たに定めた。この改正により、従来の「校長の求めに応じて意見を述べる」役割から、「校長の学校運営に関する権限の範囲で、意見を述べる」ことができることとし、より主体的な役割を担う職・組織として位置づけた。 | | | | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | |
|---------|-----------------------------------|---|
| 事業環境の変化 | 事業開始当初から現在までの変化 | 平成12年1月の学校教育法施行規則改正により、教育委員会では平成12年度末に学校評議員会設置要綱を制定した。平成13年度から、各学校に学校評議員会を設置。平成16年6月、校長の求めによることなく、学校評議員会が意見を述べるができる役割を持たせた要綱改正を行った。 |
| | 事業に対する住民の意見 (事業に対する期待・要望・苦情など) | 学校運営や学校評価結果に対し、学校長にどの程度意見を述べるべきか、評議員に求められる役割に期待と戸惑いを感じられる。 |
| | 今後の予測 | 公募委員の導入など、これまでの評議員会の構成が変わることが予測される。 |

| | | |
|--|---|---|
| 事業のあり方点検 | (1) 施策への貢献度は大きいか 貢献度 大(理由) | 理由: 学校の教育活動、学校運営に対し、評議員が意見を述べることを要綱上明確に位置づけたことで、地域の学校運営の参画が制度上保障されたことになる。 |
| | (2) NPO・企業等との役割分担(協働等)のあるべき姿は 行政が自ら実施(理由) | 理由: 学校評議員は、学校教育法施行規則をその法的根拠としており、杉並区では学校管理規則に定め設置している。 |
| | 協働等は実現しているか | 理由または具体的内容: |
| | 協働等の相手 | |
| | 協働等の主な形態 | |
| (3) 現在の事業費で成果を向上させることができるか ある程度できる() | 理由または具体的内容: 学校評議員代表者会議や教育フォーラムの開催などを工夫することで、積極的な評議員会活動を支援することができる。 | |
| (4) 受益者負担の見直し余地は ない(理由) | 理由または具体的内容: 学校管理規則、要綱に基づき各学校に設置しているものであり、当該学校や児童生徒を受益者と考えるのは適当ではない。 | |
| (5) コストを下げる余地はあるか ない(理由) | 理由または具体的内容: 現在は、予算事業でないためコストを下げる余地はない。 | |

| | | | | | | | |
|----------------|--|---|--|----------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|
| 今後の事業のあり方(中長期) | コスト: <input checked="" type="radio"/> 増 <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 成果: <input checked="" type="radio"/> 増 <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 協働等: <input type="radio"/> 実施継続 <input type="radio"/> 推進 <input checked="" type="radio"/> 行政直轄 | | | | |
| | (1) 改革案の概要(いつまでに、どうかたちに) 事業のあり方点検欄を踏まえて記入 1 研修等機会の充実・・・教育改革の潮流や新たな役割が求められている現状から、評議員自身が教育に関する知識・情報を欲し、研修等の機会を求めている。研修や情報提供の機会を充実させ、学校を支援する組織体に成長させる。 2 公募委員の導入・・・幅広い職・年齢層から評議員会を構成させ、組織の清新さを失わせないために公募委員の導入を検討する。評議員会がいわゆる「御用組合」にならないよう、組織の活性化を図る。 | | | | | | |
| | (2) 改革案を実施するにあたっての阻害要因と克服方法 学校に特色があるように、評議員会においてもそれぞれ特色がある。昼間だけでは、活動に支障をきたす場合も考えられる。学校評議員代表者会議の夜間開催など、評議員の活動に配慮した姿勢で事業を進めることが望まれる。公募委員については、周知方法、選定方法等検討した上で、学校との十分な調整を経て導入を図る。 | | | | | | |
| 17年度方針 | (1) 17年度予算見積の方向性 | <input type="radio"/> 大幅増 | <input checked="" type="radio"/> 増 | <input type="radio"/> 増減なし | <input type="radio"/> 減 | <input type="radio"/> 大幅減 | <input type="radio"/> 予算なし |
| | (2) 理由 研修機会の提供、公募委員の導入などに対応するために、ある程度の事業費を確保する必要がある。 | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------|------------------|----------|--|-----------|------------------------------------|--------|--|----------|--|
| 評価対象事務事業名 | | 学校サポーター運営 | | | | 整理番号 | 738 | | 枝番号 | | |
| 担当部課名 | | 教育委員会事務局社会教育スポーツ課 | | コード | 600707 | 連絡先電話番号 | 1678 | | 昨年度整理番号 | 783 | |
| 係名 | | | | | 学校支援係 | | 上位施策名 | | | No | |
| 予算事業名 | | | | | 教育委員会運営 | | コード | 71000 | | 学校運営への参画 | 59 |
| 事務事業の概要 | 事業開始年度 | | | | ○昭和 ●平成 | | 14年度 | | 根拠法令等 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 行革対象事業 |
| | 事業の種類 | | | | <input type="checkbox"/> 新規 <input type="checkbox"/> 一部新規 <input type="checkbox"/> 臨時・単年度 <input type="checkbox"/> 内部管理 | | (1) 杉並区学校サポーター及び学校教育コーディネーター事業実施要綱 | | | | |
| | 対象 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 団体 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | (2) | | | | |
| | 活動内容 (事務事業の内容、やり方、手順) | | | | 地域の人が自らの知識、経験、技能を生かし、学校の求めに応じて授業や部活動、校外学習などを支える。大学生等は「学生ボランティア」と呼び、学生と学校の希望を調整し学校に派遣している。学校教育コーディネーターは、上記の学校支援者や団体、企業等と連携した活動を企画・提案するなど学校と地域の掛け橋としての役割を担 | | | | | | |
| | 活動指標名(式) | | | | 成果指標名(式) (代) = 適当な指標がない場合の代替指標 | | | | | | |
| | | | | (1) 登録者数 | | (1) 活動延回数 | | | | | |
| | | | | (2) | | (2) | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 13年度実績 | 14年度実績 | 15年度 | | 16年度計画 | 目標値 | 目標値に対する15年度の達成率% | | |
| | | | | | 計画 | 実績 | | 19年度 | | | |
| 指標 | 活動指標(1) | | 人 | | 539 | 800 | 1,042 | 900 | 1,200 | 86.8 | |
| | 活動指標(2) | | | | | | | | | | |
| | 成果指標(1) | | 人 | | 2,857 | 10,646 | 9,978 | 12,790 | 13,500 | 73.9 | |
| | 成果指標(2) | | | | | | | | | | |
| 総事業費・コスト把握 | 事業費 | | 千円 | | 9,646 | 29,891 | 26,142 | 37,133 | 特記事項 (指標、事業費等の変化の理由など) 平成15年度より、学校サポーター、学校教育コーディネーター、学生ボランティア、部活動外部指導員をあわせてひとつの事業としたため、事務事業評価表はまとめて作成した。 | | |
| | (内)委託費 | | 千円 | | 2,321 | 7,198 | 6,584 | 10,374 | | | |
| | 職員数(正規 非常勤) | | 人 | | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | |
| | 人件費 | 職員分(超勤分含む) | | 千円 | 0 | 8,994 | 8,994 | 8,994 | | | 8,994 |
| | | 非常勤職員分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 |
| | 総事業費 + + | | 千円 | 0 | 18,640 | 38,885 | 35,136 | 46,127 | | | |
| | 単位あたりコスト ÷ | | 円 | | 34,583 | 48,606 | 33,720 | 51,252 | | | |
| | 財源 | 受益者負担分 | | 千円 | | 0 | 0 | 0 | | | 0 |
| | | 国・都等からの支出金 | | 千円 | | 1,380 | 1,500 | 3,168 | | | 1,500 |
| | | 特定財源計 + | | 千円 | 0 | 1,380 | 1,500 | 3,168 | | | 1,500 |
| 差引:一般財源 - | | 千円 | 0 | 17,260 | 37,385 | 31,968 | 44,627 | | | | |
| 受益者負担比率 ÷ | | % | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 15年度予算執行状況 (節減努力・未達理由等) | | | 活動指標(1)の15年度達成率% | 130.3 | 活動指標(2)の15年度達成率% | | 15年度予算執行率% | 87.5 | 事業の定着により執行率は大幅に向上したが、一部の学校で活用しきれていないケースがあった。そのため、全体としては需要が高いにもかかわらず、執行率は87.5%にとどまった。 | | |
| 前年度の改革案の取り組み状況 (16年度予算を削減または増額している場合、関連する新規事業がある場合にはその概要も明記) | | | | | | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | |
|---------|-------------------------------|---|
| 事業環境の変化 | 事業開始当初から現在までの変化 | 事業開始から3年目となり、すべての学校で学校サポーター制度を活用した活動が行われた。また、学校教育コーディネーターは平成14年度4人、15年度6人(団体)、16年度9人(団体)を指定し、現在拠点校9校、推進校17校で活動している。 |
| | 事業に対する住民の意見(事業に対する期待・要望・苦情など) | 無償・無保障で行われてきた学校支援活動が制度化されたことが、学校関係者や保護者等からは好意的に受け止められている。また、学生ボランティアで活動した学生からは、「大変有意義な体験をすることができた」との感謝の意見が寄せられている。 |
| | 今後の予測 | サポーターの得意分野を押し付けるような授業ではなく、学校や児童・生徒・教員が求めている内容の実践が必要になる。 |

| | | |
|--|---|---|
| 事業のあり方点検 | (1) 施策への貢献度は大きいか 貢献度 大(理由) | 理由:「地域に開かれ、支えられる学校」「地域の人達から、子どもたちが豊かに学ぶ」という21世紀ビジョンにも掲げられている目標を具体的に実行する手段であり、施策への貢献度は大きい。地域の人材を円滑に活用するには、学校と地域の人々を繋ぎ、調整を行うコーディネーターが必須である。 |
| | (2) NPO・企業等との役割分担(協働等)のあるべき姿は NPO・企業等と行政がともに主体として実施(^) | 理由: |
| | 協働等は実現しているか 十分に実現している(^) | 理由または具体的内容:学校の求めに応じ、学校サポーターや学生ボランティア・部活動外部指導員が授業補助や部活動指導補助など、教育活動の支援を行っている。また、学校教育コーディネーターと委託契約を結び、コーディネート業務を行っている。従って、学校サポーターと学校教育コーディネーターは、そのバランスや質がより高いものを求められてくると考えられる。 |
| | 協働等の相手 NPO・ボランティア・市民活動団体(^) | |
| | 協働等の主な形態 事業協力(具体的内容) | |
| (3) 現在の事業費で成果を向上させることができるか ある程度できる() | 理由または具体的内容: 無償のサポーターの活用増。 | |
| 成果向上のための方策 その他(具体的内容) | | |
| (4) 受益者負担の見直し余地は ない(理由) | 理由または具体的内容: この事業の実質的な受益者は、区立学校児童・生徒であり、受益者負担をする余地はない。 | |
| (5) コストを下げる余地はあるか ない(理由) | 理由: この事業のコストの大部分は、ボランティアへの実費弁償及びコーディネーターの委託経費であり、活動量の増加に伴い、コストが増加することになる。民間市場で供給される人材を活用する場合には莫大なコストがかかる。これを地域の力で支える趣旨であり、現在コストを下げる余地はない。 | |

| | | | | | | | |
|----------------|--|---|--|----------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|
| 今後の事業のあり方(中長期) | コスト: <input checked="" type="radio"/> 増 <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 成果: <input checked="" type="radio"/> 増 <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 協働等: <input checked="" type="radio"/> 実施継続 <input type="radio"/> 推進 <input type="radio"/> 行政直轄 | | | | |
| | (1) 改革案の概要(いつまでに、どうかたちに) 事業のあり方点検欄を踏まえて記入 学校サポーターや学校教育コーディネーター、学生ボランティア等地域の方達等との協働を行っているが、更にその方向を強めていく。 | | | | | | |
| | (2) 改革案を実施するにあたっての阻害要因と克服方法 全体的には事業が定着しつつあるが、一部の学校で活用できていないケースがあり、十分に活用している学校との格差が懸念される。情報の共有化等により成果を向上させていきたい。 | | | | | | |
| 17年度方針 | (1) 17年度予算見積の方向性 | <input type="radio"/> 大幅増 | <input checked="" type="radio"/> 増 | <input type="radio"/> 増減なし | <input type="radio"/> 減 | <input type="radio"/> 大幅減 | <input type="radio"/> 予算なし |
| | (2) 理由 学校サポーター制度の定着によって、各校のサポーターに対する需要は増加すると予想される。また、コーディネーターの増員も計画化している。実施計画に沿って事業の拡大を行うため、予算額も増加する。 | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| 評価対象事務事業名 | | PTA活動育成 | | | | 整理番号 | 804 | | 枝番号 | | | | |
|---|---|---|--------|---|--|-------------|----------------------------|---|---------------------------|----------|-----|---|--|
| 担当部課名 | | 教育委員会事務局社会教育スポーツ課 | | コード | 600716 | | 連絡先電話番号 | 4712 | | 昨年度整理番号 | 855 | | |
| 係名 | | | | | 社会教育センター | | | 上位施策名 | | No | | | |
| 予算事業名 | | | | | 生涯学習の推進 | | コード | 81000 | | 学校運営への参画 | | | |
| 事務事業の概要 | 事業開始年度 | | | | ●昭和 ○平成 | | 25年度 | | 根拠法令等 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 行革対象事業 | |
| | 事業の種類 | | | | <input type="checkbox"/> 新規 <input type="checkbox"/> 一部新規 <input type="checkbox"/> 臨時・単年度 <input type="checkbox"/> 内部管理 | | (1) 社会教育法第5・11・12条 | | | | | | |
| | 対象 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | (2) 杉並区立小学校PTA連合協議会補助金交付要綱 | | | | | | |
| | 区立小学校・中学校在籍児童、生徒の保護者及び学校関係者PTA、区内の家庭・店・事業所等 | | | | (3) 杉並区立中学校PTA協議会補助金交付要綱 | | | | | | | | |
| | 活動内容（事務事業の内容、やり方、手順） | | | | 事業の目標（対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | | | | |
| 各小中学校PTA委員、役員対象研修会の実施。小・中学校PTA連合体への補助金の支出等によるPTAに対する学習支援。（基礎研修会1回、他各種研修35回） 杉小P協が主体のピーポくん110番プレート設置活動に対する支援及びプレート設置家庭等における見舞金制度（保険）の導入 | | | | 各小中学校PTA委員、役員対象研修会を通じて、子どもの健全な育成を目指すPTA活動の円滑な運営を図るため、PTAの学習活動を支援する。 地域で子どもたちを危険から守る体制をつくる。 | | | | | | | | | |
| 活動指標名(式) | | | | 成果指標名(式) (代) = 適当な指標がない場合の代替指標 | | | | | | | | | |
| (1) PTA基礎研修会参加者数 | | | | (1) PTA基礎研修会参加者数 ÷ 会員数 | | | | | | | | | |
| (2) ピーポくん110番プレート設置枚数 | | | | (2) | | | | | | | | | |
| 区分 | 単位 | 13年度実績 | 14年度実績 | 15年度 | | 16年度計画 | 目標値 | | 目標値に対する15年度の達成率% | | | | |
| | | | | 計画 | 実績 | | 17年度 | | | | | | |
| 指標 | 活動指標(1) | 人 | 2,467 | 1,310 | 2,500 | 1,176 | 2,500 | 2,500 | 47.0 | | | | |
| | 活動指標(2) | 枚 | 2,863 | 3,125 | 3,000 | 3,215 | 3,000 | 3,000 | 107.2 | | | | |
| | 成果指標(1) | % | 11 | 6 | 11 | 5 | 10 | 10 | 50.0 | | | | |
| | 成果指標(2) | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費・コスト把握 | 事業費 | | 千円 | 1,418 | 2,149 | 2,555 | 2,340 | 2,549 | 特記事項 (指標、事業費等の変化の理由など) | | | | |
| | (内)委託費 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 職員数(正規 非常勤) | | 人 | 0.85 1.40 | 1.00 1.40 | 1.27 0.37 | 1.06 1.10 | 0.95 1.00 | | | | | |
| | 人件費 | 職員分(超勤分含む) | 千円 | 7,645 | 8,994 | 11,422 | 9,534 | 8,544 | | | | | |
| | | 非常勤職員分 | 千円 | 3,863 | 3,863 | 1,021 | 3,035 | 2,759 | | | | | |
| | 総事業費 + + | | 千円 | 12,926 | 15,006 | 14,998 | 14,909 | 13,852 | | | | | |
| | 単位あたりコスト ÷ | | 円 | 5,240 | 11,455 | 5,999 | 12,678 | 5,541 | | | | | |
| | 財源 | 受益者負担分 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 国・都等からの支出金 | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 特定財源計 + | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | |
| 差引: 一般財源 - | | 千円 | 12,926 | 15,006 | 14,998 | 14,909 | 13,852 | | | | | | |
| 受益者負担比率 ÷ | | % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | |
| 15年度予算執行状況 (節減努力・未達理由等) | | 活動指標(1)の15年度達成率% | 47.0 | 活動指標(2)の15年度達成率% | 107.2 | 15年度予算執行率% | 91.6 | 育成に関わる予算は、団体への補助金や冊子の作成、研修会講師謝礼等であり、変動の幅は狭い。研修会については、見直しの過程であり、研修形態が団体会員に広く認知されるには、時間が必要。 | | | | | |
| 前年度の改革案の取り組み状況 (16年度予算を削減または増額している場合、関連する新規事業がある場合にはその概要も明記) | | 各学校のPTAからの相談体制を強化するため、相談窓口一覧を研修会時に配布。 プレート設置者の事故に対する見舞金のため、ピーポくん110番見舞金制度(保険)に引き続き加入。 PTAが設置するプレートを第1種、区が設置するプレートを第2種として管理する。 | | | | | | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | |
|----------------------------|---|---|
| 事業環境の変化 | 事業開始当初から現在までの変化 | 子どもの健全育成以外にも、学校運営や地域振興など家庭・地域・学校の連携に、PTAが不可欠な存在になっている。 子どもたちが犯罪に巻き込まれるなど、子どもを取り巻く社会環境はさらに厳しくなっている。 |
| | 事業に対する住民の意見 (事業に対する期待・要望・苦情など) | 現在、区では各課個別事業毎にPTAに対する情報提供・協力要請が行われているため、PTA役員の負担感が増している。PTAが自主的活動を行うの前に、行政のプログラムに振り回されている。 地域で子どもたちを守る取り組みは、ピーポくん110番プレートの有無にかかわらず行われるべきものであるが、プレート設置個所等に駆け込んだ子どもがいるなど、成果は確実に上がっている。 |
| | 今後の予測 | 子どもの健全育成とともに、地域や学校・家庭との連携を目指すために、PTAの役割は非常に大きい。今後は、PTAと学校・行政が信頼関係のもとに今まで以上に連携を強化する必要がある。 子どもを取り巻く事件が増加するなか、ピーポくん110番プレート設置活動に対する支援は、犯罪の起きにくいまちの雰囲気をつくるために必要である。 |
| 事業のあり方点検 | (1) 施策への貢献度は大きいか | |
| | 貢献度 大(理由) | 理由: 子どもの健全育成や区立学校の運営などの施策を行うにあたって、PTAとの連携は欠かせない。また、安全・安心のまちづくりは区の重要施策であり、子どもの安全確保のため「ピーポくん110番」が果たしている役割は大きい。 |
| | (2) NPO・企業等との役割分担(協働等)のあるべき姿は | |
| | NPO・企業等が主体、場合により行政が協力(^) | 理由: |
| | 協働等は実現しているか | 理由または具体的内容: 各学校ごとに自主的に行われているPTA活動を育成するのは、公平性・中立性が担保されている行政の役割である。また、そうした基本的活動の上に、各PTAが協力して運営している協議会活動は任意のものであるが、各PTA活動に還元される成果等も多く、支援を行っている。 |
| | 協働等の相手 | |
| NPO・ボランティア・市民活動団体(^) | | |
| 協働等の主な形態 | | |
| 補助・助成(具体的内容) | | |
| (3) 現在の事業費で成果を向上させることができるか | | |
| できる(^) | 理由または具体的内容: 現代の課題を的確にとらえ、PTA運営で真に必要な知識を中心とした研修実現のため、当事者を実行委員とした研修企画を行う。 | |
| 成果向上のための方策 | | |
| 手段・方法の変更(具体的内容) | | |
| (4) 受益者負担の見直し余地は | | |
| ない(理由) | 理由または具体的内容: PTAの基礎的活動は、会員の会費により運営されている。 | |
| (5) コストを下げる余地はあるか | | |
| ない(理由) | 理由または具体的内容: 適時社会教育委員の意見をふまえ補助金の見直しを行っている。 | |

| | | | |
|----------------|--|--|--|
| 今後の事業のあり方(中長期) | コスト: <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 成果: <input checked="" type="radio"/> 増 <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 協働等: <input type="radio"/> 実施継続 <input checked="" type="radio"/> 推進 <input type="radio"/> 行政直轄 |
| | (1) 改革案の概要(いつまでに、どうかたちに) 事業のあり方点検欄を踏まえて記入 PTAの連合組織への支援を継続するとともに、各学校ごとに行われているPTA活動への適切な助言が可能な体制をさらに整える。 | | |
| | (2) 改革案を実施するにあたっての阻害要因と克服方法 PTA活動への助言については、学校制度や社会教育関係団体の持つ会の性格等の理解が必要であり、職員の研修や、教育現場経験のある職員の十分な確保が必要である。 | | |
| 17年度方針 | (1) 17年度予算見積の方向性 | <input type="radio"/> 大幅増 <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 増減なし <input type="radio"/> 減 <input type="radio"/> 大幅減 <input type="radio"/> 予算なし | |
| | (2) 理由 | 子どもの健全育成や安全確保、地域や学校・家庭との連携を目指すためにも、PTAの役割は非常に大きく、引き続き支援・育成を行っていく必要がある。 | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------|------------|---|-------------|---|------------|--|--|---|----------|------------|------------------|---------------------------|------|
| 評価対象事務事業名 | | 地域教育連絡協議会 | | | | 整理番号 | 819 | | 枝番号 | | | | | |
| 担当部課名 | | 社会教育スポーツ課 | | コード | 600716 | 連絡先電話番号 | 4712 | | 昨年度整理番号 | 871 | | | | |
| 係名 | | | | | 社会教育センター | | | 上位施策名 | | No | | | | |
| 予算事業名 | | | | | 青少年教育 | | コード | 81600 | | 学校運営への参画 | 59 | | | |
| 事務事業の概要 | 事業開始年度 | | | | <input type="radio"/> 昭和 <input checked="" type="radio"/> 平成 | | 11年度 | | 根拠法令等 <input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 行革対象事業 | | | | | |
| | 事業の種類 | | | | <input type="checkbox"/> 新規 <input type="checkbox"/> 一部新規 <input type="checkbox"/> 臨時・単年度 <input type="checkbox"/> 内部管理 | | (1) 杉並区教育委員会後援等名義使用承認事務取扱要綱 | | | | | | | |
| | 対象 | | | | <input type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 | | (2) 地域教育連絡協議会共催分担金支給要綱 | | | | | | | |
| | 区立23中学校区内の保護者・学校関係者及び地域住民 | | | | | | (3) | | | | | | | |
| | 活動内容 (事務事業の内容、やり方、手順) | | | | 23中学校区の各地域教育連絡協議会と共催し、青少年の健全育成に関する懇談事業等を開催する | | 事業の目標 (対象をどのような状態にしたいのか) 子どもたちの日常的な地域における学校外での教育活動のあり方等についての連絡、調整、企画の充実、情報交換を行うことを通して、青少年の健全育成を図るための体制作りを整える。 | | | | | | | |
| 活動指標名(式) | | | | (1) 年間開催予定数 | | (2) 延べ参加者数 | | 成果指標名(式) (代) = 適当な指標がない場合の代替指標 (1) 開催数 ÷ 開催予定数 (2) | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 13年度実績 | | 14年度実績 | | 15年度 | | 16年度 | | 目標値 | 目標値に対する15年度の達成率% | | |
| | | | | | | | 計画 | | 計画 | | 17年度 | | | |
| 指標 | 活動指標(1) | | 回 | 46 | | 46 | | 46 | | 47 | | 46 | 102.2 | |
| | 活動指標(2) | | 人 | 1,907 | | 1,907 | | 2,000 | | 2,136 | | 2,000 | 106.8 | |
| | 成果指標(1) | | % | 67 | | 67 | | 100 | | 102 | | 100 | 102.0 | |
| | 成果指標(2) | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費・コスト把握 | 事業費 | | 千円 | 469 | | 369 | | 380 | | 368 | | 380 | 特記事項 (指標、事業費等の変化の理由など) | |
| | (内)委託費 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 職員数(正規 非常勤) | | 人 | 0.20 | 1.00 | 0.20 | 1.00 | 0.29 | 0.12 | 0.05 | 0.40 | 0.10 | | 0.35 |
| | 人件費 | 職員分(超勤分含む) | | 千円 | 1,799 | | 1,799 | | 2,608 | | 450 | | | 899 |
| | | 非常勤職員分 | | 千円 | 2,759 | | 2,759 | | 331 | | 1,104 | | | 966 |
| | 総事業費 ++ | | 千円 | 5,027 | | 4,927 | | 3,319 | | 1,922 | | 2,245 | | |
| | 単位あたりコスト ÷ | | 円 | 109,283 | | 107,109 | | 72,152 | | 40,894 | | 48,804 | | |
| | 財源 | 受益者負担分 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 国・都等からの支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 特定財源計 + | | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 |
| 差引:一般財源 - | | 千円 | 5,027 | | 4,927 | | 3,319 | | 1,922 | | 2,245 | | | |
| 受益者負担比率 ÷ | | % | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | | |
| 15年度予算執行状況 (節減努力・未達理由等) | | | 活動指標(1)の15年度達成率% | | 102.2 | | 活動指標(2)の15年度達成率% | | 106.8 | | 15年度予算執行率% | 96.8 | | |
| 前年度の改革案の取り組み状況 (16年度予算を削減または増額している場合、関連する新規事業がある場合にはその概要も明記) | | | 各中学校区により、それぞれ地域性、自主性、主体性に相違があり、必ずしも土曜日学校や学校教育コーディネーター制度が地域教育連絡協議会に対して機能しているとはいえないところもある | | | | | | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | |
|---------|-----------------------------------|---|
| 事業環境の変化 | 事業開始当初から現在までの変化 | 昭和58年度よりスタートした地域教育連絡協議会が青少年育成事業や児童館事業との類似・重複が指摘され、「次代を担う青少年の育成に向けて」に基づき平成11年度より地域教育活動の振興・充実を図る意味で地域教育連絡協議会として再構築することになった。 |
| | 事業に対する住民の意見 (事業に対する期待・要望・苦情など) | 青少年の健全育成に関する情報交換の場として、当事業はきわめて有益であるという声が多い。 |
| | 今後の予測 | 教育改革に伴う法律改正や学校週5日制実施により、地域の教育力の向上がいつそう求められ、それぞれの地域で体験活動を含めた子どもたちの学校外の活動をどのように進めていくかを考えることが必要となり、地域教育連絡協議会の役割はますます大きくなる。 |

| | | |
|------------------------------|---|--|
| 事業のあり方点検 | (1) 施策への貢献度は大きいか 貢献度 大(理由) | 理由: 青少年を取り巻く社会環境が大きく変化するなかで、家庭・地域・学校との連携を図り、地域の教育力の向上を図ることは、青少年の健全育成に必要である。 |
| | (2) NPO・企業等との役割分担(協働等)のあるべき姿は NPO・企業等と行政がともに主体として実施(^) | 理由: |
| | 協働等は実現しているか 十分に実現している(^) | 理由または具体的内容: 家庭・地域・学校との連携を図るとともに、地域ごとの取り組みを尊重し地域の自治的な力を高めていくことは、地域教育力の向上を図るうえで必要である。また、教育改革推進の視点から、区は情報提供等で積極的に関わっていく必要がある。 |
| | 協働等の相手 NPO・ボランティア・市民活動団体(^) | |
| | 協働等の主な形態 共催(具体的内容) | |
| | (3) 現在の事業費で成果を向上させることができるか ある程度できる() | 理由または具体的内容: 地域教育連絡協議会に対する情報提供の支援を実施することで機能の充実を図る。 |
| (4) 受益者負担の見直し余地は ない(理由) | 理由または具体的内容: 各中学校区内の関係者や団体で構成する連絡協議会であり、目的からして受益者負担になじまない。 | |
| (5) コストを下げる余地はあるか ない(理由) | 理由または具体的内容: すでに数次に渡り共催分担金を削減しており、必要最低限の予算である。 | |

| | | | |
|----------------|---|--|--|
| 今後の事業のあり方(中長期) | コスト: <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 成果: <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 協働等: <input type="radio"/> 実施継続 <input checked="" type="radio"/> 推進 <input type="radio"/> 行政直轄 |
| | (1) 改革案の概要(いつまでに、どうかたちに) 事業のあり方点検欄を踏まえて記入 地域教育連絡協議会に対して土曜日学校や学校教育コーディネーター制度の取り組み状況など、区を取り巻く学校教育の情報提供の支援を実施することで機能の充実を図る。 | | |
| | (2) 改革案を実施するにあたっての阻害要因と克服方法 中学校区により、自主性・地域性・主体性に相違があるので、それぞれの特性に沿った支援を実施していく。 | | |
| 17年度方針 | (1) 17年度予算見積の方向性 | <input type="radio"/> 大幅増 <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 増減なし <input type="radio"/> 減 <input type="radio"/> 大幅減 <input type="radio"/> 予算なし | |
| | (2) 理由 | 経費については、現状の規模を継続していく。 | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|---|--|---|----------|------------------|---------|---------|---------|------------------|---------|------|---------------------------|--|
| 評価対象事務事業名 | | 子ども地域活動促進事業 | | | | 整理番号 | 820 | | 枝番号 | | | | | | |
| 担当部課名 | | 社会教育スポーツ課 | | コード | 600716 | 連絡先電話番号 | 4712 | | 昨年度整理番号 | 872 | | | | | |
| 係名 | | 社会教育センター | | | 上位施策名 | | | | No | | | | | | |
| 予算事業名 | | 青少年教育 | | コード | 81600 | 学校運営への参画 | | | | 59 | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業開始年度 <input type="radio"/> 昭和 <input checked="" type="radio"/> 平成 11年度 | | | | 根拠法令等 <input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input type="checkbox"/> 行革対象事業 | | | | | | | | | | |
| | 事業の種類 <input type="checkbox"/> 新規 <input type="checkbox"/> 一部新規 <input type="checkbox"/> 臨時・単年度 <input type="checkbox"/> 内部管理 | | | | (1) 杉並区教育委員会後援等名義使用承認事務取扱要綱 | | | | | | | | | | |
| | 対象 <input type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 団体 <input type="checkbox"/> その他 区立小・中学校在籍児童・生徒とその親、学校関係者、地域住民 | | | | (2) 子ども地域活動促進事業共催分担金支給要綱 | | | | | | | | | | |
| | 活動内容（事務事業の内容、やり方、手順） 子どもたちが直接企画・運営などに参画する23中学校区内の実行委員会と教育委員会が共催して開催している | | | | (3) | | | | | | | | | | |
| | 活動指標名(式) (1) 開催中学校区数 (2) 延べ参加者数 | | | | 事業の目標（対象をどのような状態にしたいのか） 対象となる子どもたちの活躍する場の提供を図り、学校外での活動を活発にする。異年齢集団の活動を通して自主的な人間形成を図り、地域との交流を深める。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 成果指標名(式) (代) = 適当な指標がない場合の代替指標 (1) 延べ参加者 ÷ 区内児童生徒数(4月1日現在) (2) | | | | | | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 13年度実績 | | 14年度実績 | | 15年度 | | 16年度計画 | 目標値 | 目標値に対する15年度の達成率% | | | | |
| | | | | | | | 計画 | 実績 | | 17年度 | | | | | |
| 指標 | 活動指標(1) | | 校区 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 100.0 | | | | |
| | 活動指標(2) | | 人 | 10,537 | 16,241 | 10,000 | 17,597 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 176.0 | | | | |
| | 成果指標(1) | | % | 43 | 66 | 50 | 73 | 50 | 50 | 50 | 146.0 | | | | |
| | 成果指標(2) | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費・コスト把握 | 事業費 | | 千円 | 1,160 | | 937 | | 974 | | 960 | | 974 | | 特記事項 (指標、事業費等の変化の理由など) | |
| | (内)委託費 | | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | 職員数(正規 非常勤) | | 人 | 0.35 | 1.00 | 0.35 | 1.00 | 0.32 | 0.12 | 0.05 | 0.40 | 0.10 | 0.35 | | |
| | 人件費 | 職員分(超勤分含む) | | 千円 | 3,148 | | 3,148 | | 2,878 | | 450 | | 899 | | |
| | | 非常勤職員分 | | 千円 | 2,759 | | 2,759 | | 331 | | 1,104 | | 966 | | |
| | 総事業費 ++ | | 千円 | 7,067 | | 6,844 | | 4,183 | | 2,514 | | 2,839 | | | |
| | 単位あたりコスト ÷ | | 円 | 307,261 | | 297,565 | | 181,870 | | 109,304 | | 123,435 | | | |
| | 財源 | 受益者負担分 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 国・都等からの支出金 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 特定財源計 + | | 千円 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 差引:一般財源 - | | 千円 | 7,067 | | 6,844 | | 4,183 | | 2,514 | | 2,839 | | | | |
| 受益者負担比率 ÷ | | % | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | 0.0 | | | | |
| 15年度予算執行状況 (節減努力・未達理由等) | | | 活動指標(1)の15年度達成率% | | 100.0 | | 活動指標(2)の15年度達成率% | | 176.0 | | 15年度予算執行率% | | 98.6 | | |
| 前年度の改革案の取り組み状況 (16年度予算を削減または増額している場合、関連する新規事業がある場合にはその概要も明記) | | | 「子ども・子育て将来構想懇談会」「子ども・子育て将来構想検討委員会」の答申を踏まえて改革を行っていく。 | | | | | | | | | | | | |

平成16年度 杉並区事務事業評価表

| | | |
|------------------------------|--|--|
| 事業環境の変化 | 事業開始当初から現在までの変化 | 「次代を担う青少年の育成のために」に基づき、平成11年度に再構築された地域教育連絡協議会のもとで実施される事業への支援をおこなっている。平成11年度途中から実施団体に対し文部科学省の委嘱費が与えられるようになったが、制度改革により平成13年度に、独立行政法人国立オリンピック記念青少年総合センターの「子どもゆめ基金」の助成制度に変更となり、直接支援がなくなっている。現在は、区からの共催分担金を中心に事業を実施している。 |
| | 事業に対する住民の意見 (事業に対する期待・要望・苦情など) | 青少年育成委員会や児童館の事業との類似性を指摘する声がある。区からの分担金が必ずしも十分ではなく、資金難になっているところもある。 |
| | 今後の予測 | 教育改革にともなう法律改正や完全学校週5日制実施により、体験活動や地域の教育力の向上が、より一層求められる。また、学校を会場に、児童会・生徒会の子どもの自主性に基づく取り組みも多く、新しい取り組みに期待は高まっている。その一方で、これまでどおりに実施できるか、また予算面での具体的な解決案がなく、今後、地域での取り組みが弱くなる可能性がある。 |
| 事業のあり方点検 | (1) 施策への貢献度は大きいか 貢献度 大(理由) | 理由：児童会・生徒会の子どもの参画により、学校外での子どもたちの活動が活発になる。また、子どもと大人と一緒に取り組む異年齢集団の活動をとおり、地域との交流が図られるなど、青少年の健全育成に貢献している。 |
| | (2) NPO・企業等との役割分担(協働等)のあるべき姿は NPO・企業等と行政がともに主体として実施(^) | 理由： |
| | 協働等は実現しているか 十分に実現している(^) | 理由または具体的内容：23中学校区ごとに設置されている地域教育連絡協議会の話し合いの成果を踏まえ、各地域の実情に応じて行っている。 |
| | 協働等の相手 NPO・ボランティア・市民活動団体(^) | |
| | 協働等の主な形態 共催(具体的内容) | |
| | (3) 現在の事業費で成果を向上させることができるか ある程度できる() | |
| (4) 受益者負担の見直し余地は ない(理由) | 理由または具体的内容：平成11年度より委嘱費を充てて実施していた。平成13年度に委嘱費が「子どもゆめ基金」の助成制度に変更になったこともあり、当面は現状を維持することが妥当である。 | |
| (5) コストを下げる余地はあるか ない(理由) | 理由または具体的内容：すでに数次にわたり共催分担金削減を実施しており、必要最低限の予算である。 | |

| | | | | |
|----------------|---|--|--|--|
| 今後の事業のあり方(中長期) | コスト： <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 成果： <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 減 | 協働等： <input type="radio"/> 実施継続 <input checked="" type="radio"/> 推進 <input type="radio"/> 行政直轄 | |
| | (1) 改革案の概要(いつまでに、どうかたちに) 事業のあり方点検欄を踏まえて記入 青少年育成委員会や児童館の事業との類似性を指摘されており、また事業の企画・運営をになっている青少年委員の所管を含めた青少年事業のあり方そのものについて区関連部署間で検討していく予定であり、検討結果を踏まえて統廃合していく必要がある。 | | | |
| | (2) 改革案を実施するにあたっての阻害要因と克服方法 地域の方々の熱意が事業推進の力であり、主体的に事業に関わる方々の理解を得ながら、より良い組織・事業を目指した検討を進めていく。 | | | |
| 17年度方針 | (1) 17年度予算見積の方向性 | <input type="radio"/> 大幅増 <input type="radio"/> 増 <input checked="" type="radio"/> 増減なし <input type="radio"/> 減 <input type="radio"/> 大幅減 <input type="radio"/> 予算なし | | |
| | (2) 理由 | | | |