

3-4 行財政改革の取組成果

区は、新しい基本構想・総合計画を支えるこれからの区政経営改革の方向性や取組を明らかにするとともに、「最少の経費で最大の効果を挙げる」という責務のもと、厳しさを増す社会経済情勢に適切に対応するため、「平成 23 年度行財政改革の推進方針（行財政改革推進本部決定）」に基づき、以下のとおり取り組みました。

1 行財政改革基本方針の策定

「杉並区基本構想（10 年ビジョン）」を実現するための具体的な道筋となる「杉並区総合計画（10 年プラン）・実行計画（3 年プログラム）」を策定する中で、持続可能な行財政運営を推進していくための行財政改革基本方針と同方針に基づく具体的取組項目を計画化しました。

2 事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）の実施

新たな区政の展開に向けて、これまでの区政を検証する取組の一環として、平成 22 年度に引き続き、「杉並区外部評価委員会」の機能を活用した「事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）」を実施しました。

(1) 平成 23 年度事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）

平成 23 年度に実施した評価項目については、現在、区の対処方針に基づいて具体化に向けた取組を進めています。評価項目ごとの評価結果と対処方針は、138 ページ以降に記載のとおりです。

(2) 平成 22 年度事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）

平成 22 年度に実施した評価項目について、区の対処方針に基づいて取り組んだ平成 23 年度の実績は、142 ページ以降に記載しています。

3 行財政改革の取組内容（継続した取組と新たに着手する取組）

委託・民営化の推進、現業系職員の退職不補充など、平成 23 年度においても引き続き取り組むべき課題と、公益法人制度改革に伴う財団等の見直しなど新たな課題にも取り組みました。

主な取組内容については、150 ページ以降に記載のとおりです。

4 大震災の及ぼす影響への対応

東日本大震災の発生に伴って、平成 23 年度の予算執行方針を策定し、区民生活の安全安心の確保や被災者への支援等を図る対策を講ずるとともに、区財政への多大な影響が懸念されることから、中学校のフレンドシップスクールや学校施設の大規模改修など、一部事務事業の予算執行の停止などを行いました。

また、原発事故に起因する電力不足に対応するため、夏季・冬季の削減目標を設定し、体育施設や集会施設等の夜間開放の休止、図書館の輪番休館など施設の開設時間の短縮や、区役所庁舎内のエアコン温度の設定・照明の消灯の徹底・一部施設の利用制限など、全庁を挙げた節電対策に取り組みました。

以上の課題に取り組んだ結果、平成 23 年度は 4,305,472 千円の財政効果額を得ることができました。

また、平成 23 年 4 月 1 日における職員数は、平成 22 年度当初の職員数に対し、47 名の削減となりました。

事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）の実施

(1) 平成 23 年度事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）

① 高齢者住宅

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●現状維持 |
| | | II 事業の改善 | ●実施方法の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○実際の展開や実施については、高齢者の住宅事情や杉並の全体的な住宅政策の中で精査し、ケア付き住宅への転換を大規模にするかについては慎重に進めていく必要がある。</p> <p>○高齢者実態調査を精査し、みどりの里だけではなく、今後の高齢者の住宅提供をどうしていくのか全体として判断していく必要がある。</p> <p>○みどりの里入居を希望する低所得高齢者に対し、財政支出が少なく、満足できるサービス供給方式について考えていく必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>これまで、高齢者の住まいについては都市整備部と保健福祉部で個別に対応してきました。今後、相互の連携を強化して取り組む必要があることから、</p> <p>(1) 高齢者が加齢や身体状況及び経済状況等に応じて、適切な住まいや介護保険施設等を選択できるよう、多様な高齢者の住まいに関する総合的な計画を策定します。(24 年度中目途)</p> <p>(2) みどりの里の杉並型サービス付き高齢者向け住宅への転換については、契約期間が満了する 2 団地を対象に、24 年度から実施し、区財政負担の軽減化やみどりの里を拠点とする介護サービスの地域展開などを図ります。</p> | | | |

② 太陽光発電機器等設置助成

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●現状維持 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○単に経費をかけ助成するというだけでなく、補助の公平感や将来的な技術革新の動向も見据えた制度設計が必要である。</p> <p>○再生可能エネルギーとして、太陽光発電のシェアを伸ばしていくことは必要だが、事業内容の改善が可能か精査が必要である。</p> <p>○基礎自治体としてのエネルギービジョンを示し、将来的に区内のエネルギー自給率を上げていくために、今後、住宅や公的施設、事業所など、太陽光発電の普及がどの程度見込め、太陽光以外の再生可能エネルギーとして、技術的に何が導入可能なのかを検証した上で、現在の助成事業を維持継続していくのか検討が必要である。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>東日本大震災を機に再生可能エネルギー及び省エネルギーの重要性がこれまで以上に増していることから、再生可能エネルギーの普及の拡大に取り組んでいきます。</p> <p>(1) 地域における再生可能エネルギーの導入目標等を明確にし、計画的な普及を図るため、学識経験者、区民等で構成する審議会での意見を踏まえ、「(仮称) 地域エネルギービジョン」を策定して、地域エネルギー対策の推進を図ります。(24 年度中策定)</p> <p>(2) 地域のエネルギー自給率向上と区民・事業者による地球温暖化防止の取組を支援するため、太陽光発電機器の導入助成制度を拡充し、再生可能エネルギーの普及を促進します。(24 年度～)</p> | | | |

③ すぎなみ環境情報館

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|----------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●現状維持 |
| | | II 事業の改善 | ●実施方法の変更 |
| 評価（理由等） | | | |
| <p>○環境配慮行動を推進するための拠点としての本来目的に沿った事業活動ができているか検証が必要である。</p> <p>○委託先の選定方法を工夫するなど、競争原理を働かせることにより、事業活動の質の確保を図るべきである。</p> <p>○再任用職員を含めた区の直営部門とNPOとの役割関係の切り分けを検討する必要がある。</p> <p>○学習室の使用料は、公平性の観点からも受益者負担のあり方について検討する必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>地域における環境活動の拠点として、NPOなどの区民の知恵と工夫を活かし、設置目的を達成し、集客力の向上を図る観点から、施設の運営管理のあり方を見直します。</p> <p>(1) 委託の範囲や事業の実施方法、事業内容、NPOとの役割分担などについて検討を行います。(24年9月目途)</p> <p>(2) 受託事業者との契約期間について見直しを行った上で、契約期間満了時に学識経験者や区民からの意見を踏まえ、事業者に対する評価を実施し、適否や事業効果を検証します。</p> | | | |

④ 教職員研修所

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|-----|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●廃止 |
| | | II 事業の改善 | — |
| 評価（理由等） | | | |
| <p>○設置目的である教職員研修の利用実態から見ても、宿泊研修施設を区が独自で持っている必要はなく、区が見直しの方向としている「教職員の宿泊研修施設としては廃止」とすることは妥当である。</p> <p>○区民利用については、他に同様な施設があるのであればその施設を利用してもらうことで代替策となり、区民利用について考慮する必要はない。</p> <p>○施設の廃止に至るまでの間、運営の効率化を図り区の持ち出しを少なくする方策を講じること、あるいは児童・生徒の環境学習等の方策を含め、施設の有効活用に向けて努力することが必要である。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>特別区で唯一の教職員の宿泊研修施設として設置し、目的外利用として、区民への一般利用も行っていますが、教職員研修施設としての設置目的に照らし、</p> <p>(1) 学校教職員研修所は、平成23年度をもって研修の実施を終了します。</p> <p>(2) 目的外利用である一般区民利用については、区民への周知期間を考慮して、平成24年9月の施設廃止をもって利用を終了します。</p> <p>(3) 土地・建物の跡地利用については、早期に方向性を決定します。</p> | | | |

⑤ 区政の広報活動

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|-------------------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●現状維持 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 ●実施方法の変更 |
| 評価（理由等） | | | |
| <p>○現在の広報媒体が、区民が知りたい時に知りたい情報を得られるのに役立っているのか、そして区の知らせたい内容がきちんと区民に伝わっているかどうかを調査・検討し、資源配分を見直すべきである。</p> <p>○広報媒体のあり方、あるいは頻度などを再考する必要がある。</p> <p>○区政情報の入手法は、区民が受身に情報を与えられる媒体と、区民が能動的に情報を取りに行く媒体の二つに分けられる。ホームページにアクセスしてきた人がどんな情報を求めていたかを分析し、広報紙等の情報の内容的な充実にも反映させていくというようなメディア間の連携を考えながら、区の広報全体の充実を図っていくべきである。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>区の広報活動を、情報発信全般の課題として捉え、現在の区の情報がどのように区民に伝わっているかを調査し、知りたい人に知りたい情報が確実に届く情報のあり方を検討します。</p> <p>(1) 区の情報発信に関わる施策の企画・立案や、区が保有する情報資産の活用等を所管する組織を設置し、協働の推進に不可欠となる、区と区民との情報の共有化を進めます。(24年度～)</p> <p>(2) 各広報媒体の活用にあたっては、区民のニーズや費用対効果、活用のしやすさなどの観点から、媒体ごとの特徴を活かした効果的な活用に取り組みます。</p> | | | |

⑥ 民営化宿泊施設

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|---------------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●廃止を含めた抜本的見直し |
| | | II 事業の改善 | — |
| 評価（理由等） | | | |
| <p>○今後の施設の老朽化による大規模修繕等を考えると、施設を維持していくべきかどうか廃止を含めた抜本的見直しを図っていくべきである。</p> <p>○廃止にあたっては、移動教室の民間宿泊施設等の代替場所の確保や東日本大震災を踏まえ、区民等の避難先確保などの緊急時の対応についても検討する必要がある。</p> <p>○「区民の保養のための宿泊機会の提供」については、施設の保有とは別に、引き続き行くための方法を検討する必要がある。</p> <p>○当面施設を維持し、宿泊事業を続けていく場合、区民以外の利用者の利用料について、区民の理解を得られる負担金額とするよう検討すべきである。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>近年の厳しい経済状況や顧客ニーズが多様化する中で、多くの民間宿泊事業者において、低料金化等の多様なサービス展開がされていることなどもあり、区の民営化宿泊施設では、区民利用者数の減少傾向が見られます。4施設は、それぞれに設置経過の違いや特色を有していますが、今後、老朽化に伴う大規模修繕等の経費負担の増加も想定されるなど、取扱いを検討する必要があります。</p> <p>(1) 庁内に検討組織を設置し、施設ごとに廃止を含めた抜本的な見直しを行います。(24年3月目途)</p> <p>(2) 見直しにあたって、区民アンケートを実施します。(24年1月)</p> | | | |

⑦ 保育施設の利用者負担

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|------|
| 外部評価委員会に おける評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●見直し |
| | | II 事業の改善 | — |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○認可保育園保育料について、データ整備を含めて、所得階層全般にわたり慎重に検討を進めていく必要がある。</p> <p>○保育施設間の利用者負担のあり方については、施設ごとのサービス内容・水準と利用者負担との関係も含めて検討・見直しを図っていくことが必要である。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>保育需要の増大と多様化に対応し、今後も質の高い保育サービスを安定的に提供するとともに、保育施設間の利用者負担の公平性を確保する必要があります。保育事業は、多額の経費を要しており、また、施設種別の違いにより利用者負担水準が異なっている現状を踏まえ、</p> <p>(1) 認可保育所の保護者負担について、必要な見直しを行い、その骨子をまとめます。(23年度末目途)</p> <p>(2) 保育施設間の利用者負担についても、現在の認証等保育料補助制度について総合的に検証を行い、より公平性の高い制度構築に向けて必要な見直しを図ります。(25年4月実施)</p> | | | |

(2) 平成 22 年度事務事業等の外部評価（杉並版「事業仕分け」）

① コールセンターの運営

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|---------------------|
| 外部評価委員会における評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ● 縮小 |
| | | II 事業の改善 | ● 事業内容の変更 ● 実施方法の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○コールセンターの有効性について、検証がなされていない。同センター受付件数の4分の3を「粗大ごみの受付」が占めており、それ以外の「区民からの問合せ」は比較的少ない。また、区役所代表電話との統合が図られておらず、各課の事務負担軽減の効果も限定的なものに止まっていると思われる。</p> <p>○コールセンターの必要性和有効性について、区民の利便性と費用対効果の観点から検証し、代表電話との関連など改善・見直しに取り組むべきである。</p> <p>○「粗大ごみの受付」業務については、より安価な経費で受託する都環境整備公社・「粗大ごみ受付センター」があるので、コールセンターの取扱業務から分離し、コストダウンを図るべきである。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>コールセンターについては、区民の利便性の向上のために実施した事業ですが、利用実績を踏まえた事業の効果把握や費用対効果の観点からの検証が十分ではありませんでした。</p> <p>同センターの利用実態等を踏まえ、以下の運用の変更を行います。</p> <p>(1) 当面、受付時間や取扱業務を変更し、経費節減を図ります。</p> <p>① 23年4月から、コールセンター受付時間を8時～20時（現行：7時～23時）に短縮します。</p> <p>② 24年1月から、粗大ごみの受付をコールセンター取扱い業務から分離し、別途業務委託します。</p> <p>(2) コールセンター事業について、改めて区民の利便性確保と費用対効果の観点から検証を行うとともに、そのあり方について存廃を含めて抜本的に見直します。（23年9月を目途）。</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 運用時間・取扱い業務の変更</p> <p>① コールセンター受付時間を変更しました。（23年4月から7時～23時→8時～20時に短縮）</p> <p>② 粗大ごみ受付業務を分離し、別途業務委託を行いました。（24年1月から分離して受付）</p> <p>(2) 運営のあり方検討結果</p> <p>必要な代替措置を実施し、コールセンターについては平成23年度末をもって廃止しました。（24年1月から区民周知）</p> <p>(3) 代替措置の実施</p> <p>24年度当初より、区公式ホームページ「区役所よくある質問と回答（FAQ）」内容の充実を行いました。</p> | | | |

② 本庁土日開庁

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|
| 外部評価委員会における評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●縮小 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○本庁の土日開庁の実施には少なからぬ経費を要しているが、駅前事務所において平日夜間及び土曜日の窓口開設を行っていることや、区民の生活実態からみて過剰なサービスとなっている。</p> <p>○時間外の窓口サービス提供のあり方については、区民のニーズを把握し、利便性の確保及び費用対効果の観点から、本庁の土日開庁にこだわらず、駅前事務所の開設日・時間等との関係を含め見直し、再構築すべきである。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>本庁土日開庁については、実施に当たり、土日に提供する窓口サービスに関し、ニーズの把握及び費用対効果の観点からの検討が十分ではありませんでした。また、利用者数の実績は、平日比で3割から4割程度となっています。</p> <p>区民の生活実態、窓口の利用動向を踏まえ、区民の利便性確保と費用対効果の観点から、土日の窓口開設のあり方を検討し、適正な実施内容とします。</p> <p>(1) 日曜日の本庁窓口（区民課・区政相談課）は、23年9月末で廃止します。</p> <p>(2) 土曜日の窓口対応のあり方については、駅前事務所の開設日・時間、繁忙期対策等を含めさらに検討し、見直します。（23年9月目途に検討）</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 日曜日の本庁窓口（区民課・区政相談課）</p> <p>23年9月末をもって廃止しました。（日曜日の閉庁は、東日本大震災に伴う節電対策として23年4月10日から前倒しで実施）</p> <p>また、あわせて日曜日に実施していた地下駐車場、区民ギャラリー及びロビー活用等の事業も廃止しました。</p> <p>(2) 土曜日の窓口対応のあり方（23年10月から執務開始時間を9時に変更）</p> <p>① 区民課窓口は、土曜日の対応を引き続き実施することとしました。</p> <p>② 区政相談課窓口は23年10月から専門相談のある第1・3土曜日に限り対応を実施することとしました。</p> <p>(3) 区民課のサービスのあり方</p> <p>24年4月以降、区民利用の利便性の観点から、駅前事務所及び区民事務所の適正配置の検討や、証明書自動交付機の設置場所等の見直しを行います。</p> | | | |

③ アニメ産業の育成・支援

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●廃止を含めた抜本的な見直し |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○区内のアニメ産業の動向や実態に関する基礎データが把握されておらず、施策・事業の効果検証は難しいが、状況からみて産業育成に成果を上げているとは言いがたい。また、アニメーションミュージアムは、立地条件等の問題もあり、地域活性化に結びついていない。</p> <p>○区内にアニメ産業の関連事業者が多いというだけでは、基礎自治体である区が同産業の育成・支援策を行う根拠にはならず、効果に疑問がある中で事業を継続する意義は乏しい。</p> <p>○現行のアニメーションミュージアムは、施設の老朽化にも直面しており、必要性を含めて検討すべきである。</p> <p>アニメをツールとして捉え、地域の商店街振興等の活性化策として活用するなど、施策・事業を抜本的に見直す必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針及び予算への反映 | | | |
| <p>アニメ産業が持つ特質から見て、その育成・支援には広域的な取組が必要であり、区が効果的な育成・支援を行うことは困難です。一方で、これまでの取組によって、「アニメのまち杉並」の認知度は向上していると思われます。このため、「アニメの杜」「アニメミュージアム」については、アニメ産業の育成・支援策としては廃止し、アニメを活用した商店街振興等地域の活性化策としての観点で事業を抜本的に見直し・再編します。</p> <p>(1) アニメ匠塾は22年度をもって廃止します。</p> <p>(2) 杉並アニメーション・フェスティバルについては、23年度は休止し、地域活性化策として事業見直しを検討します。(23年9月を目途)</p> <p>(3) 杉並アニメミュージアムについては、今後のあり方を検討します。(23年9月目途)</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 今後のアニメ施策の検討</p> <p>① これまでのアニメ振興策に加え、アニメの持つ発信力や集客力、まちや人に活気を生む娯楽性の高さが最大限活かされるよう、アニメミュージアムも含めたアニメ施策全体を再構築し、アニメを活用した商店街の活性化、まちのにぎわい創出等について具体策を引き続き検討していきます。</p> <p>② 学識経験者、業界関係者による「杉並区アニメ施策懇談会」を開催し、これまでのアニメ施策についての評価と今後のアニメ施策についての意見交換を行いました。(23年8月)</p> <p>③ アニメを活用した商店街の活性化について、複数のアニメ制作会社と商店会へのヒアリングを実施しました。(23年9～10月)</p> <p>(2) アニメミュージアムのあり方</p> <p>アニメミュージアムについては、施策の再構築を検討する間は、現状を維持します。</p> | | | |

④ 子育て応援券

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●廃止を含めた抜本的な見直し |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○子育て支援のコミュニティ形成を目指し、用途を限定したバウチャーとして交付してきた子育て応援券を、平成 22 年 10 月から、国の「子ども手当」と連動させた有償交付に転換したことで、その目的・性格が分かりにくくなっている。</p> <p>○子育て応援券については、有償化が同応援券の購入や利用の動向に与える影響を把握した上で、事業の目的と効果等を検証し、改めて、子育て支援策全体の中での位置づけ等を抜本的に見直す必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>子育て応援券事業により、子育て家庭の地域との関わりの促進、子育て支援サービスの基盤整備などが一定程度図られてきましたが、子育て支援をめぐる多様な課題があるなかで、事業目的・内容等を検証すべき時期にきています。</p> <p>国の子ども手当の支給を機に導入した有償化等の影響を把握した上で、事業の目的と効果を検証するとともに、子ども・子育て支援策全体の中での位置づけ等、今後の事業のあり方を検討し、抜本的な見直しを行います。（23 年 9 月を目途）</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 見直しの検討経過</p> <p>① 事業の検証結果のとりまとめ、見直し方針を策定しました。（23 年 8 月）</p> <p>② 平成 24 年度からの見直し内容を決定しました。（23 年 11 月）</p> <p>(2) 応援券の交付額・交付方法の変更</p> <p>① 低年齢児の家庭への重点化を図り、無償交付の対象を 0～2 歳児に拡大しました。（無償 2 万・有償 2 万）</p> <p>② 出生時の交付額を引き上げました。（無償 1 万→4 万）</p> <p>③ 3～5 歳児の交付額を引き下げました。（有償 4 万→2 万）</p> <p>(3) 対象サービスの見直し</p> <p>親の子育て力、地域の子育て力を高めるという事業目的に即したサービスの提供・利用につながるよう、一部サービスを廃止するなど、対象サービスや利用内容の見直しを行いました。</p> | | | |

⑤ 急病医療情報センター

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------|----------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●縮小 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| 評価（理由等） | | | |
| <p>○東京都が実施している類似の医療機関案内や医療相談サービスとかなり重複しており、多額の経費をかけて区独自で行う必要性がどこまであるか疑問がある。</p> <p>○急病医療情報センター事業の目的や必要性について、コストパフォーマンスにも配慮しながら改めて検証し、サービスの提供は比較的利用が多くニーズがある休日と平日夜間の時間帯に縮小するなど見直す必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>東京都による医療機関案内や医療相談事業の充実が図られるなど、事業開始時とは状況が変化しています。</p> <p>急病医療情報センター事業については、</p> <p>(1) 当面、23年4月から、サービス開設日時を休日（土日、祝日の全日）と平日の夜間等（20時～翌9時）の時間帯に縮小します。</p> <p>(2) 都の類似事業との異同、サービスの利用実態等を精査・検証した上で、区独自の事業の必要性について存廃を含め検討し見直しを行います。（23年9月を目途）</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 対象サービスの見直し</p> <p>サービスの開設日時については縮小しましたが、当該センターは、平日夜間・土曜・休日の医療相談と医療機関案内の両方のサービスを実施している唯一の窓口であり、代替サービスがないことから、急病医療情報センター事業は継続することとしました。</p> <p>(2) 事業の一部廃止</p> <p>事業内容のうち、小児急病相談医師転送システム、二次救急7病院ネットワークについては、費用対効果の観点、及び他のサービスによる代替が可能なことから、廃止することとしました。</p> | | | |

⑥ 緑化助成

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|
| 外部評価委員会における評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●現状維持 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○住宅都市としての性格から、民有地での「みどりの保全」「みどりの創出」を目的とした助成制度は必要であるが、十分には活用されておらず、事業計画が達成できていない。</p> <p>○助成制度が有効に活用されるようまちづくりや環境など、より広い視野から事業内容等を見直し、改善するとともに、制度を効果的に周知し、事業計画の進捗を図る必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>質の高い住宅都市づくりを進めるうえで、民有地のみどりを保全・創出していくことは引き続き重要です。緑化助成制度を改善し、より効果的な支援策になるよう取り組んでいきます。</p> <p>(1) 「生けがき道づくり」モデル事業について検証するとともに、緑化助成制度全般について、区民が利用しやすい効果的な誘導支援策となるよう検討し、再構築します。また、効果的な周知に努めます。（23年9月目途に検討）</p> <p>(2) みどりは区民共有の貴重な財産であるという理解を広めるため、「みどりの顕彰制度」を創設します。</p> <p>(3) 区全域を緑化地域に指定し、敷地の一定割合の緑化を義務付ける制度の導入の検討を図ります。</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 緑化助成制度の検討・再構築</p> <p>24年度当初からの運用に向け、助成実績やモデル事業の結果を踏まえ制度内容の変更と要綱改正の準備を進めました。</p> <p>(2) 「みどりの顕彰制度」の創設</p> <p>24年度からの募集開始に向け、ポスター、チラシの作成等準備を進めました。</p> <p>(3) 緑化地域の指定</p> <p>検討プロジェクトチームを設置し、制度導入における課題等の整理検討を行いました。</p> | | | |

⑦ 路上喫煙対策（資源回収・防犯対策）

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------|-------------------|
| 外部評価委員会における 評価結果 | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ●縮小 |
| | | II 事業の改善 | ●事業内容の変更 ●実施方法の変更 |
| | 評価（理由等） | | |
| <p>○路上喫煙対策については、路上禁煙地区の指定と過料の徴収により歩行喫煙の減少等の効果が見られるが、条例違反者に対する取締りには限界があると思われる。また、区では、路上喫煙防止パトロールに加え、資源持ち去り対策と防犯対策のパトロールを別々に実施しており、多額の経費（3億3千万円）がかかっている。</p> <p>○路上禁煙地区の指定と啓発だけでも一定の抑止効果が期待できるので、路上喫煙防止パトロールはその実施規模を縮小し、地域の力と監視機能をいかし、住宅都市杉並らしい取組としていくべきである。</p> <p>○各種パトロール体制については、役割と配置を見直して統合を図り、コストパフォーマンスを高める必要がある。</p> | | | |
| 区の対処方針 | | | |
| <p>路上喫煙防止、資源持去り防止、防犯対策は、いずれも安全で快適な生活環境をつくる取組ですが、担当部門間の連携や費用対効果の観点から効果的に運用する取組が十分ではありませんでした。</p> <p>各種パトロール体制については、費用対効果を高める視点から再編し、23年度から一層効果的な活用を図ります。</p> <p>(1) 路上喫煙対策は、巡回指導（民間委託）等による啓発活動を中心として実施します。過料徴収の取組は、実態を踏まえて効果的に実施します。</p> <p>(2) 24時間民間委託パトロールについては、資源持去り防止対策に加え、新たな路上喫煙防止の巡回指導を含め、役割を再編し、効果的な運用を図ります。</p> <p>(3) まちの生活安全及び環境美化の取組については、自主防犯組織や町会・自治会、商店街などの自主防犯組織との一層の連携を図ります。</p> <p>(4) 路上喫煙防止指導員及び資源持去り防止監視員は、安全パトロール隊本隊に統合し、生活安全（防犯）対策の強化を図ります。</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) パトロール体制の再編・統合 路上喫煙防止及び資源持去り防止の各指導員（5名）は、安全パトロール隊に統合するとともに、新たに区内3か所に設置した「巡回パトロールステーション」を設置することにより、区民からの防犯相談やきめ細かい防犯体制の強化を図りました。</p> <p>(2) 路上喫煙防止対策 通勤時間帯や違反行為の多い地域での指導・啓発活動を強化するなど、メリハリのある取組を行い、地域の力を活かしたより効果的な取組を試行しました。</p> <p>(3) 24時間民間パトロール体制の再編 路上喫煙防止及び資源持去り防止の巡回指導を委託業務に組み込み、防犯パトロール業務と一体化することで、効果的な運用体制を構築しました。</p> <p>(4) 地域との連携による生活安全及び環境美化の取組 町会や自主防犯組織との連携を強化し、地域の力を活かす取組の本格実施に向け検討しています。</p> | | | |

⑧ 南伊豆健康学園

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------|
| | 今後の方向性 | I 事業の方向性 | ● 廃止 |
| | | II 事業の改善 | — |
| 外部評価委員会における 評価結果 | 評価（理由等） | | |
| | <p>○健康学園開設の背景の一つに当時の深刻な大気汚染があるとされているが、現在では状況は異なっている。また、特別な支援を要する児童に対する教育の考え方は、できるだけ通常の児童とともに教育するという方向に大きく変化している。</p> <p>○転地により病虚弱児の健康課題の改善を図るという健康学園の意義は、入園児童の減少、医学の進歩や環境の変化などから薄れており、教育委員会所管部門が示した「区内において健康教育や家庭との連携を充実強化し、病虚弱児の教育施設としては廃止するという方向性」は妥当である。</p> <p>○廃止に当たっては、健康学園がこれまで果たしてきた機能について検証した上で、代替策の要否について十分検討する必要がある。</p> <p>○来年度に耐震補強工事が予定されているが、廃止時期など今後の対応方針を早急に決定し、その上で、工事の取扱いについては適切に判断すべきである。</p> | | |
| 区の対処方針及び予算への反映 | | | |
| <p>転地により病虚弱児の健康改善を図る健康学園の必要性は、入園児童の減少、医療技術の進歩等により薄れています。児童の健康課題については、区内の学校における健康教育等の充実、家庭との連携の強化により解決を図ることを基本とし、病虚弱児の教育施設である健康学園は平成 24 年 3 月末をもって閉園しました。</p> <p>病虚弱児等に対しては、代替策を検討し、必要な対策を講じることとしました。</p> | | | |
| 評価後の取組 | | | |
| <p>(1) 施設の廃止</p> <p>平成 23 年第 4 回区議会定例会に「杉並区立健康学園条例を廃止する条例」を提案、可決されました（平成 23 年度末閉園）。</p> <p>(2) 病虚弱児等への取組</p> <p>① 病虚弱児への健康教育を実施しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 小児生活習慣病予防検診における「健康相談室」の拡充 ・ 「親子健康教室」の実施 ・ 「区立小中学校等における健康教育推進指針」の策定 <p>② 児童の心理的理由等による不登校等への対策を行いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 小学生対象の「適応指導教室」設置 <p>③ 南伊豆健康学園の活動記録の作成、活動内容の展示を行いました。</p> <p>④ 健康学園の担任や児童指導の各原籍校等へ、訪問等による引継ぎを行いました。</p> | | | |

○行財政改革の取組内容（継続した取組と新たに着手する取組）

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 民間委託、民営化の推進 | | |
| 1 | 民間委託・民営化の推進 | <p>防災機能を有する「桃井原っぱ公園」の開設にあたり、民間活力による適切かつ効率的な公園の維持管理を行うため、業務委託による運営としました。</p> <p>【公の施設のうち業務委託施設数 159 施設(平成 23 年度末)】</p> <p>【公の施設から民営化した施設数 31 施設(平成 13～23 年度)】</p> |
| 2 | 区立施設への指定管理者制度の導入 | <p>○平成 22 年度個別外部監査における指摘事項等について検討し、今後の方針をまとめるとともに、指定管理施設の条例を改正し兼業禁止規定を明記しました。</p> <p>○大田黒公園の管理運営に、指定管理者制度を導入しました。</p> <p>○平成 24 年 3 月末で指定期間が満了する 15 施設について、次期指定管理者の選定作業を行いました。</p> <p>【指定管理者制度による管理施設数 26 施設(平成 23 年度末)】</p> |
| 3 | 委託業務等のモニタリングシステムの実施 | <p>○「モニタリングのガイドライン」及び各部の評価方針に基づき、各所管課において委託業務の内容に即した的確な評価に努めました。</p> <p>○受託業者との面談を原則として年 2 回に増やすなど、労働関係法令遵守に関する確認方法を強化しました。</p> |
| 4 | 入札・契約制度の改革 | <p>契約制度検討委員会の検討報告を踏まえ、以下の取組を実施しました。</p> <p>○施工能力等審査型総合評価方式の試行実施を行い、平成 24 年度からの本格実施に向けた検証を行いました。</p> <p>○厳しい地域経済の現況や区内事業者育成の観点から、臨時的緊急措置を継続して実施しました。</p> <p>○契約・入札の基本方針となる「杉並区公共調達の手引」と、その具体策としての「杉並区公契約等における適正な労働環境の整備に関する要綱」を制定しました。</p> |
| 5 | 高井戸地域区民センター等施設の指定管理者制度の導入 | <p>○平成 24 年度からの指定管理者制度導入に向け、指定管理者を公募するとともに、選定委員会を設置し、指定管理者の選定作業を行いました。</p> <p>○選定された指定管理者と運営方法を協議し、円滑な運営に向けた準備を行いました。</p> |
| 6 | ゆうゆう館の運営委託 | <p>平成 23 年度から新たに 4 館で受付等業務委託を開始し、ゆうゆう館 32 館全てが受付等業務委託館となりました。</p> |

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|-------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | 学童クラブ運営の民間委託の推進 | 平成24年4月からの3学童クラブ運営委託のための準備(保護者説明、選定委員会設置、委託法人選定、準備委託等)を進めました。 【累計7学童クラブ】 |
| 8 | 歯科保健医療センターの機能強化 | ○下井草にあった区立歯科保健医療センターと保健所内にある休日歯科診療所の事業を統合し、区民の利便性の高い荻窪にある区立保健医療センター内の、杉並区歯科医師会が設置した診療所に「歯科保健医療センター事業」を委託しました。 ○診療等を杉並区歯科医師会が直接実施することになったことから、診療にかかる医療費の保険請求の事業運営委託費の見直しを行い、委託料の削減を図りました。 |
| (2) 現業系職員等の退職不補充 | | |
| 1 | 保育園調理業務・用務業務 | 平成23年度から新たに2園の業務委託化を図ったことにより、平成23年4月1日時点で給食調理4名及び用務1名を削減しました。また、平成24年度からの新規業務委託2園の実施に向けて、調整を図りました。 【調理業務・用務業務委託(累計) 19園】 【用務派遣委託 19園】 |
| 2 | 公園維持管理業務 | 平成23年4月1日時点で職員1名を削減するとともに、平成24年度に向けて、再任用職員を活用した職員数の削減を図るための調整等を行いました。 |
| 3 | 清掃作業 | 引き続き清掃職員を退職不補充とし、平成23年4月1日時点で職員7名を削減しました。 |
| 4 | 学校用務業務 | 新たに2校の学校用務業務等を包括委託化し、平成23年4月1日時点で職員6名の削減を図りました。【累計13校】 |
| 5 | 学校警備業務 | 新たに1校を機械警備化し、平成23年4月1日時点で職員5名の削減を図りました。【累計51校】 |
| 6 | 学校給食調理業務 | 新たに2校の給食調理業務を委託化し、平成23年4月1日時点で職員4名の削減を図りました。【累計44校】 |

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|---------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (3) 区民満足度の向上 | | |
| 1 | 行政評価制度の充実 | <p>○政策評価・施策評価を新たな総合計画策定の基礎作業と位置付け、中長期の戦略的視点から、今後取り組むべき課題を精査する目的で実施しました。事務事業評価については、事業の妥当性、効率性、有効性について評価し、見直しと改善に努めました。</p> <p>○決算と一体的に評価を実施することで、評価結果を決算説明資料である「区政経営報告書」に反映させることができるなど、区民に対してわかりやすい情報提供に努めました。</p> |
| 2 | 外部評価委員会(事務事業等の外部評価「杉並版事業仕分け」の実施) | <p>○新たな計画策定に向けた区政検証の一環として、平成 22 年度に引き続き「事務事業等の外部評価(杉並版「事業仕分け」)」を実施し、その評価結果を受けて事業の見直しを進めました。一部の事務事業については、見直した内容を平成 24 年度予算に反映しました。</p> <p>○行政評価、財団等の経営評価、入札及び契約について、外部評価委員会からの意見等を受け、それに対する今後の対処方針等を策定しました。</p> |
| 3 | 「五つ星の区役所」づくり | <p>○「五つ星の区役所づくり」の取組を全庁に根付かせるため、「平成 23 年度五つ星の区役所づくり推進本部取組方針」に基づいて、各職場での事業の改善や接客向上などの取組を行いました。</p> <p>○五つ星の取組を常に新しい感覚を持って推進し普及させていくため、「五つ星の区役所づくり推進本部推進チーム」のメンバーを各部から募集し、「五つ星の区役所づくり」のPR、職員の意識改革、職場改善の全庁での共有、わかりやすく利用しやすい庁舎案内の作成などに取り組みました。</p> |
| 4 | 自治と分権の時代にふさわしい職員の育成 | <p>職員の意識改革と区民サービスの向上を図るため、「平成 23 年度杉並区職員人材育成事業実施計画」に基づき、各種研修を実施しました。</p> <p>【研修実施回数:302 回、延研修受講者数:4,063 名】</p> |
| 5 | 顧客満足度調査の実施 | <p>○12 職場を対象に、顧客満足調査専門業者による窓口・電話対応などの職場診断を実施し、調査結果を全庁で共有するとともに、結果を踏まえた実践的な接客向上の研修を行いました。</p> <p>○全職場で共通の評価表に基づいて、窓口・電話対応の自己評価を行いました。その後、専門業者による覆面調査(窓口・電話対応各 15 職場)を実施し、指摘された事項とその改善策をまとめた報告書を全職場へ周知して、顧客満足度の向上に努めました。</p> |

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|---------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | 職員提案制度の充実 | <p>○全職場から事業や事務などの改善報告を求めるとともに、他課や全庁的な取組に関する新規提案を募集しました。 【改善報告件数:1,384件、新規提案:27件】</p> <p>○改善報告と新規提案のうち、各部から推薦された取組7件について、平成24年2月に開催した職員提案発表会の場で提案者自ら発表を行い、審査員の審査により最優秀賞1件・優秀賞2件を選定し表彰しました。</p> |
| (4) 財源確保、負担と給付の適正化 | | |
| 1 | 広告収入の確保 | <p>広告収入活用事業として、「ごみ・資源の収集カレンダー」、「すぎなみくらしの便利帳」「介護サービス事業者ガイドブック」及び「杉並子育て応援券ガイドブック」を発行しました。</p> |
| 2 | 補助金の見直し | <p>補助金の現況等についてチェックを行い、1事業の補助金を見直しました。</p> |
| 3 | 使用料・手数料の見直し | <p>○地域区民センターのトレーニング室を軽運動室に転用することに伴い、新たに使用料を設定しました。</p> <p>○ゆうゆう館(3館)の和室等の一部を洋室に改修することに伴い、使用料の設定を行いました。また、高齢者活動支援センターの入浴施設の利用料金を新たに設定しました。</p> |
| 4 | 公債費負担の軽減 | <p>金利の高い建設債の一部(18億6,254万円)を繰上償還することにより、後年度負担を軽減しました。</p> |
| 5 | 区有財産の有効活用 | <p>○旧若杉小学校跡地について、本格活用が決まるまでの当面の暫定活用として、喫緊の保育需要に対応するため西校舎1階と運動場の一部を区保育室若杉として活用するとともに、運動場・体育館・会議室の地域開放を開始しました。</p> <p>○堀ノ内二丁目19番の区有地について、民間企業の整備・運営による都市型多機能拠点の運営を開始しました。</p> <p>○旧富津学園について、千葉県及び富津市に対し、購入並びに利活用に係る情報交換等の調査を行いました。</p> |
| 6 | 特別区民税の収納率の向上 | <p>○現年課税分について、差押予告書の送付など催告や納付センターからの電話による納付案内を効果的に行うとともに、滞納整理に早期着手したことにより、収納率を改善することができました。</p> <p>○滞納繰越分について、高額滞納者を中心に捜索や不動産公売等の滞納処分の強化に取り組み、11億円超の未納金を徴収しました。</p> <p>○その結果、特別区民税全体の収納率は93.32%(前年度比0.20%増)に向上しました。</p> |

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|----|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | 国民健康保険料の収納率の向上 | ○督促状や催告書の発送日と納付センターによる電話催告のスケジュールを連携させることで、現年度保険料の徴収強化を図りました。 ○滞納繰越分については、財産調査を強化し差押等の滞納処分を速やかに行うことにより、収納率を上げることができました。 |
| 8 | 保育料の収納率の向上 | 納付センターを活用することにより、現年度保育料の徴収強化と滞納の長期化防止に努めました。 |
| 9 | 学童クラブ利用料の収納率の向上 | 利用料の口座振替の勧奨や未納者への催告を継続的に実施するとともに、在籍中の未納者に対しては、面談時等に職員が催告を行い、在籍者の収納率の向上を図りました。 |
| 10 | 各種健診(検診)単価の見直し | 杉並区医師会と協議・調整を行い、平成 23 年度から区民健康診査及びがん検診について、単価を見直しました。 |
| 11 | 区営住宅等使用料の収納率の向上 | 使用料の滞納が継続・累積しないよう、滞納月数3ヵ月以内の短期滞納者に督促状の送付や架電による納付督促を行うとともに、長期滞納者には個別相談を実施して誓約書に基づく納付計画を作成することで、収納率の向上に取り組みました。 |
| 12 | 奨学資金の償還率の向上 | 未返還者に対し、未納のお知らせを通知するとともに、納付センターを活用した案内及び債権管理回収業者を介した回収に努めました。 |

(5) 公益法人制度改革による財団等の見直し

| | | |
|---|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 杉並区文化協会 | ○文化協会理事会において平成 24 年 3 月末の組織の解散が決定されたことを受け、団体の清算処理を適切に行いました。 ○協会が担ってきた区民の文化・芸術活動の情報発信や育成・支援に関する事業など、区が継続実施できるよう準備を行いました。 |
| 2 | 杉並区勤労者福祉協会 | 今後の中小企業勤労者福祉事業のあり方について検討した結果、平成 24 年 3 月末で(財)杉並区勤労者福祉協会を解散し、平成 24 年度当初から区が事業を引き継ぐこととしました。 |
| 3 | 杉並区障害者雇用支援事業団 | ○平成 25 年 4 月の公益財団法人化に向けて、その準備と公益法人としてふさわしい事業運営体制の確立に向けた支援を行いました。 ○財団は、法改正による雇用支援センター制度の廃止に伴い、障害者自立支援法に基づく就労移行支援事業に移行しました。 |

| | 項目名 | 主な取組内容 |
|-------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | 杉並区スポーツ振興財団 | <p>○より公益的なスポーツ振興事業を担っていくため、財団は平成24年4月からの公益財団法人への移行に向けた検討や手続きを行いました。</p> <p>○財団がより公益性の高い事業やサービスを効果的に展開することができるよう、区の実施している事業を財団へ移行することを含め、検討を行いました。</p> |
| (6) その他の取組（事務事業の見直しなど） | | |
| 1 | 区ホームページ閲覧用パソコンの撤去 | <p>個人や世帯におけるパソコン、携帯電話、スマートフォン等の飛躍的な普及に伴い、区立施設に配備した区ホームページ閲覧用パソコンの利用頻度が極めて低い状況にあることを踏まえ、区立図書館に設置した閲覧用パソコン11台を平成23年度末で撤去しました。また、他の区立施設に設置した閲覧用パソコンについても適切な周知を図ったうえで、平成24年5月末で利用を終了することにしました。</p> |
| 2 | 職員定数の適正化 | <p>生活保護世帯の増加などの行政需要に対応しつつ、事務事業の見直し、民間委託の推進や非常勤職員の活用などを図り、平成23年度当初において、平成22年度に対し47人の職員を削減しました。</p> |
| 3 | 組織の改編 | <p>杉並区基本構想の実現に向けて、以下の平成24年度組織機構改正を進めました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○総務部を設置 ○政策経営部に情報政策課を設置 ○区民生活部に協働推進課を設置 ○区民生活部に産業振興センターを設置 ○環境部に地域エネルギー対策担当課長を設置 ○環境部に放射能対策担当課長を設置 ○教育委員会事務局に学校教育担当部長、生涯学習スポーツ担当部長を設置 ○教育委員会事務局に特別支援教育課を設置 |
| 4 | 再任用・非常勤職員の効果的活用 | <p>定年退職者の知識と経験を活用するため、平成22年度から再任用制度を条例本則により実施しましたが、配置先等を含め、実施後の検証を行いました。</p> |
| 5 | 地域区民センタートレーニング室の転用 | <p>利用率が低いなど課題のあるトレーニング室について、近年増加している健康体操や舞踊等に対応できるよう改修し、軽運動室に転用しました。</p> |

| | 項 目 名 | 主 な 取 組 内 容 |
|---|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | ゆうゆう館等における入浴事業のあり方の見直し | <p>○ゆうゆう館の入浴事業の廃止に伴い、浴室等を小集会室などに改修する工事を5館で行いました。</p> <p>○改修後の高齢者活動支援センターの浴室について、浴場組合と浴室利用について調整し、利用対象・利用時間等を拡充するとともに、有料による施設の運用を行うこととしました。</p> |
| 7 | がん検診の見直し | <p>○受診者数が減少している喉頭がん検診について、杉並区医師会との協議を踏まえ、平成23年度から廃止しました。</p> <p>○国の補助金を受け、平成23年度から大腸がん検診無料クーポン券事業を実施し、受診者数の増加を図りました。</p> <p>○がん検診申込みはがき付きのリーフレットを全戸配布し、がんに対する知識を深めるとともに受診勧奨を行ったところ、すべてのがん検診で受診者数が増加しました。</p> |
| 8 | 自転車集積所の見直し | <p>撤去自転車の減少に伴い、自転車集積所の効率的な運営のため、8か所ある自転車集積所を平成24年度に6か所へ再編・整備することを決定しました。</p> |