

第4回 杉並区立杉並第一小学校改築・複合化検討懇談会会議録(要旨)

会議名	第4回杉並区立杉並第一小学校改築・複合化検討懇談会
日時	平成27年11月26日(木) 午後3時～午後5時
場所	杉並区役所分庁舎4階A・B会議
出席者	懇談会委員20名、事務局及び関係職員9名
傍聴者	8名
次第	1 開 会 2 杉並第一小学校等複合施設整備にかかる基本方針(案)のまとめについて 3 配置計画(案)(ゾーニングイメージ含む)について 4 改築工事期間中における教育環境の確保について 5 事務局からの連絡事項 6 閉 会
資料	資料1 杉並第一小学校等複合施設整備にかかる基本方針(案)について 資料2 配置計画(案)(ゾーニングイメージ含む)について 資料3 改築工事期間中における教育環境の確保について

進行役	<p>本日は、「第4回杉並区立杉並第一小学校改築・複合化検討懇談会」にご出席いただきまして、誠にありがとうございます。</p> <p>本日も、2時間弱くらいを目安に、進行できればと思いますので、ご協力をお願いいたします。</p> <p>それでは、配布資料の確認を事務局からお願いいたします。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>それでは、資料の確認をさせていただきます。</p> <p>(配布資料の確認)</p>
進行役	<p>それでは、次第に従いまして進めさせていただきますが、その前に、前回の懇談会で各委員から投げかけられた質問や意見がいくつかあったかと思しますので、その点について事務局からご説明をお願いします。</p>
学校整備担当 部長	<p>前回の懇談会で、委員から何点かご質問、ご意見がありました。持ち帰る内容もありましたので、他のセクションと打ち合わせしてまいりました。</p> <p>一点目は、現状の杉並第一小学校の敷地の形が変型だが、整形にするつもりはあるのかというお話でした。区としても今後設計をする際、北側と南側のプールが飛び出ている敷地が変型であるのは十分わかっております。敷地は形が良い方が良いものが建つのは分かっていますので、今後区としては地元の方、関係する方とお話していきたいと思っております。ただ、プライバシーの問題や個人情報の問題が絡むことですので、懇談会では、それについては当面、時限秘とさせていただいて、区に任せていただければと思います。申し訳ないですが、このことについては懇談会では細かくお話できないですが、結果が出次第ご報告します。</p> <p>それから2番目は、用途地域を変更して、容積をたくさん建てるようにできないかというお話がありました。今、杉並第一小学校の用途地域は、都市計画の用途地域の中でも一番緩いもので商業地域と第一種中高層住居地域などが混在し</p>

ている敷地です。容積率や高さについては非常に緩い駅前地域ですから、高層も建ちやすく用途も何でもできやすい地域です。用途地域については東京都に確認していますが、東京都は用途地域だけを単独で変更することはしません。具体的に地区計画や区画整理といった将来まちをどうかえていくかというビジョンとセットでないと、用途地域を変えることはしていません。今、杉並第一小学校は具体的に改築計画を進めています。杉並第一小学校を取り巻く駅の周辺、特に用途地域を変える場合というのは、敷地ひとつだけの用途地域を変えることはなく、太い道路で囲まれたエリアを一団として用途地域を変えていきます。杉並第一小学校を取り巻く環境を具体的にどういう土地利用をしてどう変革したり、どう改築するかというビジョンは他に具体的な計画はありません。そういう状態だと、杉並第一小学校だけを用途地域を変えるということはできません。そして、今の敷地の中で、約18,000㎡までは、延床面積が建ちます。今、計画している学校と区民施設の必要面積を足しても、14,000～15,000㎡ですので、十分、今でも容積が余ってしまっていて、用途地域を変える手続きをして、都市計画を変更して計画を順延する必要はありませんので、今のところ用途地域を変える予定はありません。

それから、オリンピックを視野に工事費が嵩む予想もあり、耐震補強をしたばかりでまだ学校も使えるので、オリンピックが済むまで順延したらどうかということです。それについては、たしかに4年前に耐震補強していますが、今の計画で行っても、建物の老朽化が進んでいます。耐震補強をしたのは、首都直下型地震がいつ起きても児童が安全のように耐震補強をしましたが、だからといって老朽化が止まっているわけではありませんので、それについては早く改築したいということです。それから第1回目でもお伝えしましたが、阿佐谷地域区民センターは借地として、地権者の方から長期で借りられている状態ではありません。毎年、更新が必要ですので、いつかは出ないといけません。それと産業商工会館については耐震が不足しています。これもお話しましたが、耐震補強が絶対できないということではないですが、柱を巻いたり壁を追加すること、それから産業商工会館は床が斜めにいつている建物です。そうすると耐震補強したり、エレベーターをつけたり、バリアフリーにすることが、今の法律では適合する改修ができないということで、杉並第一小学校の改築と一緒にあわせるということです。勘案すると、総合的に今改築しないと、区民サービスの低下になるし安全性にも問題がありますし、次の土地を確保できる予定もございませんので、このまま計画を進めさせていただきたいです。

また、阿佐谷地域区民センターと産業商工会館がなくなるということは、阿佐ヶ谷駅の南側から公共施設がなくなるということで、まちづくり活動と含めて公共施設を考えていくと良いのではないかという話がありました。たしかにそうですが、今後、阿佐ヶ谷駅の南側については、どういう公共施設をつくっていくのかを含めて、まちづくり部門のほうで「阿佐ヶ谷駅等周辺まちづくり方針」を作ります。その中で、地元のまちづくり団体からヒアリングしてまいりますから、区民の声はそうした場で聞きたいということで、今回は代替施設として3、4年

	<p>は使っていくわけですから、その状態で阿佐谷地域区民センターと産業商工会館は使いたいということです。</p>
<p>教育施設計画 推進担当係長</p>	<p>前回の懇談会で、普通教室 14 教室、転用可能な少人数教室 3 教室、生活科室 1 教室を合わせて、最大 18 学級まで対応可能という設定について、天沼小学校が児童が増えて教室が不足している例なども踏まえ、少人数教室等は必要だから設置するので、それを転用することがないよう、当初から、普通教室を 18 学級で設定したほうがよいとのご意見をいただきました。</p> <p>第 1 回の懇談会で、今後の杉並第一小学校の児童数・学級数の推計をお示しさせていただき、平成 32 年度の学級数については、その時点で 12 学級の想定であることをご説明しました。ただ、杉並区は 30 人程度学級を実施していること、指定校変更制度による児童の増の予測なども加味して、余裕をみる必要があることから、普通教室を 14 室の設定で計画したい旨、ご説明しました。</p> <p>確かに、これまでも改築され新しい校舎となった学校は、児童・生徒数が増えている傾向があります。大規模な集合住宅が学区域内に建設された場合に、一定期間、児童数が急増するということがあります。杉並第一小学校の学区域は決して広くなく、大きな寺社や病院もあり、駅を中心に商業ビルや商店街が連なっている地域であることから、現段階では、児童が急増するような想定はしておりません。このエリアの将来の街並みがどのように変化するのか、数十年先のことまでは見通せないところもありますが、改築時における普通教室数の計画としては適切なものと考えており、現在の計画のまま進めていきたいと考えておりますので、ご理解いただければと思います。</p> <p>次に、英語科室（外国語活動室）の設置の可否について平成 23 年度から現行の学習指導要領が全面実施され、5・6 年生の外国語活動が必修化となっております。杉並区の場合は、時数は多くありませんが小学校 1 年生から外国語活動に取り組んでいます。文部科学省が示している「小学校施設整備指針」において特別教室を計画する際、「学校の規模や教育内容、教育方法等に応じて、複数の教科での共用も考慮し、使用率の低い室が可能な限り生じないように、計画することが望ましい」という考え方も示されており、普通教室以外に外国語活動を行う場所として、多目的室の活用も十分に想定できることから、英語科室は設置しないものとして計画しています。</p> <p>また、多目的室は外国語活動における歌や会話、体を動かす活動に支障がないよう、遮音性に配慮した設置を考えていきたいと思っております。</p> <p>また、外国語活動に使用する教材や用具、機器等の収納に必要な収納空間を多目的室に隣接するなど、今後、検討していきたいと考えています。</p>

進行役	<p>ただいま、事務局から前回の懇談会で出たご意見について何点かご説明がありました。ご質問、ご意見がございましたらお願いいたします。</p> <p>(委員からの質問は特になし)</p> <p>それでは、「2 杉並第一小学校等複合施設整備にかかる基本方針(案)のまとめについて」ということで、前回懇談会での意見を踏まえて、修正案が資料としてご用意されています。</p> <p>事務局から修正のポイントなどの説明をお願いいたします。</p>
学校整備課長	<p>「資料1」ですが、これまで懇談会でご意見をいただきながら、検討してきました基本方針(案)となります。そして、前回いただいた意見も踏まえながら、修正した箇所、修正内容がわかるようご用意しました<参考資料>を上閉じています。</p> <p>それでは、修正箇所、理由等について説明いたします。</p> <p>(「資料1」の追記部分及び修正部分を説明)</p> <p>今後、委員の皆さまからご質問・ご意見をいただき、必要な修正を行うということで、基本方針のまとめとさせていただきたいと考えております。</p> <p>今後、施設の配置案、平面計画案の検討が進んでいくことに伴い、立ち戻って基本方針の修正が必要となる場合は、懇談会で議論いただくことがあるかと思いますが、よろしくをお願いいたします。</p>
進行役	<p>修正箇所の説明をいただき、また、本日のご意見等を伺って、必要な修正を加えることを前提にまとめとするとのことです。</p> <p>ただいまの説明にご質問・ご意見があれば、お願いいたします。</p>
委員	<p>学校施設は学校施設で、区民施設としては使えないということなのでしょう。前回の懇談会で、阿佐谷地域区民センターの料理室はなくなって、ゆうゆう阿佐谷館を活用するという説明でした。それを聞いた方が、ゆうゆう阿佐谷館の調理機能は調理実習としては活用できないので、例えば区民施設に料理室を作って、小学生の時間は少ないですから、そこを小学生の調理実習で使い、そこは特別教室の一つとして使ったり、音響設備をしっかりと英語科の授業で使ったり、複合化ということで学校施設と区民施設を切らずに、多様な教育に対応できる教育環境を区民施設に入れるという考えはできないですか。</p>
進行役	<p>今のお話は共用スペースの取り方ということによろしいですか。</p>
委員	<p>はい、複合化するにあたって共用スペースの取り方についてです。</p>
進行役	<p>複合化の最初の話の中には共用スペースの考え方がちゃんと出ていて、検討する中で、目に見える形では出てきてないですが、それは根底にあるという発想かどうか、ということの良いですか。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>複合施設でお互い相互利用という考え方で、まとまっている段階だと思いますが、建物の配置などが決まってない中で、方針の中に書き込みづらいということもあり、相互利用だけで共用スペースを諦めているわけではなく、配置案の検討も進めつつ、こういう配置であれば共用で使えるスペースも考えられるのではないかと、というふうにやっていくべきではないかと思っています。決して、もう共</p>

	でもお伺いしていきたいと思います。いかがでしょうか。
委員	プールは温水プールになるのですか。
教育施設計画 推進担当係長	3案ともプールは屋外に設置する案にしている、温水ではありません。
委員	今、杉並第一小学校のプールはすごく寒くて、「恐怖のシャワー」と子どもたちが呼んでいます。それで建物に囲まれたらもっと寒くなるのかなと思います。それで温度が上がらなければプールはできないのではないかと思います。
学校整備担当 部長	シャワーは温水化できると思います。
委員	あと、日影になってしまうので、冷たくて途中で泳がなくなる子が見学をした時に何人かいました。
教育施設計画 推進担当係長	日影になったりすると水温も上がらないでしょうから、そういうことにならないように計画していかなくてはいけないと考えています。
進行役	「恐怖のシャワー」というのは、大半の学校はシャワーは水ですが、入る前にみんなシャワーをかけますので、その最初のシャワーが冷たくて、中には温水にならないかなという要望があります。
委員	<p>私はまずC案はなしかと思えます。というのは、私が杉並第一小学校の頃も建て替えの時でしたが、一時期屋上で跳び箱を運んだりマットレスを敷いたりしてやったことがちょっとありましたが、広さがあれば良いというものではなくて、やはりある種の空間認識みたいなもの、4階の高さでかなり広い校庭にはなるけれども、それは大事なことだと思います。おもいきりできますか。高いネットを造るにしても、土日には少年野球がやったりしていますけど、多分そういうことはできなくなるだろうなと思います。それから風がどれ位強くなるのだろうかということもあったりして、ちょっとC案は乗れないです。</p> <p>それでA案かB案かですが、校庭は少しでも広い方が良いということではB案ですが、そこで今のところと関連してお尋ねします。まず、プールは何で外に造ると決めているのか分からない。地下1階にプールを作ればいい。これからこの先50年考えたら、これは間違いなく温水プールです。お金との関係もあるかもしれないけども、温水プールでないプールはありえない。その方が長く使えるんですね。使える時期も広がるし、もしかしたら冬も体育の時間に使えるかもしれないということも含めると、用途は広がるはずで、区民に開放するかどうかはあるが、その上に体育館を造る。</p> <p>例えば、A案の体育館の位置とB案のプールの位置は同じところに書いてあるけれども、プールが地下1階にあって、1階と2階が体育館で、その上に若干の普通教室か区民施設もある。その部分は4階建て位ですとなる。B案の若干の欠点は、高くせざるをえないということです。だけど、今みたいなことが北側に成立するのであれば、東側の9階建てはもっと低くなるはずで、たぶん2階分位減るのではないかと思います。そういう事は普通考えるはずだけれども、考えただけ</p>

	れども技術的に難しいということで、そういう案になっていないのでしょうか。
学校整備担当 部長	プール自体は教育委員会としては天空のプールでいきたいというのが基本的 にあって、こういうかたちにしました。懇談会の委員の皆さんの意見が出るとし たら、それは一回お預かりします。私たちは、案としては今の教育委員会はプー ルは天空の屋外プールを基本にしていきたいということで、この3案をお示しし ています。それが良い悪いということは懇談会の中で意見をきちっといただきま す。
委員	それはスペースのこととも関係していて、天空の方が良いかもしれないけれど も、それを言えば運動場だって地上の方が良いわけです。運動場を4階まで持つ て行こうかという案を片方で考えていて、プールだけ天空だと決めているのがよ く分からない。
学校整備担当 部長	あとは、地下がどこまで大きくなるかという懸念もあって、地下を大きく深く するとそれだけ工期がかかって、子どもたちがずっと仮設が長くなるというこ とがあります。
委員	体育館が地下にありますよ。
学校整備担当 部長	プールを地下に持っていくことは、地下をたくさん掘らないといけない、空間 構成として下に潜らないといけないということがあるので、それが一つ懸念材料 です。
委員	案で体育館を地下にするとなっているから同じじゃないですか。
学校整備担当 部長	ボリュームとしては、プールを外にあったものを建物の中に入れるというこ とは、建築面積は同じとしたら下に持っていかななくてはいけないので、どんど ん地中化が深くなってしまおうという考えでした。
進行役	委員の意見として受け止めていただきたいと思います。
委員	合理的に考えればそうでしょということです。
学校整備担当 部長	B案も同じで、体育館は確かに地下に潜っていますが、北側に天空のプール があります。プールを地下に潜らせて屋内にするとすると、部屋の形にするので 容積を増やさなくてはいけなくなります。
委員	プールの上に体育館を作ればいいんじゃないですか。
学校整備担当 部長	これは高度斜線と道路斜線というのがあって、北側に高いものが建たないん です。
委員	A案が北側に4階建てを造るとなっています。
支援事業者	A案の4階の北側の位置は若干前に来るようになっております。
委員	それは分かります。北側に4階を造らなくてもよい。プールと体育館を一緒に 地下と地上に造ればスペースの効率的な仕様に繋がるというのが第一です。北側 に制限があるならば、そこで止めても良い。それだけでもB案の普通教室のある 棟の中に体育館を入れ込んで9階建てにするよりも、体育館がなくなるから低 くなるはず。それとプールを屋内にした方が使える期間が長くなるというこ とです。

学校整備担当 部長	分かりました。
支援事業者	北側の道路側に4階の建物が建つのは無理だということは申し上げさせていただきます。
委員	地下にプールを造って上に体育館を造るのは、やるかやらないかはあるが技術的には可能ということですね。
支援事業者	それは可能です。
委員	もう一つ先ほど言った、区民プールを潰すのだから、プールを温水化したら良いのではないか。使っている人も使っていない人もいるが、プールを温水化してオープンにするのが複合化ということではないか。
学校整備担当 部長	阿佐谷けやき公園プールは夏だけの開放プールですから、今後杉並第一小学校ができれば、阿佐ヶ谷中学校と杉並第一小学校、杉並第六小学校、馬橋小学校の夏の開放プールを拡大して、学校の開放プールで阿佐谷けやき公園プールがなくなる分を補完できないかと考えています。
委員	杉並第十小学校が温水プールで区民開放していますよね。
学校整備担当 部長	あそこは、学校のプールを区民プールに兼用して使わせてもらっているかたちです。
委員	そういうシステムを取り入れることは考えられないか。
学校整備担当 部長	今の案の時点では、区民プールを設置する考えはなくて、天空の学校専用プールとして考えていきたいと思っています。
委員	天空における教育的なものはあるのだと思います。だとしたら、次回までになぜ天空が教育に相応しいかを教育委員会から明確に出していただいた方が皆さん分かりやすいと思います。私は学校使用である場合には、教育的なことを前面に出していただきたいと思っています。それを明確に出す方が皆さん分かりやすいと思いますので、そうでないならば、皆さんがおっしゃるように区民も使えるプールの方がいいのでしょうかから、今一度なぜ天空が教育に相応しいかを説明いただければと思います。
学校整備担当 部長	承ります。
委員	3つの案が示されましたが、阿佐谷地域区民センターで使っているのと同じ機能が行った場合に、面積が増えているのかどうかの比較がないので分かりません。それと、産業商工会館が阿佐谷地域区民センターと一緒にいるが、あえて分けてないのかもしれないが、阿佐谷地域区民センターがこうなるということが分かるとよい。

委員	<p>関連して、現在の杉並第一小学校は4階建てです。にもかかわらず4階建てというC案は大変興味を持ったのですが、ここに区民施設2カ所が入り、なおかつ1階に素敵な「にぎわい創出」が入るとというのが理解しにくいです。というのは、今、改築にあたっては高層化というイメージが強くて、4階なら今と変わらないというところが気になりました。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>諏訪委員からありました区民施設の現在の機能が案にどう反映されているかですが、前回第3回懇談会の「資料3-2」で区民施設における必要諸室の設定(案)ということで、現在の施設規模と対比して、新しい施設側に設ける面積などが分かる表を出しました。それに基づいて設計業者に学校部分も含めてそれぞれの案にはめ込んでもらって本日お見せしています。</p> <p>参考までに申し上げますと、全体の面積は現在、阿佐谷地域区民センターと産業商工会館を合わせた延床面積は4,849㎡ですが、現在の計画段階の検討では約4,500㎡と考えている資料をお出ししました。2つの施設の共有部分がありますので、それが1つになるという意味では、当然スリム化を計れるということがございます。あと前回の資料では、洋室と和室の集会室がありますが、阿佐谷地域区民センターと産業商工会館にある和室を、これから使うニーズに合わせて和室を減らして洋室を増やすことを考えています。あとは、今までなかった機能としては、ラウンジ・カフェやイベントスペースを造っていきたくと考えています。あとは、今までなかったピアノ室を新設したいというような案をお示しさせていただいて、それぞれの案に入れ込んだとご理解いただきたいと思います。</p>
委員	<p>阿佐谷地域区民センターは稼働率が高いので、それがそのまま行くとどうなるのかイメージが沸かなかったのでお尋ねしました。</p>
学校整備担当部長	<p>前回の「資料3-2」でサービスで拡充する部分を青色にしています。区民生活部門の担当者と打ち合わせをして、今の阿佐谷地域区民センターで使いづらいところや見直した方が良いところを整理して、今後、部屋名や部屋のつくり、面積・数について議論していきたくと思います。</p> <p>それから学校の方ですが、現況で面積が4,280㎡です。今回、拡充する部分や多目的室を新たに入れて行くので、全体で学校としては約7,500㎡まで増やしたいと考えています。これも、これから部屋の数や面積を調整していくので変更になりますが、今、案として出しているのはそれを根拠にしてボリューム感を出しているということです。</p>
委員	<p>B案ですが、「資料2」の8ページに学校入口、区民施設入口とありますが、もちろん入口はどちらも1階から入ると思うのですが、学校だけは2階に直接繋がるような階段があつて2階を正面みたいにはしないのですか。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>「資料2」の10ページに、地下1階、2階とありますが、それぞれ区民施設の入口、学校の入口は1階の方から考えられている案ということで、ご理解いただければと思います。</p>
委員	<p>特別教室まで6階までになりますが、児童はエレベーターを使っての上下移動を考えているのですか。</p>

進行役	原則は子どもたちは階段ですよ。
委員	案としてA案・B案・C案で7階建て・9階建て・4階建てとなっていますが、案とは別に現在のあの地域で高さは何階までが可能なのでしょうか。
学校整備担当部長	商業地域なので、建てようと思えば10階、11階まで建ちます。しかし、そこまで区が大きい建物を造る必要はないです。ここで考えたのは校庭です。校庭は今の面積より狭くしてはいけないというのが絶対条件だと思っていますから、それを基本に校庭の面積と必要な延床面積を考えると、このような案になります。
委員	そうすると7階建て・9階建て・4階建てを造ったとして、将来的には11階位まで上に乗せることはできるという理解でよろしいでしょうか。
学校整備担当部長	一回造ったものを増築して高層化するというのは、非常に難しいです。
支援事業者	補足で、日影制限がありまして9階、10階というのもギリギリのところですので、あと何層かというのは厳しいかもしれません。
委員	<p>一番大きいテーマになるのは校庭だと思うのですが、校庭のスペースが1.2倍や1.5倍と書いてありますが、ただ広ければよいというものではないです。例えば、今の杉並第一小学校を考えた時に、運動会でトイレや教職員室はどのように使われているのかを考えた時に、屋上に上がった時にそれがない。例えば、運動会の時に教室を使っています。それが全くないから、広がったかということ、運動会を上でやる時に広いと言えるかとなると難しい。</p> <p>今、地域と密着して盆踊りをやっているが、盆踊りの機材をどうやって上げるのか。資材用のエレベーターがつくか分かりませんが、もう地域とは関わりは持ちませんよという言い方になるのか。防災基地としての考え方とか全て含めて考えないといけないとなると、ただ屋上で広ければいいよとなった時に、使いづらいただの空間が上にあるとなる。</p> <p>ただ運動場だけで機能しているわけではなく、校庭で遊んでいる時に先生たちが見ているエリアが今はあるわけで、それがなくなってしまうという時に、安全管理の問題やいろんな問題が逆に出てくる。前に屋上から転落した事例もありましたが、特に小学校だけに常に不安材料があるわけで、それを見ている先生がいないエリアを考えた時にC案はリスクがあり、いろいろと考えないと造った後に困るんじゃないかと思います。</p>
委員	今の教育現場が複合化されるのはいいとして、子どもたちの学びの場はやはりせめて運動場は1階で、文字通り地に足をつけてできる運動場だと思っています。

委員	<p>上の方にいろんなイベントができるスペースがあればよいと考えられています。私は放送局に勤めていましたが、放送局で上の方にスタジオを造ったのはいいが、そこでテレビ番組を作るとなるとスタジオセットを運び込む必要があります。しかし、スタジオセットが入る大きさのエレベーターを考えていなく、人が乗る大きさのエレベーターしか考えていませんでした。できあがってみるとスタジオセットを上を運び上げられないということがあり、今でも全部細かく解体して上で組み立てることをしています。</p> <p>すでにお考えかもしれませんが、上でいろんな多目的なことをやりたいと思った時に搬入口というのはとても大切なので、ぜひ考えておいてもらいたいです。</p>
委員	<p>どの案もジュニアバンドが書いてありますが、こないだ先生に会ったので伺ってみました。練習を考えてもホールをわざわざ造ってもらうよりは、音楽室ですっと楽器を固定して置いておけるスペースがあればよいということでした。先ほど搬出搬入の話もありましたが、ホールに行ったり来たりするよりは、前回の資料で大きな音楽室を造るとありましたが、人数も増えて今は楽器の出し入れに時間がかかっているのです、ずっと楽器を置いておける音楽室があればよいと思います。</p>
委員	<p>ホールが9階となっていますが、イベントなどでお客さんが上まで上がってくるのかと考えた時に、阿佐谷の駅前の地域としてそれが有効活用できるのかということも考えてみたらいかがかと思えます。</p> <p>先ほど教育的な配慮という話もありましたが、小学校の体育館はすごく小さいです。中学校の体育館はその倍ぐらいあり、先月、北海道の体育館を練習で使わせていただきました。とても広くて、体育館ですが反響板をうまく使うことによってホールにも使えました。地域の人たちのイベントなどを考えた時に、少し体育館を大きめにして、大会や講演会や音楽会、展覧会もできるというような発想で、小学校の体育館という発想ではない方が良いのかなと思いました。</p>
委員	<p>20年位前に、当時の区長から中杉通りの答申を求められた時に駅前にぜひ大ホールをとという声があったが、結果的には新東京会館のホールを活用する以外には手がない状態です。副校長がおっしゃったように、多目的な学校教育にプラスで地域の文化にも繋がるような広さが欲しいと思います。</p>
委員	<p>何でもできるお鍋という物を買いました。ご飯も炊けてシチューも作れます。でも、ご飯を炊いたらシチューは作れません。それと一緒に体育館にいろんな機能を造ってもらってもよいのですが、1団体が使ったら他の団体は使えません。多機能であればいろんな対応に使えますが、せつかくホールを造ってくれるならば、杉並第一小学校の音楽教育に関して有効にしていきたい。阿佐谷地域区民センターの稼働率が高いように、阿佐谷の駅前のよい立地条件で皆さん使いたいです。1団体が使うと使えないよりも、いろんなところが使えることを考えてくれているので、そこは担保した上で体育館は今の副校長の意見のようにしていただければと思います。</p>

委員	<p>今、伴野委員がおっしゃった通りです。杉並第一小学校の改築を第一に考えての区民施設の複合化です。体育館やホールについては、学校教育の吹奏楽などが順位として担保されるのは当然だと思います。</p>
委員	<p>A案・B案ではいずれもホールが上層階にあります。一般の人が借りる時に中を通っていかなくてはなりません。そうではなくて、単独に入れるような方法が考えられるとホールとしてはもっと使いやすくなると思います。もう少し位置を考えて、全体の導線を考えた配置を考えられるとよいと思います。</p>
委員	<p>B案で、普段、子どもたちが過ごす普通教室のフロアが3階～6階になっていますが、今1年生は1階ないし2階で過ごしています。この案だと、1年生でも3階の教室になるかと思いますが、非常時の避難の時に階段で1年生が3階から降りてくるというのは保護者としては不安を感じます。レイアウトを詳しく決める段階の話になると思いますが、今のプランでは2階が管理室・職員室になっていますが、これを上にずらして普通教室を2階からにしていただけると 低学年の保護者は安心できると思います。</p>
委員	<p>そのことも含めて、体育館を動かせばよいと思います。懇談会の冒頭のご報告の中で、普通教室は14教室の案のままで行きたいというのがありました。その理由は、全体のスペース上ぎりぎりなので増やせないということなのか、それとも増やすと杉並第一小学校に児童が集まってしまうのが必ずしも杉並区全体を考えたなら好ましいと言えないということなのか。私は専門家ではありませんが、強く言ってもっと効率的にスペースを使うことを考えれば、B案でも9階建てを7階建てくらいまで低くできるし、1教室くらいは増やせるスペースは出せると思います。スペースがぎりぎりということなのか、それともこれ以上児童が増えることが一概に好ましいと言えないのかどちらですか。</p>
教育施設計画 推進担当係長	<p>冒頭に普通教室の考え方について説明しましたが、将来の予測は分からないので、増やせれば教室不足になることがないことは確かです。現状の住民基本台帳人口から杉並第一小学校のエリアの児童数の推計をしています。天沼小学校の児童がかなり増えていることは間違いありません。将来どうなるかということはありませんが、教育施設を造る上では必要のない部分もありますので、過度に設けるということにならないように将来を見通す必要があります。決して入らないから入れないということではなく、杉並第一小学校のエリアを考えた時に、将来もこの位の規模で推移していくのではないかという推測の中で設定しているとご理解いただきたいと思います。</p>
委員	<p>冒頭の説明の時に納得できませんでした。私は杉並第一小学校の改築で委員として呼ばれていて、学校の施設が良くなることが大事だと思っています。杉並第一小学校の保護者の代表として呼ばれているので、杉並第一小学校の児童がどういう児童かを説明させていただきます。</p> <p>私はボランティアで読み聞かせをしています。最初は朝行くとザワザワして時間がかかりましたが、次の週に2回目で行くと私の姿が見えると、ピタッと一斉にみんなが準備をして静かに座りました。4年生でしたが、先生や日直が座りな</p>

	<p>さいと言ったわけではなく、自分たち一人ずつが判断して行動しました。先週の金曜日に5年生の読み聞かせで行った時には、5分前でしたが子どもたち全員体育座りをして、始まるまで待っていました。今必要なことと次に何があるかをちゃんと理解して行動できるのが杉並第一小学校の児童だと思います。そういう子どもたちが一人でも多く巣立って社会に出て行くのが国のためだと思っています。杉並第一小学校はまだまだそういう子どもたちを育てるキャパシティーがあると思っています。その子どもたちが杉並にそのまま住み続けて、結婚して家族を増やし、杉並区に税金を納めていく。それが杉並区の将来にも必要なことだと思います。そのためにも18教室必要だと思っています。</p> <p>少人数教室は一人一人をきめ細かく見てもらうありがたいシステムなので、杉並第一小学校で学ぶ児童のために、少人数教室は極力普通教室にしないという前提で設置をお願いしたいです。子どもたちが学ぶ最初の施設が一番大事だと思うので、特別教室やアリーナよりも、普通教室が18教室の1,152㎡と少人数教室・生活科室・個別学習室が292㎡を基本で考えていただきたいと思っています。</p>
委員	<p>保護者の立場からすればその通りですが、地域の施設の複合化をしようとしていて、教育そのものも地域のサポートがあつてうまくいくという気持ちも大切だと思います。お気持ちはよく分かりました。</p>
委員	<p>A案とB案のメリットとデメリットを分かるように説明いただけますか。</p>
教育施設計画推進担当係長	<p>先ほど、委員が言われたように、容積的にはこの敷地に建物をもっと増やすことも可能です。ただ、それで増やしますということは簡単には言えません。杉並第一小学校の改築に携わっている以上、児童が増えて学校が活発になることを望みますが、杉並第一小学校の学区域の面積や状況などを考えた時に、各学年2学級程度の住民基本台帳人口の推移であると考えて教育委員会で計画しています。少人数教室を転用することがないように計画したいとは思いますが、余剰になる部屋を区としては造ることができないこともあります。それで、現在の計画でいかせていただきたいと冒頭で説明させていただきました。お話をいただきましたので、将来の推計をもう少し分析して次回に改めて説明したいと思います。</p>
学校整備担当部長	<p>A案とB案のメリットとデメリットは、学校の校庭が1倍か1.2倍かが1つです。延床面積がA案は約14,000㎡とB案は約14,500㎡というのは、校庭が広くなった分、B案の建物が上に高くなったと考えてください。デメリットは、高層になるということは上下の移動が不便だということがあります。学校の教育上もワンフロアの中で児童が動いていればいいですが、上下に動くとなると大変なことがあると思います。あとは、日影の問題があります。</p>
委員	<p>A案とB案とC案を見た時にA・B案かC案かだと思います。A・B案は校庭をどう取るかと教室数なので今後の話になると思います。C案のみが屋上に校庭を造るとなった時に、A・B案とC案だと思います。そこを皆さんがもう少しまとめて考えないと、いろんな話が食い込んで教室数をいっぱい造るとなるとC案になりますよ。でもそれは、校庭を屋上にするのか、今まで通り地上にするのかで建物も違ってきます。屋上にするのが良いのか、狭くても良いから地上にあった方が良いのか2つであつて、A案とB案はその後で建物をどうするかというこ</p>

	<p>とになると思います。</p>
進行役	<p>今日はあまり時間がありませんので、A・B案かC案かで大別できたのは、とても価値がある議論だったと思います。</p> <p>学校現場の立場からお話させていただきます。先ほど、委員が言われたように、子どもたちが上下に動くというのは緊急時にデメリットが大きいです。特に小さい子どもが上に上がるというのは移動に時間がかかり、手間がかかり、安全管理上難しいことがあります。委員が言われたように、低学年は下のフロアの方が良いです。また、ホールのように皆さんが使うところ、例えば体育館はジャズストリート時にはパブリック会場になるので、それを考えるとあまり大きく動かない方が良いでしょう。</p> <p>また、校庭を広く取るためにC案がありますが、校庭の機能は運動だけではなく、緊急時には子どもたちがいったん避難する場になります。そこで、人数を掌握して第二次避難場所に動きます。C案だと屋上に校庭があるので、例えば火災が発生した時に、子どもたちがいったん集まって人員点呼する場所がありません。一般のビルならば、そのまま流れて避難すればいいでしょうが、学校の場合はそこで子どもを掌握しなくてはいけないので、そのスペースをどこかに取る視点がないと不都合があると感じます。</p> <p>一通りご意見いただきましたので、大きく2つに分かれたということで今日は終わらせていただいて、進行させていただきたいと思います。</p>
委員	<p>誰もC案を推した人はいないです。議論は分かれてないと思います。</p>
委員	<p>これは今日初めて提案されたわけですから、皆さん考えていただいたらよいのではないですか。</p>
学校整備担当部長	<p>3案に絞って本日出しました。児童の環境は校庭だと思っていて、区としては校庭を広くしたいと最初から考えていました。限られた敷地の中で校庭を広くする1つの案としてC案の屋上校庭案を今回出しました。それについて、皆さん心配な声や学校現場から避難の問題の意見が出ましたので、それもきちっと踏まえて、どれが良いかこれから決めていただきたいと思います。</p>
進行役	<p>今日、決定ではなくて、いろんなご意見が出たところでもう一回次回にかけるということですね。</p>
学校整備担当部長	<p>はい。今日意見で体育館の位置、それから音楽室と展示室の関連、機能性の問題が出ました。1階部分に体育館と展示室、ホールを繋げるとどこに下の部分で大きい便利なものが造れるか。どっちが上でどっちが下という優先度も考えないといけないので、そこも少し検討させていただきたいと思います。</p>
進行役	<p>次回に向けて、配置案の修正が出されるということでよろしいですね。それでは時間もありませんので、次の議題に移らせていただきます。</p> <p>それでは、次第4「改築工事期間中における教育環境の確保について」にまいります。</p> <p>改築工事期間中の教育環境をどう確保していくかということは、学校を運営している立場からも重要課題であると考えています。</p>

	本日、現在の検討・調整の状況も踏まえながら、事務局からご説明をお願いいたします。
教育施設計画推進担当係長	それでは、「資料3」に基づきまして、説明させていただきます。 （「資料3」に基づき事務局より説明）
進行役	ご説明ありがとうございました。 改築工事期間中に講じる対応策について、具体的なご説明がありました。 ただいまのご説明に関して、ご質問・ご意見等がございましたらお願いいたします。
委員	運動場になる民間用地は、もう折衝はされているんですか。
学校整備担当部長	あたっており、内諾は得られています。
委員	近いですか。
学校整備担当部長	近いです。
進行役	他にはいかがでしょうか。
委員	通学路の整備や安全、それから阿佐谷けやき公園はうちからだ結構距離があります。そのへんの通学時間等の負担はどれくらいとお考えでしょうか。
教育施設計画推進担当係長	阿佐谷けやき公園は学区のはじのほうになってしまいます。仮設校舎といっても、学校の位置が変わりますので、仮設校舎に移った後の通学路の設定につきましては、学校の先生やPTAの皆さまのご協力を得ながら、適切な通学路を設定する必要があると考えます。またその安全確保を図るところでは、交通安全指導員も適切な場所に配置したり増員するなど、きちっと安全確保をしていきたいと考えています。たしかに、1番遠いところからですと、低学年だと徒歩で15分位かかるかと思っています。東西から見れば中央にある学校になりますので、やはり中杉通りから西側、阿佐谷北一丁目の北側の児童にとっては、通学距離が長くなってしまいます。
委員	スクールバスが出るかもしれないという噂がありますが、本当ですか。
教育施設計画推進担当係長	スクールバスは考えておりません。
委員	もう一つ、そこに仮設校舎ができるということを前提にして、通学路の防犯カメラを増設するといった計画や考えはありますか。
学校整備課長	仮設校舎の防犯カメラの設置は当然やりますが、通学路の防犯カメラは本来は学務課でやっています。それも合わせて、増設も簡単には難しいですが、警察や区の土木の担当、学校の先生で通学路の点検を定期的に行っていますので、それを一からやって、この通学路が危ないとなればどう安全対策を取るのか、また通学路を変えたほうが良いのかということは丁寧に検討していきます。その中で防犯カメラがあるほうが良いのかもひっくり返して安全対策については考えていこうと思っています。
委員	小学校PTA連合協議会で議論になっていますが、防犯カメラを急に設置しま

	すからよろしく、と言われてそこからいろいろ一気に調整して半年から8カ月後位から稼働が始まります。ということでしたら、これだけ計画があるんですからそれをきちんと見越して設置をしていただけたらと思います。
学校整備課長	それについてはちゃんと検討する期間があると思っていますので十分ご理解ください。
委員	駐車場の一般の利用もできるのですか。
教育施設計画推進担当係長	これから駐車場台数も、施設規模を考えて、面積に応じて駐車場の附置義務がありますが、附置義務の台数を用意すればいいのか、あるいは、これは全区的な施設となるので、産業団体の方が使う時にどれくらいの台数を想定すればいいのか、区の内部で話し合っただけで検討はしますが、あまり一般利用に供するようなスペースを今十分に確保できているわけではないので、今のところは利用者中心で考えております。
委員	せつかくの場所なのでもったいないとは思いますが。
学校整備担当部長	たしかに、地元の商店街には100円パーキングなどがありますが、それを含めて駐車場の台数を確保はしません。学校や区民施設に来られる方の駐車場です。
委員	仮設校舎が遠いから転校するという人がいたらどうするのでしょうか。一番はじっこの人は天沼小学校に転校するようなことは考えられますか。
学校整備担当部長	それはありません。
委員	通学路で河北病院の救急車が通る道がありますが、危なくはないですか。
教育施設計画推進担当係長	救急車が通る道がありますし、杉並第六小学校のほうに抜けて行く車も入ってくるので、車の数が多い印象があります。また、歩行者も多いので車もなかなか進めない状況があります。学校の位置が変わるので通学路を検討する時には、安全に児童が通えるようにPTAのご意見も聞きながら設定いたします。
委員	通学路の防犯カメラについては、沿道の商店街を巻き込んでやった方が良いと思います。お互いに利便性が図れますし、そういうところで商店街の出番が出て来ると思います。
教育施設計画推進担当係長	杉並区の商店街は防犯カメラを設置していただいているところが多いので、そういうところも加味しながら検討していきます。
進行役	それでは、本日お示しいただいた対応策を軸に、委員の皆さまからご発言があった内容も考慮していただきながら、教育環境をしっかりと確保していただきたいと思っております。時間が迫っておりますが、学識経験者の委員から本日の総括的な意見をいただければと思っております。よろしくごお願い致します。
委員	今日の焦点は「資料2」の配置計画(案)で、皆さんが多く議論を交わしたと思います。3案の共通なことと特異なことという見方で述べさせていただきます。 共通している点は、3案とも中杉通りを大事にしています。中杉通り側には、「賑わい創出」や交流、区民施設と学校の入り口があり、中杉通りと学校は強い関係を持つという意志が見えます。もう一つは校庭の位置です。これは、中杉通りとは反対に隣の緑地環境との繋がりを意識して東側に配置しようという意図が見られます。C案は屋上に校庭を持って行っておりますが、C案も中杉通り側に交流的な機

	<p>能が配置しているので、それが共通の特徴だと思います。</p> <p>もう一つは杉並第一小学校の北側のことです。これはぜひ都市整備部門に検討していただきたいのですが、敷地面積が約 5,000 m²で1万m²以下は区決定の地区計画ができますので、小さい単位であっても地区計画ができるはずで、斜線制限は緩和できるはずなので、できるだけ学校が建ちやすい条件作りができるはずで、冒頭にあった用途地域の変更という大それた話をしなくても、区のレベルで条件緩和をできる手法がありますので、それは都市整備部門のほうと狭い範囲でも地区計画ができるのかどうかを検討していただければと思います。</p> <p>中杉通り側に、「賑わい創出」などを設けることは皆さんの共通認識にあるので、ぜひとも3案の前に、そういう大きい条件の話を入れて欲しいです。そうしないと、個々の中身はいろんな意見があって收拾がつきません。なので、大きいところで中杉通り側と北側、東側という周辺からここはどう考えたらいいかということを押さえた上で、中の議論に入るほうが良いと思います。冒頭に話があった北側の民有地の取り扱いによっては、まだ案も変わる可能性もありますから、周辺の条件としては大まかにこういう方向で考えるということだと思います。</p> <p>それから少し専門的な話になりますが、駐車場の位置がこれで大丈夫かということで、駅側から来る三菱東京UFJ銀行との間の道です。3案とも非常に狭い道から入って来て東側からアクセスするとなっていますが、全体的な計画から考えると、北側の通りが中杉通りの次のレベルの道路だと思いますので、駐車場の出入りは再検討したほうが良いと思います。これはこのエリアの交通動線とも関わる話です。</p> <p>それから、先ほど防災の問題を校長が言われましたが、この地域は火災危険度が非常に高いエリアです。その時に消防車はどこに入るだろうかということです。校庭が地面にあるということは、消防活動上、非常に有効です。北側の神社が消防車を入れてくれば、そこが消防活動の拠点になるので色々可能性はありますが、私が住んでいる郊外の小学校では月に何回か防災訓練で消防車が集まって訓練をしています。なので、校庭の活用は学校のためだけでなく、地域のためにも使える場所ということも意識して考えていただければと思います。</p> <p>次に、屋上校庭のC案のメリットを述べさせていただきます。今回の改築で教育環境の充実という第一命題がありますが、阿佐谷地域区民センターと産業商工会館を複合して新しい施設になるという時に、その中心をどこに置くのか、この施設は何なのかを考えたいと思います。「資料2」15ページの1階のプランを見た時に、展示室と書いてありますがちょっともったいないと思います。ここにもしホールを置けば、先ほど意見もあったようにホールと体育館は機能の一体化をできるはずで、この学校には学校の集まる場所と区民が集まる場所が真ん中にある学校になるということができます。</p> <p>引き続きご検討することになると思いますが、まとめる方向で整理していただくといいかと思います。</p>
進行役	<p>それでは、次第の最後となりますが、事務局からの連絡事項についてお願いします。</p>

教育施設計画 推進担当係長	<p>本日もたくさんのご意見をいただきましてありがとうございました。</p> <p>次回の懇談会の日程についてとなります。年内にもう1回開催させていただきたいと考えております。</p> <p>年末でお忙しい時期かと存じますが、次回は12月22日（火）午後2時30分から開催させていただきたいと思っておりますので、ご予約をよろしくお願いいたします。</p> <p>また、前回の会議録の作成が、本日の懇談会までに間に合っておりませんが、出来次第、会議録を送付させていただきますので、内容のご確認をお願いできればと思います。以上となります。</p>
------------------	---